

# **REFERAT |KRS| Formannskapet (2007-2011) d. 08-10-2008**

**Mødedato** Onsdag d. 08. oktober 2008 kl. 09:00

**Mødested**

## Indholdsfortegnelse

Endringer i opplæringsloven og privatskoleloven - høring.....	3
Høringsuttalelse på utkast til lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilfo	13
Taxiholdeplass i Gyldeløvesgate - oversendelseforslag fremsatt i formannskapet 20.08.08 av H.....	18
Utbyggingsavtale Mæbø gnr 1 bnr 5.....	20
Utbyggingsavtale Jaktoddveien/Bryggelia.....	23
Endring i valgloven - høring.....	27

# **Punkt 69/08: Endringer i opplæringsloven og privatskoleloven - høring**

## **Bilag**

Saksprotokoll



Dato: 11.09.09  
Saksnr.: 200810804-4  
Arkivkode E: A2 &88  
Saksbehandler: Bjørn Kristiansen

### Saksgang

Oppvekststyret  
Formannskapet

### Møtedato

23.09.2008  
08.10.2008

## Endringer i opplæringsloven og privatskoleloven - høring

### Sammendrag:

I brev fra Kunnskapsdepartementet, datert 20/6-08, ble det sendt ut forslag til tre endringer i Opplæringsloven:

- 1. Plikt til kartlegging av minoritetsspråklige elevers ferdigheter i norsk.**
- 2. Etablering av sentralt register i skolesektoren og endringer i bestemmelsene om behandling av individdata etter opplæringsloven og privatskoleloven.**
- 3. Rett til refusjon for kostnader knyttet til opplæring i helseinstitusjoner.**

Denne siste delen gjelder bare fylkeskommuner, og er derfor ikke med videre i saken.

Høringen ble sendt til alle skolene pr. 11/8-2008 med frist for uttalelse 4/9-2008.

Det er kommet inn en uttalelse; fra Vågsbygd skole. Den ligger ved saken som vedlegg.

Forslag 1 og 2 omfatter endringer på følgende områder:

### **1. Plikt til kartlegging av minoritetsspråklige elevers ferdigheter i norsk.**

Departementet foreslår et nytt fjerde ledd i opplæringsloven §2-8 som skal lyde:

*Kommunen skal gjennomføre kartlegging av elevane sine ferdigheter i norsk før det blir gjort vedtak om særskild språkopplæring. Slik kartlegging skal også utførast undervegs i opplæringa for elevar som mottar særskild språkopplæring etter føresegna, som grunnlag for å vurdere når elevane har tilstrekkeleg dugleik i norsk til å følgje den vanlege opplæringa i skolen.*

Departementet vil gjennom sitt forslag tydeliggjøre plikten til å foreta kartlegging av elevenes ferdigheter i norsk. Plikten som kommunen har, er i dag bare formulert i forarbeidene til lovbestemmelsene.

Skoledirektøren uttaler:

Forslaget om plikt til kartlegging av minoritetsspråklige elevers ferdigheter i norsk, kan ha konsekvenser både for elevene, skolene og for kommunen.

Det viktigste med denne kartlegginga er at en får et bedre bilde av ferdighetene i norsk til minoritetsspråklige elever.

Er de for flinke, skal de ikke ha enkeltvedtak i særskilt norskopplæring.

Viser kartlegginga at elevene er generelt svake i norsk, eller har områder innenfor faget som trengs kraftig til forbedring, må de få enkeltvedtak i særskilt norskopplæring.

Når det gjelder økonomiske forhold i denne saken nevner høringa: *"For kommunene som er ansvarlig for grunnskoleopplæringen følger plikt til kartlegging av elevenes norskerdigheter allerede av dagens regelverk. En presisering av denne plikten i de aktuelle bestemmelsene i opplæringsloven og privatskoleloven vil derfor ikke innebære økte økonomiske eller administrative konsekvenser for kommunene. Det blir i realiteten bare en synliggjøring av dagens plikt.* (Side 4 i høringsnotatet)

Ut fra forslaget, må ca. 950 minoritetsspråklige elever i Kristiansand kommune kartlegges før enkeltvedtak gjøres for neste skoleår.

Dette må foregå på den enkelte skole. Skolene vurderer allerede disse elevene hvert år før enkeltvedtak gjøres.

Det vil derfor ikke bli så mye mer arbeid enn nå, og heller ikke noen økonomiske eller administrative konsekvenser for kommunen.

På en måte vil det bli tryggere og enklere for skolene. Dette fordi det er utviklet et eget kartleggingsverktøy som kan brukes.

Dette er laget til den nye læreplanen; "Grunnleggende norsk for språklige minoriteter". Skoledirektøren anbefaler derfor skolene å bruke dette verktøyet.

Skulle terskelen for å få særskilt norsk bli for høy, kan minoritetsspråklige elever med f.eks. enkelte svake områder/skjulte hull i norsk miste enkeltvedtaket.

## **2. Etablering av sentralt register i skolesektoren og endringer i bestemmelsene om behandling av individdata etter opplæringsloven og privatskoleloven.**

Registeret skal sørge for bedre informasjon om det som skjer i skolen. Dette skal igjen brukes som grunnlag for statistikk, forskning og analyse i forbindelse med kvalitetsutvikling og kvalitetskontroll.

Behovet for et slikt register begrunnes bl.a. med de dårlige resultater norsk skole har fått i internasjonale undersøkelser.

En håper at opprettelse av et slikt register, med påfølgende forskning og tiltak, skal kunne gi økt kvalitet i norsk skole.

For å følge reglene for personvern, skal registeret bl.a. opprettes ved at fødselsnummer krypteres.

Detaljer om utforming og ivaretagelse av personvernet vil bli regulert i forskriften.

### **To alternative forslag til ny § 14a-2:**

I lovforslaget legger departementet fram to alternative forslag til ny § 14a-2:

#### **Alternativ 1 – åpner for kvalitetssikring av datagrunnlaget før og etter lagring i det sentrale registeret:**

##### **§ 14a-2. Sentralt register**

*Departementet kan etablere eit sentralt register for behandling av personopplysningar og sensitive personopplysningar frå grunnopplæringa i pseudonymisert form.*

*Nærmare reglar om etablering av registeret, behandling av opplysningane i registeret og samanstilling med andre register blir fastsett i forskrift.*

***Før lagring i det sentrale pseudonyme registeret kan opplysningane i ein avgrensa periode registrerast og lagrast på fødselsnummer for kvalitetssikring i ein eigen database utanfor registeret. Departementet gir nærmare reglar for behandling av opplysningane i denne avgrensa perioden i forskrift.***

**Alternativ 2 – åpner kun for kvalitetssikring etter at data er lagret i det sentrale registeret:**

**§ 14a-2. Sentralt register**

*Departementet kan etablere eit sentralt register for behandling av personopplysningar og sensitive personopplysningar frå grunnopplæringa i pseudonymisert form. Nærmare reglar om etablering av registeret, behandling av opplysningane i registeret og samanstilling med andre register blir fastsett i forskrift.*

Skoledirektøren uttaler:

Ved Alternativ 1 kan skoleetaten i en periode få tilgang på egne, lokale opplysninger. En vil da ha mulighet å kvalitetssikre data innenfor egen database.

**Mer om forslag til endringer og ny lovtekst finnes lenger ned, på side 5 og 6  
Utsnitt fra høringsnotatet på sidene 6 til 8**

Forslag til vedtak:

Som svar på høringen sendes følgende forslag over til Kunnskapsdepartementet:

1. Plikt til kartlegging av minoritetsspråklige elevers ferdigheter i norsk.
  - a. Kristiansand kommune , ønsker at det skal være pliktig kartlegging av minoritetsspråklige elever før det gjøres enkeltvedtak i særskilt norsk.
  - b. Kartleggingsverktøyet som hører til læreplanen; ”Grunnleggende norsk for språklige minoriteter”, bør brukes.
  - c. Det forutsettes at de økonomiske rammene ikke påvirkes av disse nye kravene.
2. Etablering av sentralt register i skolesektoren og endringer i bestemmelsene om behandling av individdata etter opplæringsloven og privatskoleloven.
  - a. Hvis et slikt beskrevet sentralt register kan øke kvaliteten i norsk skole, går Kristiansand kommune inn for opprettelsen av dette.
  - b. Det må være en forutsetning at reglene for personvern følges nøye.
  - c. Ved Alt 1 ved § 14a-2 er det en større mulighet for å kvalitetssikre lokale data, sammenlignet med Alt 2.  
Det forutsetter tydelige regler for behandling av opplysningene.

Marie Føreland  
Skoledirektør

Bjørn Kristiansen  
Rådgiver

Trykte vedlegg

Lagt bakerst i saksdokumentet: Uttalelse fra Vågsbygd skole

Eget trykk:

Høringsnotat. Link ligger også i saksdokumentet

Bakgrunn for saken

## **1. Plikt til kartlegging av minoritetsspråklige elevers ferdigheter i norsk.**

På slutten av høsten 2007 var hele læreplanpakka; "Grunnleggende norsk for språklige minoriteter ferdig." Utenom selve læreplanen følger det med et kartleggingsverktøy samt en fylldig veiledning.

Den nye læreplanen, koblet sammen med kartleggingsverktøyet, gir en mulighet til å drive en systematisk norskopplæring for minoritetsspråklige elever.

Det er meningen aktuelle elever skal følge "Grunnleggende norsk" fram til de kan gå over til det ordinære norskfaget.

Kartleggingsverktøyet er til hjelp når overgang til ordinær norsk skal skje.

Å kartlegge minoritetsspråklige elever er ikke noe nytt. En må regne med at lærere gjennom arbeidet med denne elevgruppa har funnet fram til ulike måter å finne ut hva disse elevene kan.

Skolene i Kristiansand har i mange år hatt enkeltvedtak for elever som har søkt om særskilt norskopplæring.

Det gjøres en vurdering før vedtakene fattes av rektor.

Men praksis har vært forskjellig, så forslaget fra departementet om obligatorisk kartlegging og anmodningen fra skoledirektøren om at alle skoler bør bruke det nye kartleggingsverktøyet er fornuftig.

Verktøyet er utformet som en mappevurdering.

Den vil derfor ikke gi eksakte resultat. En må derfor gjøre en skjønnsmessig vurdering ut fra kartlegginga.

For å få til en mer nøyaktig kartlegging innenfor et område i norsk, kan en bruke hjelpetester. Her nevnes f.eks. testen "TOSP" som alle skoler i kommunen har fått, og som skolene får tilbud om kurs i framover mot jul.

Utenom den årlige kartlegginga i forbindelse med enkeltvedtaket, må minoritetsspråklige elever med særskilt norskopplæring, kartlegges jevnlig av skolen. Dette kan gjøres med små orddiktater/setningsdiktater, tekster med spørsmål om innhold, koble bilde –ord, m.m. som skolene utarbeide selv.

Gjennom dette arbeidet kan en sikre at elevene hele tiden kan få det optimale opplærings-tilbudet i norsk.

Summen av antall enkeltvedtak i særskilt norsk, utløser en grunnressurs til den enkelte skole. Elever som kan svært lite norsk, får ekstra ressurser. Til sammen får skolene da hver sin pott med penger som skal brukes i norskopplæringa for de som har fått enkeltvedtak.

## **2. Etablering av sentralt register i skolesektoren og endringer i bestemmelsene om behandling av individdata etter opplæringsloven og privatskoleloven.**

(Andre utsnitt fra høringsnotatet står bak selve forslagene til lovendringer)

### **Endringer i opplæringsloven – nytt kapittel**

(Side 30-31):

Nytt kapittel 14a i opplæringsloven skal lyde:

#### **Kapittel 14a. Sentralt register og behandling av opplysningar frå grunnopplæringa**

##### **§ 14a-1. Formål**

*Formålet med føresegna i dette kapitlet er å leggje til rette for analysar, statistikk og forskning om læringsutbytte, læringsmiljø og lærarkompetanse til bruk for kvalitetsutvikling og kvalitetskontroll innanfor grunnopplæringa.*

To alternative forslag til ny § 14a-2:

#### **Alternativ 1 – åpner for kvalitetssikring av datagrunnlaget før og etter lagring i det sentrale registeret:**

##### **§ 14a-2. Sentralt register**

*Departementet kan etablere eit sentralt register for behandling av personopplysningar og sensitive personopplysningar frå grunnopplæringa i pseudonymisert form.*

*Nærmare reglar om etablering av registeret, behandling av opplysningane i registeret og samanstilling med andre register blir fastsett i forskrift.*

*Før lagring i det sentrale pseudonyme registeret kan opplysningane i ein avgrensa periode registrerast og lagrast på fødselsnummer for kvalitetssikring i ein eigen database utanfor registeret. Departementet gir nærmare reglar for behandling av opplysningane i denne avgrensa perioden i forskrift. (Uthevet av saksbehandlar)*

Alternativ 2 – åpner kun for kvalitetssikring etter at data er lagret i det sentrale registeret:

##### **§ 14a-2. Sentralt register**

*Departementet kan etablere eit sentralt register for behandling av personopplysningar og sensitive personopplysningar frå grunnopplæringa i pseudonymisert form. Nærmare reglar om etablering av registeret, behandling av opplysningane i registeret og samanstilling med andre register blir fastsett i forskrift.*

##### **§ 14a-3. Plikt til å avhende, medverke til og rapportere data om læringsutbytte**

*For å få kunnskap om læringsutbytte innanfor grunnopplæringa kan departementet i forskrift påleggje dei som mottok opplæring etter denne lova, plikt til å delta i sentralt gitte prøver, undersøkingar, kartleggingar og evalueringar, og dei som er ansvarlege for slik opplæring, plikt til å medverke og rapportere. Plikta kan omfatte avhending og rapportering av personopplysningar og sensitive personopplysningar.*

##### **§ 14a-4. Plikt til å avhende, medverke til og rapportere data om læringsmiljø**

*For å få kunnskap om læringsmiljø innanfor grunnopplæringa kan departementet i forskrift påleggje dei som mottok opplæring etter denne lova, plikt til å delta i sentralt gitte undersøkingar, kartleggingar og evalueringar, og dei som er ansvarlege for slik opplæring, plikt til å medverke og rapportere. Plikta kan omfatte avhending og rapportering av personopplysningar og sensitive personopplysningar. Dei som mottok opplæring kan reservere seg mot avhending av sensitive personopplysningar.*

**§ 14a-5. Plikt til å avhende, medverke til og rapportere data om bruken av lærarkompetanse**  
*For å få kunnskap om korleis skoleeigar brukar lærarkompetansen innanfor grunnopplæringa kan departementet i forskrift påleggje dei som gir opplæring etter denne lova, plikt til å delta i*

sentralt gitte undersøkingar, kartleggingar og evalueringar, og dei som er ansvarlege for slik opplæring, plikt til å medverke og rapportere. Plikta kan omfatte avhending og rapportering av personopplysningar.

### **Andre endringer i opplæringsloven som må gjøres:**

§ 2-12 tredje ledd skal lyde:

*For private grunnskolar gjeld også §§ 2-2, 2-5 første ledd, andre, tredje og sjette ledd, 2-9, 2-10, 2-11, 8-2, 9-1, 9-2, 9-3, 9-4, 9-5, 9-6, kapittel 9a, §§ 10-1, 10-6, 10-9, 11-1, 11-2, 11-4, 11-7, 11-10, 13-3b, 13-10, 14-1, kapittel 14a, §§ 15-3 og 15-4.*

§ 4A-10 skal lyde:

*§ 4A-10 Tilsyn, kontroll, klage, sentralt register og behandling av opplysningar frå grunnopplæringa*

*§ 14-1, kapittel 14a, § 15-1 første ledd og § 15-2 gjeld også for opplæring etter dette kapitlet.*

§ 13-10 andre ledd skal lyde:

*Kommunen/fylkeskommunen og skoleeigaren for privat skole etter § 2-12 skal ha eit forsvarleg system for vurdering av om krava i opplæringslova og forskriftene til lova blir oppfylte. Kommunen/fylkeskommunen og skoleeigaren for privat skole etter § 2-12 skal ha eit forsvarleg system for å følgje opp resultatane frå desse vurderingane og nasjonale kvalitetsvurderingar som departementet gjennomfører med heimel i kapittel 14a.*

§ 14-1 fjerde ledd oppheves.

## **Utsnitt fra høringsnotatet**

### **Utvikling av kvalitet i grunnopplæringen**

Departementet skriver at "Et godt utdanningssystem for alle er et av de mest grunnleggende elementene i den norske velferdsstaten. Departementet er bekymret for den fallende kvaliteten på viktige områder av norsk grunnskole- og videregående opplæring." (...) "Dette er dokumentert bl.a. gjennom internasjonale undersøkelser av elevenes kunnskapsnivå." (...) (Fra side 5 i høringsnotatet)

### **Dagens data fra grunnopplæringen**

(...) Det foregår i dag en omfattende rapportering på grunnlag av målbare aktiviteter til sentrale myndigheter (bl.a. KOSTRA, GSI, VIGO), for eksempel antall elever på hvert årstrinn, antall lærefag og lærlinger, antall ungdom tilmeldt oppfølgingstjenesten, eksamensresultater, undervisningstimetall, antall lærerårsverk og annen ressursinnsats innenfor grunnskole- og videregående opplæring. (...)

(...) Hovedkilden for statistikk fra grunnskoleområdet er Grunnskolene informasjonssystem (GSI) som eies av Utdanningsdirektoratet. Opplysningene til systemet samles inn på skolenivå og er aggregerte data og ikke opplysninger knyttet til den enkelte. (...) (Fra side 8)

### **Det nasjonale kvalitetsvurderingssystemet – støtte til kvalitetsarbeidet på alle nivåer**

(...) Landets skoler og skoleeiere har etter opplæringsloven og privatskoleloven plikt til å følge opp resultatene fra eget lokalt kvalitetsarbeid og resultatene fra nasjonale kvalitetsvurderinger. Plikten til å følge nasjonale kvalitetsvurderinger har sammenheng med at departementet har etablert et nasjonalt system for kvalitetsvurdering. Kvalitetsvurderingssystemet skal fungere som et verktøy for å samordne og videreutvikle nasjonal, regional og lokal kvalitetsvurdering. Viktig informasjon om læringssituasjonen skal gjøres tilgjengelig gjennom systemet. Før etableringen av kvalitetsvurderingssystemet var tilgjengelige data, statistikk, forskning og resultater fra grunnopplæringen i liten grad systematisert og gjort tilgjengelig. Data og andre opplysninger som sentrale myndigheter skaffer til veie skal gjøres tilgjengelig i kvalitetsvurderingssystemet for å

sikre høy kvalitet på faktagrunnlaget kommuner, fylkeskommuner og private skoler benytter og bygger sin opplæringsvirksomhet på. Målgruppen er først og fremst skoler, skoleeiere lokalt og regionalt, men systemet dekker også behov for informasjon på nasjonalt nivå.(...) (Fra side 8-9)

### **(...)Gjeldende rett**

#### **Bestemmelsene i opplæringsloven og privatskoleloven**

"Lovbestemmelsene som er utgangspunktet for innsamling og behandling av opplysninger fra grunnopplæringsens område er opplæringsloven § 14-1 fjerde ledd og privatskoleloven § 7-2 tredje ledd.

Opplæringsloven § 14-1 fjerde ledd lyder:

*Departementet kan gi forskrifter som pålegg dei ansvarlege for opplæringsverksemd etter denne lova og dei som mottar slik opplæring å gi opplysningar og delta i evalueringar og rapportere om forhold som er av betydning for evaluering av opplæringsverksemda som er omfatta av denne lova."*(...) (Side 9)

*(...)Opplæringsloven § 14-1 og privatskoleloven § 7-2 gir hjemmel til nærmere forskrifter om innsamling og behandling av data fra grunnopplæringen. Bestemmelsene er en konsekvens av at Stortinget har besluttet at det skal finne sted innhenting og bruk av personopplysninger fra grunnopplæringen, med sikte på å nå målet om utvikling av kvaliteten i grunnopplæringen. I forarbeidene til bestemmelsene begrunnes dette med at slik innhenting og behandling av personopplysninger fra grunnopplæringen er sentralt for kvalitetsarbeidet med opplæringen på lokalt, regionalt og sentralt nivå. Fra Stortingets side er det med dette lagt til grunn at innsamling og departementets behandling av opplysningene er en så viktig samfunnsoppgave at hjemmelsgrunnlaget for behandlingen skal være i de to særlovene, fremfor i personopplysningsloven.(...) (Side 10)*

*(...)Bestemmelsene gir konkret hjemmel for at departementet i forskrift kan pålegge alle som mottar opplæring etter de to lovene, å gi opplysninger og delta i ulike undersøkelser, kartlegginger og evalueringer. Offentlige og private skoleeiere kan i forskrift bli pålagt å medvirke og rapportere de samme opplysningene.*

*Med hjemmel i opplæringsloven § 14-1 fjerde ledd og privatskoleloven § 7-2 tredje ledd er det gitt slike plikter i forskrift til opplæringsloven kapittel 2(...) (Side 10)*

***(...) Bestemmelsene i de to nevnte forskriftene forutsetter at skoleeier etablerer administrative systemer og innhenter de opplysningene som departementet bestemmer. Dette innebærer at den konkrete innsamlingen av de aktuelle opplysningene skal skoleeier selv organisere lokalt. Det ikke bestemmelser i opplæringsloven eller privatskoleloven som regulerer behandlingen av personopplysninger i innsamlingsfasen. Rettsgrunnlaget for skoleeieres innsamling er bestemmelsene i personopplysningsloven. Skoleeier må derfor gjennomføre fastsatte plikter til å medvirke og rapportere innenfor det generelle rammeverket i personopplysningsloven. (...)*** (Side 10) (Uthevet av saksbehandler)

*(...) Stortingets intensjon om et kvalitetsvurderingssystem som kan legge til rette for beregning av sentrale kvalitetsindikatorer for kvalitetsutvikling og samtidig legge til rette for forskning og tilsyn, krever lagring av opplysningene som samles inn for nærmere behandling i samsvar med det angitte formålet. Bare ved å ha en slik lagringsmulighet kan datagrunnlaget danne grunnlag for analyser, statistikk og forskning. Det er på bakgrunn av merknadene i lovens forarbeider lagt til grunn at departementet i de nevnte bestemmelsene har hjemmel til å gi nærmere forskrifter om slik lagring.(...) (Side 10)*

### **(...) Departementets vurderinger og forslag Innledning**

*Etter vedtagelsen av bestemmelsene i opplæringsloven og privatskoleloven og etableringen av det sentrale kvalitetsvurderingssystemet i 2003, har det vist seg at datamaterialet som kan innhentes og behandles ut fra de gjeldende bestemmelsene i opplæringsloven og*

privatskoleloven ikke er tilstrekkelig til å få gjort de beregninger av kvalitetsindikatorer som er nødvendig for å legge til rette for kvalitetsarbeidet som Stortinget forutsatte ved etableringen av kvalitetsvurderingssystemet.(...)

(...) Det er behov for å samle inn flere opplysninger og det må være tydeligere lovhjemler for behandlingen. (...) (Side 13)

**(...) Formål – kvalitetsutvikling for skoleeiere lokalt og regionalt**

Behandlingen av det innsamlede datamaterialet som gjøres av sentrale myndigheter skal bidra til utvikling av lærerens tilrettelegging av opplæringen for den enkelte elev, skolens tilrettelegging for den enkelte elevgruppe og skoleeieres tilrettelegging for den enkelte skole. Formålet med bestemmelsene er å muliggjøre beregning av kvalitetsindikatorer som er nødvendig for kvalitetsutvikling lokalt og regionalt, eksempelvis indikatorer om deltakelse og gjennomføring i opplæringen.

Ved å behandle de innsamlede opplysningene og deretter gjøre data, statistikk og resultater fra departementets vurderinger tilgjengelig på nettportalen skoleporten, blir utgangspunktet for arbeidet med kvaliteten innenfor grunnopplæringen bedre for landets skoleeiere.

Videre er det også et formål at dataene skal bli anvendt i forskning som igjen kan bidra til et bedre kunnskapsgrunnlag til bruk for dette kvalitetsarbeidet. Behandlingen av opplysninger fra grunnopplæringen gjør det mulig å kartlegge sammenhenger mellom ressurser, organisering, pedagogiske metoder, fysiske rammebetingelser, elevenes forutsetninger og personlige forhold og læringsutbytte.(...)(Side 14-15)

**(...)Formål – statlig kvalitetsutvikling og kvalitetskontroll**

For det statlige nivået er det et viktig formål å legge til rette for et hensiktsmessig og effektivt statlig tilsyn på grunnopplæringens område. Manglende oppfølging av loven vil være et brudd på lovfestet rammeverk som er vedtatt med sikte på å realisere målet om en høy kvalitet i opplæringen. En manglende oppfølging av det lovfestede rammeverket får konsekvenser for kvaliteten på opplæringen som gis. Ved å behandle de innsamlede opplysningene blir det et bedre grunnlag for det statlige kontroll- og tilsynsarbeidet som har til hensikt å avdekke lovbrudd og om nødvendig følge opp med pålegg om retting. (... (Side 15)

**(...) Dagens datagrunnlag er ikke tilstrekkelig for kvalitetsutvikling og kvalitetskontroll**

Bakgrunnen for forslaget er at dagens datamateriale fra grunnopplæringen ikke utgjør et tilstrekkelig datagrunnlag for analyser og forskning som er nødvendig for å identifisere grunnleggende kvalitetsfremmende faktorer til bruk for kvalitetsutvikling lokalt, regionalt og sentralt. Det overordnede målet er at kvalitetsvurderingssystemet, som en kilde til kunnskap om hva som fremmer læring og kvalitet i møtet mellom elev og lærer, skal medvirke til kvalitetsutvikling i grunnopplæringen. Gjennom opplysninger og dokumentert kunnskap om for eksempel kvalitetsfremmende tiltak, tilstanden lokalt og nasjonalt, skal systemet legge til rette for dette kvalitetsarbeidet med grunnopplæringen. For å sikre høy kvalitet på informasjonen som kan hentes fra systemet er det i dag bestemmelser i opplæringsloven og privatskoleloven som danner rettsgrunnlag for at sentrale myndigheter kan innhente og bruke/behandle ulike data, helt ned på individnivå.(...) (Side 16)

**(Viser ellers til selve høringsnotatet)**

[http://www.regjeringen.no/upload/KD/Hoeringsdok/2008/200705000/Hoeringsnotat\\_opplaeringsloven\\_privatskoleloven.pdf](http://www.regjeringen.no/upload/KD/Hoeringsdok/2008/200705000/Hoeringsnotat_opplaeringsloven_privatskoleloven.pdf)

## **B. Innspill fra skolene**

### ***Innspill til "Høringsnotat i endring i opplæringsloven" Fra Vågsbygd skole***

*Skolen er enig i at målet er å få minoritetsspråklige elever fortrest mulig over i ordinær opplæring. Vi ser likevel at det kreves ekstra ressurser for å gi disse elevene god forståelse av fagstoffet. Dette får de i dag gjennom særskilt norsk og tospråklig fagopplæring. Vi er redd for at mye av dagens ressurser vil forsvinne dersom dette høringsutkastet går gjennom.*

*Vi syns det er bra at minoritetsspråklige elever får rett til særskilt norsk også i videregående skole. Men vi er svært bekymret for at dette vil føre til mindre ressurser i grunnopplæringen. Høringsutkastet sier ingenting om at elever i "gråsonen" trenger noe ekstra oppfølging selv om de i følge kartlegging klarer seg bra på et gitt tidspunkt. Vi mener at det er svært viktig å satse sterkt de første årene i norsk skole. Dette handler om å sikre et godt grunnlag for videre skolegang.*

*Vi ser også at skolen trenger ressurser til å følge opp minoritets elever som kommer fra "ikke boklige hjem". Dette nevnes ikke i høringsutkastet. Det referes likevel til St.meld.nr 16 ....og ingen sto igjen. Tidlig innsats for livslang læring. Da er det svært viktig at disse elevene ikke blir fratatt ressurser som dagens skole har. Forskning viser at elever spesielt fra "ikke boklige hjem" er sterkt representert i gruppen elever som faller ut av videregående skole. Det hjelper ikke å sette inn ressurser til disse elevene i videregående, dersom de har fått for liten oppfølging tidligere i skolegangen.*

*Vi ser det som viktig å kartlegge elevene for å finne deres faglige og språklige ståsted. Dette er viktig for å kunne tilrettelegge undervisningen. Kartleggingsverktøyet som hører til "Læreplanen i grunnleggende norsk for språklige minoriteter" syns vi fungerer bra i papirformat. Dette blir et dynamisk kartleggingsverktøy som en kan bruke underveis i undervisningen og ved elevsamtaler. Det er ikke alle skoler som kan tilrettelegge med digitale verktøy i undervisningen. Vi er redd det kan bli ekstra tidkrevende og umulig å gjennomføre dersom en må bruke kartleggingsverktøyet digitalt. Dette vil ta av skolens ressurser og gå utover forberedelse og undervisning. Dersom denne kartleggingen skal inn i offentlig system, vil det føre til ekstra mye byråkrati.*

*Forskning viser at det å ha et godt utviklet morsmål styrker innlæringen også av et andrespråk. Det kan se ut som at mange elever vil miste muligheten til å få tospråklig fagopplæring dersom dette høringsutkastet går gjennom. Det understrekes at behovet for tospråklig fagopplæring forsvinner når kartleggingen viser at eleven kan følge ordinær opplæring. Skolen ser at en får en meget mer effektiv undervisning når elevene kan begrepene på sitt morsmål. Da får de raskere forståelse av tema i undervisningen.*

*Det kan se ut som denne høringen prater med "to tunger". De vil sikre at de minoritetsspråklige elevene skal få sikret retten sin til særskilt norskopplæring, men samtidig så vil de frata elevene i "gråsonen" og som er i en overgangsfase retten til noe tilrettelagt undervisning som mange kommuner gir i dag. Dette er vi redd gir dårlige utslag på sikt.*

*Vårt innspill er at de minoritetsspråklige elevene bør få en grunnressurs som fordeles ut til kommunene. Dette bør kommunene kunne få etter elever som er oppført som tospråklige elever i Sats. Ut fra dette bør skolen få en øremerket pott til særskilt norsk og tospråklig fagopplæring. Da er det opp til skolen v/ rektor å fordele disse ressursen til de minoritetsspråklige elevene etter behov (ut fra kartlegging). Skolen v/ rektor bør gi størst pott til de lever som har kortest skolegang i Norge. Ressursen blir gradvis mindre etter hvert som kartleggingen viser at de kan følge ordinær undervisning.*

*Vågsbygd skole. v / Kari Mitander Noa-kontakt*

*Eldbjørg Eie.  
Koordinator*

# **Punkt 70/08: Høringsuttalelse på utkast til lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret**

## **Bilag**

Høringsnotat og høringsutkast



Dato: 18.09.2008  
Saksnr.: 200812332-1  
Arkivkode E: X20  
Saksbehandler: Øyvind Haarr

**Saksgang**  
Formannskapet

**Møtedato**  
08.10.2008

## Høringsuttalelse på utkast til lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret

### Sammendrag:

Utkast til lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret er nå til høring i blant annet kommunene. Loven gir kommunene en egen beredskapsplikt, med blant annet krav om overordnede og tverrsektorielle risikovurderinger og sårbarhetsanalyser(ROS). Videre stiller loven krav om at kommunen må ha en operativ plan for å håndtere kriser. Loven erstatter også sivilforsvarsloven fra 1953. Den delen av loven som omhandler Sivilforsvaret, har til hensikt å gjøre lovverket mer tilpasset dagens trussel- og risikobilde, med blant annet større fokus på fredstidshendelser.

Generelt er lovforslaget stort sett i tråd med det som administrasjonen oppfatter som faglig sett fornuftig, uten store kontroversielle elementer. Kristiansand kommunes praksis pr i dag er allerede langt på vei i tråd med høringsutkastet.

Det er noen momenter knyttet til ansvarsfordeling og kostnadsfordeling mellom forvaltningsnivåer og etater som derimot bør påpekes, i tillegg til noen elementer som med fordel kan justeres noe. En svakhet ved lovverket som vi ser, er at det ikke skapes en tydelig sammenheng mellom den forslåtte beredskapsplikten for kommuner, sett opp mot andre beredskapsaktører på regionalt og nasjonalt nivå (med unntak av Sivilforsvaret).

### Forslag til vedtak:

1. Forslag til høringsuttalelse godkjennes

Tor Sommerseth  
Rådmann

Sigurd Paulsen  
Beredskapsleder  
(Sign.)

Trykte vedlegg:

[Høringsutkast - lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret](#)

Bakgrunn for saken :

### **Generelt om høringsutkastet**

En egen lov der en samler ulike krav knyttet til samfunnssikkerhet og beredskap for kommuner, kan være positivt. Blant annet får en større fokus på samfunnssikkerhet og beredskap som et viktig moment i samfunnsplanleggingen, og det er bra. På den annen side, kan det føre til at fokuset på beredskap i mindre grad er integrert i den enkelte tjeneste, og i større grad fokuseres ved siden av ordinære tjenester. Slik sett synes det viktig at lovforslaget primært omhandler det overordnede nivå ift kommunal beredskapsplanlegging, slik som høringsutkastet legger opp til.

Dersom en først skal ha en lov som gir kommunene en egen beredskapslovt, virker det også fornuftig å samle annet lovverk knyttet til sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret i samme lovverk, slik høringsutkastet legger opp til.

Når det gjelder forholdet til andre lover, og beredskapstenkning i et videre perspektiv, ser vi at lovforslaget med fordel kunne hatt et kapittel om hvordan samfunnet som helhet, også på tvers av kommunegrenser, skal møte utfordringer knyttet til større hendelser. Dette for å klargjøre hvordan kommunene kan forholde seg til øvrig samfunnsorganisering for å møte større kriser, sett i lys av den foreslåtte beredskapsplikten. For eksempel er de vurderinger som er gjort knyttet til bruk av totalforsvarskonseptet som prinsipp og ift sivilt-militært samarbeid ikke omtalt i dette høringsutkastet. Hvordan regjeringsapparat og andre forvaltningsnivåer på regionalt og nasjonalt plan, kan bistå med å styre innsats opp mot kommunene er heller ikke belyst. Dette ser vi som en svært viktig del av kommunens beredskapsplanlegging ift flere typer hendelser. Sivilforsvaret er i denne sammenheng riktignok omtalt.

Et eksempel på dette som kan nevnes, er innen forsyningssikkerhet. Kommunene i Norge er sårbare for brudd i forsyningslinjer for nærmest alle basisvarer som penger, strøm, drivstoff, medisiner og mat etc. Å håndtere en større forsyningskrise er et stort ansvar for en kommune å håndtere, kanskje heller ikke mulig uten vesentlig støtte og eventuelt styring fra sentrale etater og aktører? Kommunenes muligheter til krisehåndtering sammen med andre viktige beredskapsaktører i en slik situasjon kunne derfor etter vårt syn med fordel beskrives i høringsutkastet. Den store skogbrannen i Froland i 2008 kan være et annet og tilsvarende eksempel.

Høringsvaret er i det videre delt opp iht. lovtekstens kapitler.

### **Kapittel I – Formål, virkeområde mv**

Vi ser det som hensiktsmessig at gjeldene lovverk i større grad tar hensyn til fredstidshendelser, ut fra de vurderinger som beskrives i høringsutkastet om endret trusselbilde.

Vi støtter også vurderingen om å konkretisere innholdet i allmennhetens bistandsplikt i akutsituasjoner.

### **Kapittel II – Generelle bestemmelser om Sivilforsvaret**

Å beholde Sivilforsvaret som en sentralt styrt etat, og videreutvikle det ift møte nåtidens og framtidens beredskapsutfordringer, synes hensiktsmessig ut fra de vurderinger som er gitt i høringsutkastet.

Det er bra at Sivilforsvarets oppgaver klart defineres ift oppgaver mot kommunene. Vi ser det i denne forbindelse også som viktig at det i større grad enn lovforslaget legger opp til, tydeliggjøres hvilket ansvar Sivilforsvaret kan ha ift å støtte kommunene i ulike hendelser. Dette synes mangelfullt i selve lovteksten (jf § 6), selv om det er beskrevet i grunnlaget og i kommentarene.

### **Kapittel III – Tjeneste i Sivilforsvaret**

Ikke kommentert.

### **Kapittel IV – Kommunens plikter:**

Beskrivelse av kommunens plikter ift gjennomføring av Sivilforsvarets oppgaver er primært videreføring av gjeldene prinsipper, og synes hensiktsmessig dersom Sivilforsvaret skal videreføres og utvikles som beskrevet i høringsutkastet.

Vedrørende lagring av sivilforsvarsmateriell, så støtter vi fullt og helt høringsutkastets kommentar om at det er nødvendig med en gjennomgang av kostnadsfordeling mellom kommuner. Det er i dag en urettferdig økonomisk fordeling mellom kommuner som har sivilforsvarslager, og kommuner som ikke har sivilforsvarslager, og dagens ordning bør revurderes snarest.

### **Kapittel V – Bestemmelser om kommunal beredskapsplikt:**

Høringsutkastets forslag om kommunal beredskapsplikt er for kommunene den mest omfattende endringen sammenliknet med dagens lovverk. Kommuner har i dag en beredskapsplikt i lov om helsemessig og sosial beredskap, men denne gir ikke føringer mot et overordnet og tverrsektorielt perspektiv, slik som høringsutkastet foreslår.

Vi er av den oppfatning at å ha et mer overordnet og tverrsektorielt fokus i arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap er bra, både ift risikovurdering og sårbarhetsanalyser(ROS), og ift øvrig beredskapsplanlegging. Dette er i tråd med vår tenkning og i tråd med våre nåværende planleggingsrutiner. Vi er likevel ikke sikre på om en slik beredskapsplikt i en egen lov, vil heve beredskapsnivået i kommunene mht ROS og beredskapsplaner. Vi håper en slik beredskapsplikt ikke vil bidra til økt byråkratisering av beredskapsplanleggingen, og ber om at dette forhold tas med i den videre vurderingen. For at kommunene skal kunne utvikle seg videre ift beredskapsplanlegging, tror vi det først og fremst er hensiktsmessig om en fra sentralt hold kan stimulere til økt fagutvikling og organisasjonsutvikling ute i den enkelte kommune. Som eksempel kan vi trekke fram at for Kristiansand kommune er Fylkesmannen i Vest-Agders beredskapsavdeling en svært viktig ressurs ift faglig støtte og rådgivning for kommunen i beredskapsspørsmål.

Argumentet om at en lovfestet beredskapsplikt kan bidra til å gi beredskapsplanleggingen en høyere prioritet i kommunene, vil naturlig nok være riktig, og kan slik sett tale for en lovbestemmelse ift dette.

For øvrig synes det fornuftig å utforme et slikt lovverk slik at det skapes sammenheng mellom beredskapsplanleggingen og øvrig kommunal planlegging, inkludert opp mot plan og bygningslov. Dette legger jo høringsutkastet opp til, og det er bra.

### **Kapittel VI – Sivile beskyttelsestiltak:**

Kommunen kan ha større oversikt og kunnskap enn politiet for enkelte typer hendelser, og det er derfor naturlig at også kommunen kan beslutte evakuering for hendelser av ikke-akutt karakter, når kommunen finner det nødvendig. Ansvaret og beslutningsmyndighet for dette synes ikke å ha vært tydelig tidligere, og det er bra med en klargjøring.

Når det gjelder ansvaret for gjennomføring av evakuering, hvor det forelås at kommunen har ansvaret for det, så har kommuner i utgangspunktet ikke tilstrekkelig kompetanse eller personell til å gjennomføre en evakuering av større skala. Per i dag vil vi i noen situasjoner være avhengige av bistand fra f. eks politi og sivilforsvar ift dette. Vi ser det derfor som helt nødvendig at det gis en veiledning ift dette, og at det klargjøres hvordan kommunen skal kunne ivareta et slikt ansvar på en god måte. Herunder hvordan en kan samarbeide effektivt med eksterne ressurser som Sivilforsvaret, redningsetatene, forsvaret mv i en slik situasjon.

For øvrig er det et viktig punkt at kommunen ikke kan ta ansvar for annet enn frivillig evakuering.

Det er også en fordel at allmennhetens bistandsplikt knyttes til denne delen av loven.

Det er positivt at det foreslås at kommunene nå kan anmode direkte om bistand fra Sivilforsvaret i situasjoner som f. eks evakuering (Jf § 20). Dette kan med fordel formuleres i en mer generell vending, og ikke bare knyttes til evakuering.

Når det gjelder varsling, kommer det ikke klart fram i lovtekst eller kommentarer om staten tar ansvar for kostnader til anskaffelse og vedlikehold av varslingssystemer, mens dette er nevnt under departementets vurderinger.

Når det gjelder tilfluktsrom, er dette en vanskelig sak å ta stilling til, og vi støtter vurderingen om at det er behov for en utredning vedrørende dette.

Forslaget om at kommunen skal overta ansvaret fra Sivilforsvaret med å håndtere tilfluktsromstjenesten kan vise seg å bli noe ressurskrevende. Da tenker vi på opplæring, og på å håndtere en større hendelse hvor tilfluktsrom må tas i bruk. Vi anbefaler derfor at tilfluktsromtjenesten vurderes samtidig, blant annet med hva slik tjeneste skal inneholde, ansvarsforhold, og hvordan den kan drives.

**Punkt 71/08: Taxiholdeplass i Gyldeløvesgate - oversendelseforslag fremsatt i formannskapet 20.08.08 av H**



Dato: 04.09.2008  
Saksnr.: 200811799-1  
Arkivkode E: 033 Q37  
Saksbehandler: Per Kjelsaas

**Saksgang**  
Formannskapet

**Møtedato**  
17.09.2008

## Taxiholdeplass i Gyldenløvesgate - oversendelsesforslag fremsatt i formannskapet 20.08.08 av H

Under behandling av oversendelsesforslag om flere taxiholdeplasser i Kvadraturen vedtok formannskapet 20.08.08 følgende oversendelsesforslag:

”Administrasjonen bes vurdere tidsstyring og eventuell annen plassering av den taxiholdeplass enn den som nå er plassert i Gyldenløvesgate.”

Etablering av taxiholdeplass i Gyldenløves gate har gitt mye feilparkeringer og bøtelegginger av bilister som ikke har oppfattet endringene. Samtidig er det stor etterspørsel etter p-plasser som følge av stengingen av p-huset på Meieritomta og tilhørende gravearbeider. Dette har fått betydelig fokus i Fædrelandsvennen.

Det er i følge skiltnormalene ikke anledning til å tidsbegrense bruken av taxiholdeplasser. Spørsmålet om å fjerne/flytte taxiholdeplassen i Gyldenløves gate ble diskutert i møte 01.09.08 med taxinæringen, politiet og parkeringsselskapet. Det var enighet om at det er for tidlig å vurdere eventuelle endringer av holdeplassen. Taxiselskapene vil gå ut med ytterligere henstillinger til drosjene om å bruke holdeplassen. Parkeringsselskapet har nå tydeliggjort hvor det kan parkeres i området ved at parkeringsautomatplassene langs parken er erstattet med parkometre. Det er også foretatt oppmerking av taxiholdeplassen.

### Forslag til vedtak:

1. Formannskapet tar ovennevnte redegjørelse til orientering.

Ragnar Evensen  
teknisk direktør

Terje Lilletvedt  
byingeniør

Vedlegg: ingen

# **Punkt 72/08: Utbyggingsavtale Mæbø gnr 1 bnr 5**

## **Bilag**

Garanti

A200804246-3 Hoveddokument 739901\_1\_1



Dato: 26.08.2008  
Saksnr.: 200804246-8  
Arkivkode O: UBYG: MÆBØ

Saksbehandler: Harald Karlsen

**Saksgang**  
Kommunalutvalget  
Formannskapet

**Møtedato**  
16.09.2008  
24.09.2008

## Utbyggingsavtale Mæbø gnr 1 bnr 5

Reguleringsplan for området er vedtatt av Bystyret i møte 25.04.2007. Planen åpner opp for utvikling bolig og forretningsareal. Planen tillater bygging av inntil 53 boliger.

Området inngår i vedtatt utbyggingsprogram og området er forutsatt å inngå en utbyggingsavtale. Utbyggingsavtalen som tilbys skal være i samsvar med vedtatt utbyggingspolitikk og reguleringsplan med tilhørende bestemmelser.

Forhandlinger om en utbyggingsavtale er igangsatt høsten 2007.

Det er ved oppstart av forhandlingene forutsatt at det skal inngås en avtale for utbyggingsområdet. Innenfor dette utbyggingsområdet er det 3 utbyggere. Utbyggerne har gjennom underliggende avtaler klarert ansvarområder og grensesnitt.

Utbyggingsavtalen legger underliggende avtale til grunn. Utbyggingsavtalen har derfor et tillegg (punkt 10) som beskriver partenes ansvar overfor hverandre med dertil tilhørende kart vedlegg 1a.

Planens rekkefølgekrav for etablering av fellestiltak (spesielt knyttet til lekeområder) er ivarettatt ved at utbyggerne er avkrevd garanti for tiltakene. Innen delområder kan igangsettes skal det angis frist for ferdigstilling av tilhørende grønne- og tekniske anlegg.

Utbyggerne er ihht avtalen ansvarlig for at det innenfor den enkeltes område gjennomføres nødvendig planlegging og opparbeidelse. Utbyggerne har bekreftet at de gjennom inngåtte og underliggende avtaler disponerer nødvendig grunn til å gjennomføre en utbygging ihht forutsetninger.

Utover dette følges standard avtale / forutsetninger. Det er ikke anmodet om noen avvik fra vedtatt politikk/standard avtale.

Teknisk direktør har derfor åpnet opp for igangsetting av arbeider i området Dette er gjort under forutsetning av at underliggende avtaler/tillatelser foreligger og bankgaranti er mottatt. Det er tatt forbehold om at det i høringsrunde kan komme innspill til avtalen og at evt politiske vedtak / føringer som følge av dette står for utbyggers regning/risiko.

Forslag til utbyggingsavtale har ligget ute til offentlig ettersyn i perioden 11.07.08 – 21.08.08.

Det er mottatt 2 innspill. (Statens vegvesen, Rådet for funksjonshemmede)  
Ingen av innspillene har medført behov for endring av fremforhandlet avtale.

Teknisk direktør vil derfor anbefale fremforhandlet forslag til avtale.

#### Forslag til vedtak:

1. Forslag til utbyggingsavtale for Mæbø gnr 1 bnr 5 vedtas

Ragnar Evensen  
Teknisk direktør

Harald Karlsen

Trykte vedlegg: Utbyggingsavtale med tilhørende vedlegg datert 26.03.2008  
Utrykte vedlegg: Ingen

## **Punkt 73/08: Utbyggingsavtale Jaktoddveien/Bryggelia**

### **Bilag**

Saksprotokoll

Utbyggingsavtale

Hoveddokument



Dato: 04.09.2008  
Saksnr.: 200804124-5  
Arkivkode O: UBYG: JAKTODDVEIEN/BRYGGELIA

Saksbehandler: Harald Karlsen

**Saksgang**  
Kommunalutvalget  
Formannskapet

**Møtedato**  
16.09.2008  
24.09.2008

## Utbyggingsavtale Jaktoddveien/Bryggelia

Reguleringsplan for området er vedtatt av Bystyret i møte 13.09.2006. Planen åpner opp for utbygging av boliger i 4 delfelt (felt B5 er eksisterende bolig). Utbyggingsavtalen som nå fremlegges omfatter kun feltene B4 og B5. Innenfor B4 er det åpnet opp for bygging av til sammen 23 boenheter. En forutsetning for bygging er at vedtatt plan med tilhørende bestemmelser følges.

Forhandlinger om en avtale er innledet i 2006 og er drøftet parallelt med planarbeidet som er gjennomført. Gjeldende politikk, standard avtale og vedtatt plan m/bestemmelser er lagt til grunn i de forhandlinger som er gjennomført.

Avtalens avgrensning avviker fra vedtatt plan for området. Dette er i hovedsak begrunnet ut fra to forhold. Planens rekkefølgebestemmelser til felt B1 med krav til fremføring av ny Vågsbygdvei til Auglandsbukta, og det forhold at denne utbygger ikke har lyktes å få inngått avtale med alle berørte grunneiere innenfor planens avgrensning. Avtalens avgrensning er klarert med plan- og bygningsmyndighetene.

Utover dette er standard politikk/avtale fulgt. Utbygger er ansvarlig for at all planlegging og opparbeidelse innenfor avtaleområdet gjennomføres. Utbygger har bekreftet og dokumentert overfor kommunen at avtaler med berørte grunneiere er inngått.

Kommunen er eier til arealer innenfor utbyggingsområdet bl.a veigrunn. Det er inngått egen avtale mht. avståelse av kommunal grunn.

Utbygging av et område skal normalt ikke igangsettes før avtale er inngått. I dette tilfellet er det åpnet opp for igangsetting. Dette under forutsetning av at utbygger vil forpliktet seg til å følge inngått avtale og forutsetninger som måtte fremkomme av denne, samt sikre nødvendige tillatelser i forhold til ordnær plan- og byggesaksbehandling.

Utbygger har ihht vedtatt politikk (utpekingsrett til bolig) rettet forespørsel til kommunen om erverv av leiligheter. Kommunen har takket nei til tilbudet ut fra en vurdering av pris/egnethet og behov på tilbudstidspunkt.

Forslag til avtale har ligget ute til offentlig ettersyn i perioden 28.03.08 – 25.04.08. Det er etter høringsrunden mottatt 3 høringsuttalelser.

Statens vegvesen og Rådet for funksjonshemmede har ingen merknad til avtalen.

Høringsuttalelse fra Bryggelia 11 er oversendt utbygger for en kommentar. Eier av Bryggelia 11 som og er nabo til prosjektet har merknader til avtalen og kommet med forslag til endringer:

#### Mangelfull saksbehandling

Grunneier har bedt om en avklaring om byggets plassering og utforming mot Bryggelia 11. Det bes om at dette klareres før ny / videre utbygging gjennomføres og utbyggingsavtale inngås.

Grunneiers merknad berører forhold knyttet til gjennomført plan og byggesaksbehandling. Plan og bygningsetaten opplyser at plan og byggesak er gjennomført ihht forutsetninger og at klagebehandling er ferdig behandlet. Det opplyses at utbygging er igangsatt og forutsatt gjennomført ihht vedtatt plan og forutsetninger.

#### Avtalen skal sikre at tiltak i plan m/vedtak utføres ihht forutsetninger. Dette mener grunneier er mangelfullt beskrevet i avtalen.

Kommentar:

Utbyggingsavtalen har forutsatt at underliggende planer skal være utarbeidet og godkjent av kommunen før arbeider i området kan igangsettes. I tillegg har avtalen en angitt dato med en siste frist for ferdigstilling av anlegg (01.04.09). Planen og bestemmelsenes forutsetninger mht rekkefølgekrav er innarbeidet i utarbeidet avtale jfr avtalens punkt 4.7-4.11. I tillegg er utbygger forutsatt å stille bankgaranti for tiltak utenom selve boligbygget og de bidrag utbygger skal innbetale kommunen. Til sammen er dette angitt til kr 3.3 mill

Ut fra ovenfor nevnte mener vi at plan m/vedtak er tilstrekkelig ivaretatt.

#### Påpeker at Bryggelia som vei er i privat eie.

Ingeniørvesenet bekrefter at Bryggelia er en vanlig boliggate med kommunalt vedlikehold og brøyting. Utbygger er gjennom utbyggingsavtalen forutsatt å tilrettelegge for etablering av en ny adkomst til Bryggelia (gjennom grunnnavståelse). Regulert veggrunn er etter utbyggingen forutsatt overført til kommunen. Kommunen vil dermed kunne bidra til at øvrige delfelt i planområdet kan igangsettes. Utbygger har dokumentert nødvendig avtale/disposisjonsrett for arealene herunder for kommunens veggrunn. Selve byggeprosjektet som denne avtalen omfatter vil ha sin adkomst via Jaktoddveien.

Ut fra ovenfor nevnte anser vi avtalen å være tilstrekkelig

#### Grøntplan og teknisk plan:

Påpekes at arbeider er igangsatt uten nødvendig vurdering i teknisk plan og utomhusplan. Parkvesenet og ingeniørvesenet kommenterer at tilfredstillende planer foreligger og at utbygger er forutsatt å gjennomføre en utbygging ihht disse. Grunneiers kommentar forutsettes derfor ivaretatt.

#### Sandlekeplass og trappeforbindelse til Sørlibakken skal inngå.

Sandlekeplass inngår i de krav som foreligger ifm en utbygging av området. Dette er og lagt til grunn i avtalen som er forhandlet frem. Forbindelse siste stykke mot Sørlibakken (et område utenfor planområdet) er vurdert som et krav overfor utbygger. Det er i planen ikke uttalt når en slik forbindelse skal være på plass. Utbygger har forsøkt drøftelser med eier,

men det er ikke kommet til løsning. Vi har derfor anbefalt at stiforbindelse utenfor plan og avtaleområdet avventes til plan for tilliggende område utarbeides. Dette i samråd med plan og bygningsmyndighetene.

Garantisum er ikke tilstrekkelig.

Kommunen har krevd at det stilles garanti for nødvendig opparbeidelse av tilliggende infrastruktur inkl det bidrag utbygger skal betale kommunen. Dette ihht standard politikk/praksis. Angitt til kr 3.3 mill. Beløpet er fremkommet etter drøftelser mellom kommunen v/parkvesenet- ing.vesenet og utbygger. Beløpet anses som tilstrekkelig.

Særskilte bestemmelser:

Hevder at utbyggingsavtalen kunne inneholdt flere elementer og vært et redskap for gjennomføring av kommunale planer i området. Grunneier hevder at kommunen lar en betydelig mulighet gå fra seg ved at utbygger ikke blir med på finansieringen av ytterligere tiltak i eller i tilknytning til området. Det påpekes at utbyggers gevinst er i stor ubalanse til de kostnader som påføres området forøvrig. Erverv av boliger til en lavere pris er omtalt som et virkemiddel som bør kunne benyttes.

Kommentar:

Utbyggingsavtalen er en avtale mellom kommunen og utbygger/grunneier for gjennomføring av en utbygging. Forutsetning for en utbygging fremkommer gjennom vedtatt regulernigsplan med tilhørende bestemmelser. I tillegg skal kommunens utbyggings-/boligpolitikk legges til grunn ifm inngåelse av utbyggingsavtale.

Utbygger bidrar i dette tilfellet til en utbedring av Nordenparken i Auglandsbukta, nytt fortau langsmed Jaktoddveien og ny kryssløsning Jaktoddveien/Bryggelia.

Ihht vedtatt bolig / utbyggingspolitikk har kommunen vurdert forkjøpsrett til boliger. Et erverv av denne type bolig skal skje til markedspris jfr endring i PBL og vedtatt utbyggingspolitikk.

På bakgrunn av ovenfor nevnte vil Teknisk direktør anbefale forslag til utbyggingsavtale.

Forslag til vedtak:

1. Forslag til utbyggingsavtale Jaktoddveien/Bryggelia vedtas

Ragnar Evensen  
Teknisk direktør

Harald Karlsen  
Rådgiver

Trykte vedlegg:

Forslag til utbyggingsavtale  
Brev fra Bryggelia 11

Utrykte vedlegg: Ingen

## **Punkt 74/08: Endring i valgloven - høring**



Dato: 17.09.2008  
Saksnr.: 200806273-3  
Arkivkode E: 010  
Saksbehandler: Reidun Bru Loland

**Saksgang**  
Formannskapet

**Møtedato**  
08.10.2008

## Endring i valgloven - høring

Kommunaldepartementet har i et 80 siders høringsnotat om valgloven kommentert en rekke sider ved valgordningen. Høringsutalelsen begrenser seg til å omfatte de forholdene som har betydning for selve valgavviklingen.

### Forslag til vedtak:

1. Formannskapet slutter seg til rådmannens anbefaling slik de fremkommer i saksfremstillingen.

Tor Sommerseth  
Rådmann

Kristin Tofte Andresen  
Administrasjonsdirektør

Trykt vedlegg:

<http://www.regjeringen.no/upload/KRD/Vedlegg/KOMM/Valg/HøyringsnotatNYNY.pdf>

Bakgrunn for saken :

Departementet har i et 80 siders høringsnotat om valgloven kommentert en rekke sider ved valgordningen.

I noen av kapitlene omtales forhold som ikke har betydning for selve valgavviklingen, og rådmannen har ikke funnet grunnlag for å gi noen anbefalinger på disse områdene. Det gjelder kapittel 5 – Sanksjoner for brot på vallova §9-9, kapittel 6 – Valobservasjon, samt kapittel 7 – Lokale folkerøystingar.

Når det gjelder innholdet i de kapitler som dreier seg om selve valgavviklingen, har rådmannen begrenset seg til å gi kommentarer/anbefalinger på de områder der departementet foreslår lovendringer.

### **Kapitel 3.4 - Om perioden for forhåndsstemmemottak**

Det foreslås en ny "særordning" for forhåndsstemmegivning, som gir velgeren anledning til å forhåndsstemme fra 1. juli hvis vedkommende ikke kan stemme under den ordinære forhåndsstemmegivningen som tar til 10. august. Det er ikke meningen at kommunen skal holde generelt åpent for mottak av forhåndsstemmegivning fra 1. juli, men det skal være mulig for de(n) aktuelle velger(ne) å avtale et tidspunkt for slik stemmegivning med kommunen.

#### Rådmannens kommentarer:

Dette vil være en særordning for et fåtall velgere, som i fl departementet mest vil være å finne blant sjøfolk i utenriksfart, samt fiskere som ikke klarer å forhåndsstemme fra 10. august og frem til valgdagen.

For kommunen vil det i praksis bety det samme om man har en generell åpning for forhåndsstemmemottak fra 1. juli, eller om man må lage et opplegg som "matcher" den foreslåtte særordning. Valgapparatet må uansett være etablert, og valgkyndig personell må være tilgjengelig.

Det vil fort dukke opp nye særgrupper og -hensyn hvis en først åpner opp for unntaksbestemmelser, og det er vanskelig å se at akkurat denne gruppen velgere har et sterkere behov for særordning enn andre. Departementet har eksempelvis ikke villet legge opp til at en stor gruppe velgere, nemlig de som blir innlagt på sykehus i tidsrommet fra ordinært forhåndsstemmemottak opphører (fredag før valget) og frem til valgdagen, skal få anledning til å forhåndsstemme.

Det kan virke uheldig at man "særbehandler" en gruppe, mens man ikke imøtekommer behovet fra andre grupper, iallfall der det rent praktisk og teknisk er mulig å avhjelpe situasjonen.

#### Rådmannens anbefaling:

Dagens rammer for forhåndsstemmemottak opprettholdes, og det lages ikke særordninger for enkelte grupper av velgere.

### **1. Kapitel 4.2 og 4.3 – Om åpningstiden på valgdagen og om todagers valg**

Departementet foreslår at den enkelte kommune (som før) skal kunne vedta todagers valg, men det skal i tilfelle kunne skje hvis 1/3 av kommunestyrets medlemmer vedtar det. På samme vis skal kommunen selv (med 1/3 av kommunestyrets stemmer) kunne vedta å holde valglokalene åpne til kl. 21.00 på valgdagen, mens det generelle tidspunkt for stenging av lokalene skal være kl. 20.00.

Rådmannens kommentarer:

Rådmannen kan vanskelig se at åpningstider i valglokalene står i en særstilling i forhold til alt annet som kommunestyret behandler, og det virker underlig overfor kommunens innbyggere hvis mindretallet skal avgjøre akkurat disse punktene.

To-dagers valg medfører ellers en betydelig merkostnad for kommunen, og det vil i tilfelle bli mindretallet i bystyret som vedtar at kommunen skal bruke mer penger på valgavvikling. I alle andre sammenhenger er det bystyreflertallet som vedtar rammeutvidelser.

Da valgloven sist ble endret, var det av stor betydning å få et felles tidspunkt for stenging av valglokalene. Grunnen var særlig den at de riksdekkende nyhetsorganer fokuserte på stengetiden i Oslo (som var kl. 21.00), noe som førte til at mange velgere ellers i landet feilaktig oppfattet at dette var stengetiden i alle kommuner. Resultatet var at en rekke misfornøyde velgere i de øvrige kommuner møtte stengte valglokaler når de ankom mellom kl. 20.00 og kl. 21.00.

Rådmannens anbefaling:

Muligheten for todagers valg opprettholdes, men avgjøres i tilfelle av flertallet i det enkelte kommunestyre.

Det holdes fast ved et felles tidspunkt for stenging av valglokalene i hele landet. I den grad det kan være en fordel, kan dette tidspunktet flyttes til kl. 21.00.