

REFERAT Formannskapet d. 15-01-2025

Mødedato Onsdag d. 15. januar 2025 kl. 09:00

Mødested Formannskapssalen

Indholdsfortegnelse

Møtedokumenter.....	3
Behandling av utvalgssak.....	8
Godkjenning av protokoll fra formannskapetets møte 11.12.24.....	9
Reinvestering Skagerrak 1 og 2 - høringssvar på melding.....	11
Badstustrategi for Kristiansand kommune.....	21

Punkt .: Møtedokumenter

Bilag

Orientering utbyggingspolitikk 15.01.2025

Saksliste Formannskapet 15.01.2025

Komplett innkalling Formannskapet (15.01.2025)



PROTOKOLL FORMANNSKAPET

Dato: 15.01.2025
Sted: Formannskapssalen
Behandlede saker: 1/25 - 3/25
Møtets varighet: Kl. 09.00 til 10.30
Møteleder: Ordfører Mathias Bernander

Til stede:

Mathias Bernander (H)
Norunn Tveiten Benestad (H)
Amalie Gunnufsen (H)
Charlotte Beckmann Finnestad (KRF)
Atle Aasen (KRF) for
Jonas Ek (KRF)
Jacob Haugmoen Handegard (V)
Stian Storbukås (FRP)
Julie Hetland (FRP)
Svein-Harald Mosvold Knutsen (PP)
Kenneth Mørk (AP)
Heidi Johansen (SV)
Jannike Arnesen (AP)
Kasper Bekkeli Espeland (Rødt)
Erik Rostoft (PS)

Forfall:

Sigrun Sæther (KRF)

Til stede fra administrasjonen:

Fung. kommunedirektør Ragnar Evensen
Formannskapssekretæren

Dessuten møtte:

Rådgiver Synne Thornes, by og stedsutvikling
Parksjef Aase M. Hørsdal

Orientering mandat for revisjon av utbyggingspolitikken ved rådgiver Synne Thornes, by og stedsutvikling

- Historikk
- Nye kommunale føringer
- Dagens situasjon – En tid preget av krise?
- Utbyggingspolitikk
- Mål for prosjektet
- Utredningsbehov
- Produkt
- Forslag til fremdriftsplan
- Budsjett

Deretter spørsmålsrunde.

1/25 Formannskapssak:
Godkjenning av protokoll fra formannskapets møte 11.12.24
(ark.nr. 2024000066)

Formannskapets vedtak:

Formannskapet godkjenner protokoll fra formannskapets møte 11.12.24.
(Enst.)

2/25 Formannskapssak:
Reinvestering Skagerrak 1 og 2 - høringssvar på melding
(ark.nr. 2024026732)
Areal og miljøutvalgets innst. 09.01.25

Formannskapets vedtak:

1. Situasjonen med store prisforskjeller mellom prisområdet NO2 og resten av landet må, av hensyn til innbyggerne og næringsliv i regionen, løses før beslutning om reinvestering kan fattes.
2. Formannskapet varsler at en konsesjonssøknad om reinvestering kan bli møtt med innsigelse fra Kristiansand kommune på grunn av den areal- og samfunnsøkonomiske belastningen prosjektet medfører for kommunen og regionen.
(Enst.)
3. De høye strømprisene i prisområdet NO2 er en stor økonomisk belastning for innbyggerne i Agder og setter regionens næringsliv i en kritisk situasjon med betydelig høyere driftskostnader og svekket konkurransekraft. Med bakgrunn i denne situasjonen er Kristiansand kommune av den oppfatning at ei reinvestering i Skagerrak 1 og 2 ikke er

tjenlig for innbyggerne og næringslivet i fylket og kommunen, og vil motsette seg dette.

(14/1)

4. Formannskapet mener vi må gjenvinne nasjonal kontroll over vårt strømmarked og anbefaler derfor at dagens kabler fases ut, og ikke fornyes. Formannskapet mener derfor at ei videre utgreiing av reinvestering i Skagerrak 1 og 2 ikke bør gjennomføres.

(14/1)

5. Situasjonen med store prisforskjeller mellom prisområdet NO2 og resten av landet må, av hensyn til innbyggere og næringsliv i regionen, løses.

6. Forsynings sikkerheten må styrkes gjennom energieffektivisering, oppgradering av eksisterende kraftproduserende anlegg, lokal energiproduksjon og -lagring, oppgradering av kraftnettet med smarte løsninger og endret risikovurdering for utfall, samt fjerning av regionale flaskehalsar som begrenser effektiv utnyttelse.

7. Formannskapet etterlyser tiltak for å dempe prisforskjellene og konkurransevridningen mellom landsdelene i påvente av mer strukturelle endringer i strømmarkedet.

(Enst.)

Voteringer:

Areal og miljøutvalgets innst. pkt. 5 ble vedtatt med 14 mot 1 stemme (Venstre), vedtakets pkt. 4.

Areal og miljøutvalgets innst. pkt. 4 ble vedtatt med 14 mot 1 stemme (Venstre), vedtakets pkt. 3.

Areal og miljøutvalgets innst. pkt. 2, 3, 6, 7 og 8 ble enstemmig vedtatt, vedtakets pkt. 1, 2, 5, 6 og 7.

Areal og miljøutvalgets innst. pkt. 1 fikk ikke tilslutning og dermed falt inst. pkt. 1.

3/25

Bystyresak:

Badstustrategi for Kristiansand kommune

(ark.nr. 2024027937)

Formannskapets innstilling:

Badstustrategi for Kristiansand kommune, datert 11.12.2024 vedtas

(Enst.)

med følgende endring:

Kommunen skal ikke eie, bygge eller finansiere badstuer. Konflikter med arrangementer ol. skal løses gjennom vilkår.

(11/4)

Forslag:

Venstre fremmet følgende forslag:

«Strategien vedtas med følgende endring:

Kommunen skal ikke eie, bygge eller finansiere badstuer. Konflikter med arrangementer ol. skal løses gjennom vilkår.»

Voteringer:

Venstre sitt forslag ble vedtatt med 11 mot 4 stemmer (AP/SV/Rødt).

Areal og miljøutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Innmeldte spørsmål:

Repr. Erik Rostoft, PS, ba om at formannskapet fikk informasjon i forbindelse med 2 saker som har vært omtalt i media, Å energi sin lånegaranti til Morrow Batteries og involvering i vindkraft på land.

Ordfører Mathias Bernander informerte om at arbeidsutvalget hadde bedt om informasjon i forhold til lånegarantien til Morrow Batteries. Forespørselen ble avslått da det er andre private parter, som har lagt inn et premiss om at dette skal være unntatt offentlighet. Det skal være eiermøte, håper at informasjonen vil bli gitt da, eventuelt i neste generalforsamling for Morrow Batteries.

Vindkraft på land, det er utfordrende for styret å forholde seg til rammeverk, aksjonæravtaler og eierstrategi fra kommunale eiere – da det er mismatch mellom disse dokumentene. Det jobbes med en større revidering av eierstrategien, den kommer til politisk behandling i 2026.

Møtet hevet.

Punkt .: Behandling av utvalgssak

Punkt 1/25: Godkjenning av protokoll fra formannskapets møte 11.12.24

Bilag

Protokoll Formannskapet 11.12.2024



Dato 6. januar 2025
Saksnr.: 2024000066-116
Saksbehandler Anne Lise H Aabø
Godkjent av

Saksgang
Formannskapet

Møtedato
15.01.2025

Godkjenning av protokoll fra formannskapets møte 11.12.24

Forslag til vedtak

[Formannskapet godkjenner protokoll fra formannskapets møte 11.12.24.](#)

Vedlegg:

Protokoll fra formannskapets møte 11.12.24

Punkt 2/25: Reinvestering Skagerrak 1 og 2 - høringsvar på melding

Bilag

Vedtak ARMU, 09012025, Sak 6/25, Reinvestering Skagerrak 1 og 2 - høringsvar på melding

Meldingsdokument fra Statnett

Vedlegg 1 Forslag til traseer



Dato 19. desember 2024
Saksnr.: 2024026732-7
Saksbehandler Ellinor Borgi
Godkjent av Eirik Heddeland Martens
Tone Iglebæk
Camilla Bruno Dunsæd

Saksgang

Areal- og miljøutvalget
Formannskapet

Møtedato

09.01.2025
15.01.2025

Reinvestering Skagerrak 1 og 2 - hørings svar på melding

Forslag til vedtak

1. Formannskapet gir sin tilslutning til høringsinnspillet til meldingen om reinvestering av Skagerrak 1 og 2 til NVE.
2. Situasjonen med store prisforskjeller mellom prisområdet NO2 og resten av landet må, av hensyn til innbyggerne og næringsliv i regionen, løses før beslutning om reinvestering kan fattes.
3. Formannskapet varslar at en konsesjonssøknad om reinvestering kan bli møtt med innsigelse fra Kristiansand kommune på grunn av den areal- og samfunnsøkonomiske belastningen prosjektet medfører for kommunen og regionen.

Sammendrag

Statnett SF har sammen med det tilsvarende danske Energinet sendt ut en melding hvor behovet for reinvestering av de to eldste forbindelsene imellom, Skagerak 1 og 2 (SK1 og SK2) vurderes.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har sendt meldingen ut på høring, og ønsker innspill på utredningsprogammet og de ulike alternative traseene som Statnett anbefaler å vurdere i en påfølgende konsekvensutredning og ev. konsesjonssøknad.

Kristiansand kommune er kritisk til en reinvestering av forbindelsene dersom nasjonale samfunnsøkonomiske interesser går på bekostning av kommunen og regionens interesser. Kommunen vil vurdere å fremme innsigelse dersom det fremmes en konsesjonssøknad.

Når det gjelder oversikten over areal- og miljøverdier og -interesser har Statnett på dette tidspunktet i prosessen god oversikt over grunnlagsinformasjonen og de aktuelle utfordringene som traséalternativene kan støte på. Kristiansand kommune mener alle alternativene må tas med i et videre utredningsarbeid, men er skeptiske til alternativ 2.0 sjø- og jordkabel. Skepsisen er knyttet til fremtidig mulighet for utvikling av næringsområdet Støleheia, havneområdet Kongsgård/Vige og kommunens hovedinfrastruktur for vann og avløp.

Dersom det settes i gang arbeid med konsekvensutredning og konsesjonssøknad oppfordres Statnett til å holde en jevnlig kontakt for gjensidig informasjonsutveksling.

Camilla Dunsæd
Kommunedirektør
Sign.

Ragnar Evensen
Direktør by og stedsutvikling
Sign.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Vedlegg:
Meldingsdokument fra Statnett
Vedlegg 1 Forslag til traseer

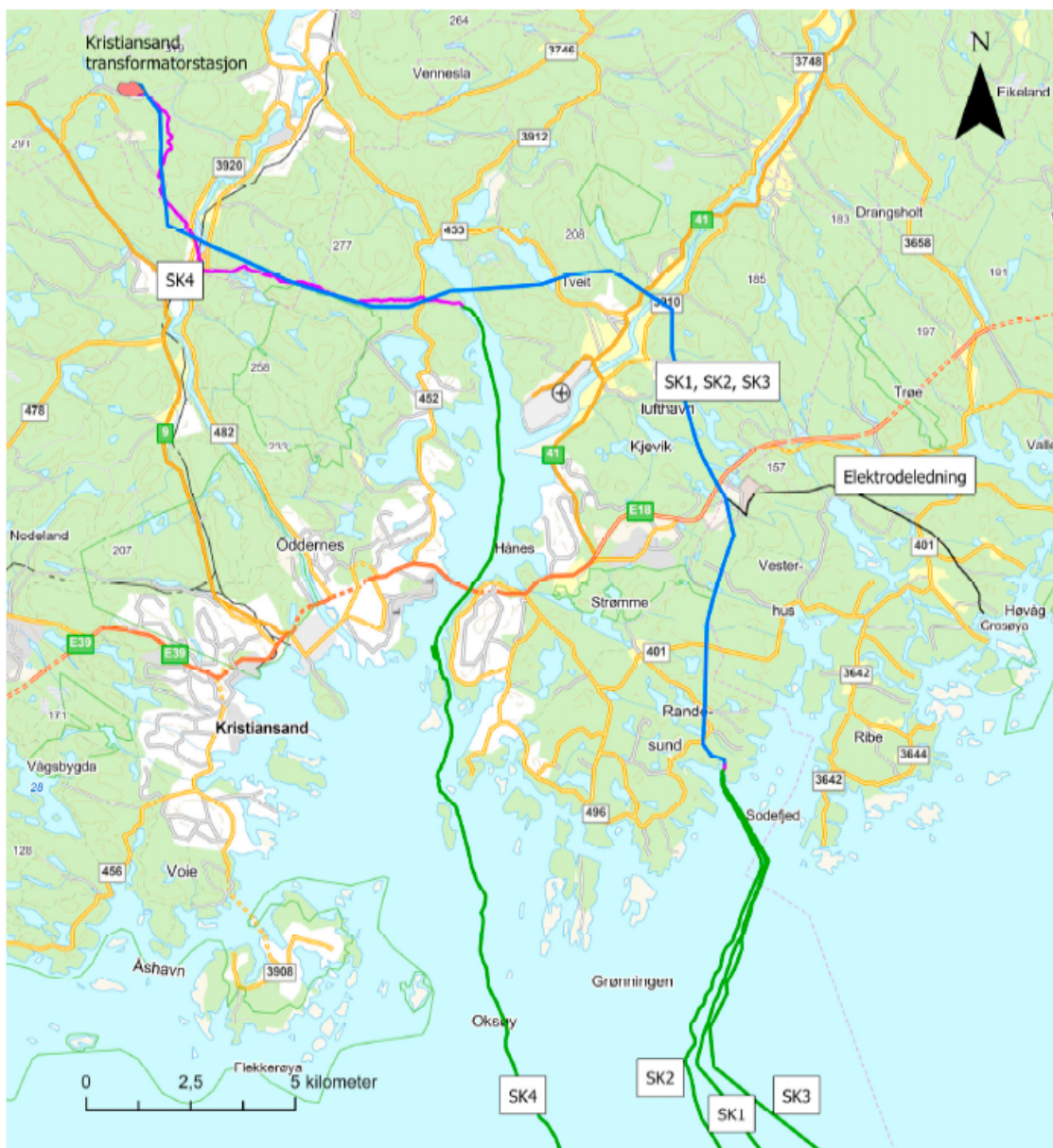
Saksutredning

Innledning

Statnett SF har som en av sine oppgaver å ivareta fremtidig kraftbehov ved å bidra til en koordinert utvikling av kraftsystemet, samt å gjøre riktige investeringer til rett tid. Statnett er også ansvarlig for den løpende driften av kraftsystemet.

Statnett sammen med det tilsvarende danske Energinet driver fire likestrømsforbindelser mellom Danmark og Norge, kjent som Skagerrak forbindelsene, SK 1-4. Dagens kapasitet på Skagerrakforbindelsene er som følger og bidrar både til eksport og import:

Forbindelse	Effekt
SK1+SK2	500 MW
SK3	440 MW
SK4	700 MW
Totalt	1700 MW



Figur 1 Dagens fire forbindelser - SK1, SK2, SK3 og SK4 (hentet fra meldingsdokumentet).

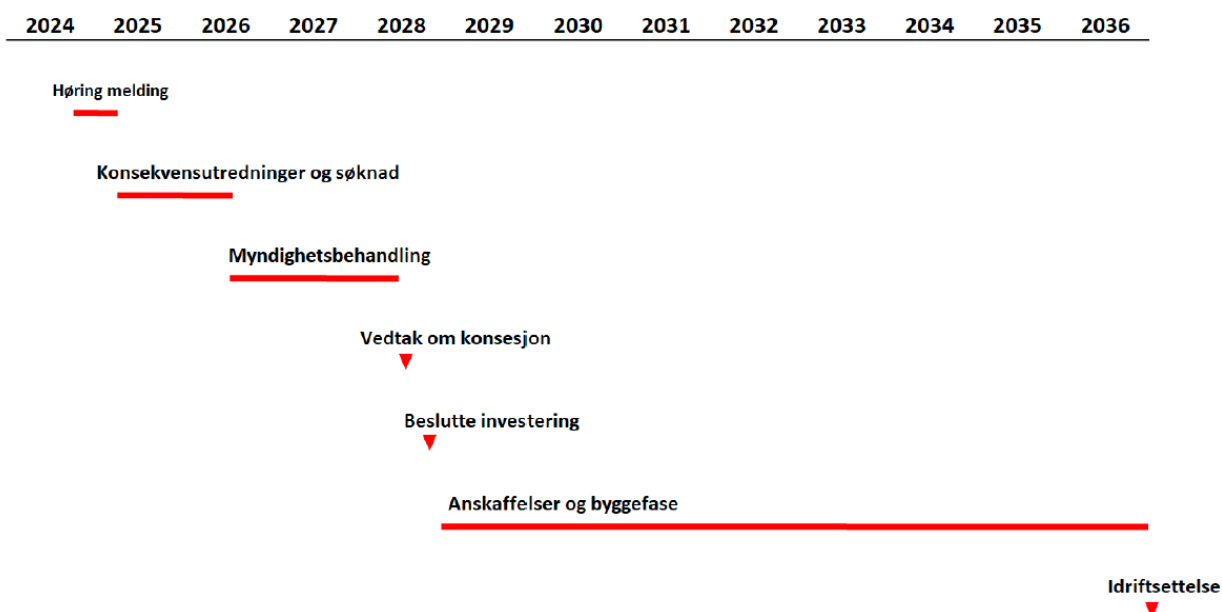
NVE har sendt meldingen ut på høring og har følgende hovedspørsmål til meldingen, som de ønsker å få besvart:

- Mangler i Statnetts forslag til utredningsprogram – tema, lokale forhold som ikke er ivare tatt og metoder som bør benyttes til særskilte temaer i utredningene.
- Innspill til Statnetts meldte traséalternativer.
- Om det er nye alternativ som bør utredes ut over de som er meldt.

Kommunens innspill til høringen vil være viktig for å sikre at kommunens interesser blir belyst i det videre arbeidet, og bidrar til at beslutningsgrunnlaget for om SK1 og SK2 skal reinvesteres eller ikke, blir så godt som mulig.

Det er først på et senere tidspunkt i prosessen at en eventuell konsesjonssøknad kommer på høring, og i etterkant av den høringen at NVE vil ta stilling til om Statnett skal få konsesjon på en reinvestering av forbindelsene. Dette kan sammenlignes med 1. gangsbehandling og offentlig ettersyn av et planforslag med påfølgende vedtak, i plan- og bygningsloven.

Tidslinjen for prosessen er usikker, men i forbindelse med informasjonsmøtene avholdt i uke 47 ble følgende skissert:



Figur 1: Tentativ framdriftsplan i prosessen (hentet fra presentasjon av Statnett 19.11.2024).

Generelt om reinvesteringprosjektet

Agder er i dag blant fylkene med størst kraftoverskudd og er vertskap for fire kraftforbindelser til utlandet. Samtidig er Agder en del av strømprisområde NO2, som de senere årene har opplevd betydelig høyere strømpriser sammenlignet med andre prisområder i Norge. Disse prisforskjellene påfører både næringsliv og innbyggere store økonomiske kostnader. Dette svekker konkurransevnen til lokale virksomheter og oppleves som konkurransevridende i forhold til virksomheter i andre deler av landet. Strømprisene i Norge bør utjevnes, og flaskehalsen i det nasjonale strømmettet må prioriteres for utbedring.

Kristiansand kommune mener at reinvesteringen i SK1 og SK2 er en feilprioritering i Statnetts utbyggingsportefølje. Kommunen frykter at en slik feilprioritering vil føre til langvarige og enda større prisforskjeller mellom strømprisområdene nasjonalt. Før det søkes om en eventuell konsesjon, må forbindelsens eksisterende og fremtidige samfunnsøkonomiske nytte utredes, jf. meldingens kapittel 10.4. Kristiansand kommune påpeker at denne vurderingen spesielt må belyse samfunnsøkonomiske kostnader og

prisvirkninger for strømsregionen NO2 og Agder, på lik linje med de nasjonale konsekvensene. Den samlede belastningen for landsdelen, både når det gjelder økonomiske kostnader og konsekvenser for natur og arealbruk, må komme tydelig fram.

Oppsummering

Kristiansand kommune er kritisk til en reinvestering av forbindelsene dersom nasjonale samfunnsøkonomiske interesser går på bekostning av kommunen og regionens interesser. Kommunen vil vurdere å fremme en innsigelse dersom det fremmes en konsesjonssøknad.

Konkret til utredningsprogrammet og alternativene

Arealbruk og grunnlagsinformasjon

Statnett har gjort en grundig jobb i å få fram grunnlagsinformasjon som finnes på nåværende tidspunkt. Administrasjonen har kun noen få tilføyelser som kan bidra til å øke informasjonsgrunnlaget.

Kristiansand kommune har en helt ny arealdel i kommuneplanen, som er det beste oppdaterte arealverktøyet kommunen har. Administrasjonen påpeker at det følger med flere temaer med nyttig informasjon knyttet til kommunens verdivurdering av ulike temaer. Spesielt kulturmiljø, grønnstruktur (friluftsliv), naturmangfold, dyrka mark og kvikkleire er relevante for Statnetts videre arbeid. For kulturmiljøer er det gjort flere nye registreringer i de bebygde delene av kommunen, mens det ikke er et like godt grunnlag i de ubebygde arealene. Det er også mye nyregistreringer av naturmangfold etter miljødirektoratets instruks. Dokumentasjon og digitalt materiale kan oversendes Statnett på forespørsel, slik at deres grunnlagsdokumentasjon er oppdatert.

Det gjøres oppmerksom på at ved Sørlandsparken Øst er det et areal i kommuneplanen som er unntatt rettsvirkning. Det pågår en prosess hos departementet for å avgjøre saken.

Når det gjelder reguleringsplaner, er det få konflikter utover allerede kjente forhold langs eksisterende traséer. Hensynet til Støleheia og havna på Kongsgård/Vige er spesielt nevnt i kommentarene administrasjonen har til alternativene.

Utredningstema og metodikk

Temaene som er opplistet i utredningsprogrammets kapittel 10 er godt dekkende. Det er imidlertid noe utfordrende å oppfatte hvilke metoder som skal benyttes i utredningsarbeidet. Kapittel 10.1 gir innledningsvis en generell beskrivelse og vises til anerkjent metodikk, men direktoratets M-1941 kan ikke benyttes på alle temaene i kapittel 10.6. For temaer som mangler en egnet metodikk, må det beskrives konkret hvordan temaet skal undersøkes, samt hvilke vurderings- og konsekvenskriterier som skal legges til grunn.

Det vil skape utfordringer for både forslagstillere og de som skal vurdere utredningen dersom metodikken er uten en tydelig struktur og det er konkret hva som skal svares ut. Dette anbefales derfor at det ryddes i utredningsprogrammet, spesielt i kapittel 10.6. Vi har noen konkrete kommentarer knyttet til enkelt kapitler i utredningsprogrammet:

10.4 Samfunnsøkonomiske vurderinger og tekniske forhold

- Med henvisning til kommunens tydelige standpunkt under overskriften *Generelt til reinvesteringprosjektet*, må dette kapitlet belyse regionale og lokale samfunnsøkonomiske konsekvenser, ikke bare for næringslivet, men også for befolkningen. Administrasjonen finner det noe uklart hvordan dette hovedkapitlet henger sammen med underkapittel 10.6.5 *Nærings- og samfunnsinteresser*.

10.5 Arealbruk og forhold til planer og vern

- Det bør legges til et vurderingspunkt knyttet til 100-metersbeltet/strandsonevernet, som er en rikspolitisk retningslinje.

10.6 Tiltakenes virkning for miljø og samfunn

- Generelt anbefaler administrasjonen at hver underoverskrift (tema) får samme inndeling. Metodikken som skal benyttes beskrives under hvert undertema.

10.6.5 Næringslivs- og samfunnsinteresser

- Det vises til vår vurdering av hovedkapittel 10.4. Det presiseres viktigheten av å vurdere de regionale og lokale samfunnsøkonomiske påvirkningene, på både næringslivet og befolkningen.
- Kan næringsinteressen som går på fiskeri- og havbruksinteresser flytte opp til dette kapitlet?

10.6.6 Luftfart, kommunikasjonssystemer og annen teknisk infrastruktur

- Kommunen som eier av teknisk infrastruktur, må inkluderes som informasjonskilde.

10.6.7 Fiskeri, havbruk og skipsfart

- Kan dette underkapitlet fordeles mellom andre underkapittel som *Naturmangfold og Næringslivs- og samfunnsinteresser*?

10.6.9 Elektromagnetiske felt

- Helse må også knyttes inn i denne underoverskriften, slik som i kapittel 8.10. Dette temaet må benytte metodikken til helsekonsekvensutredning, hjemlet i folkehelseloven § 11.

10.6.13 Naturfare og beredskap og 10.6.14 Avbøtende tiltak

- Det stilles spørsmål til om disse temaene skulle vært trukket ut som egne hovedkapitler under kapittel 10? De er vanseklige å plassere mht. metodikk og er i større grad konstante egenskaper eller tiltak for å avbøte negative konsekvenser enn vurderingskriterier.

Traséalternativene

Den innledende vurderingen knyttet til miljø, naturressurser og samfunn støttes av administrasjonen. Dette utgjør et godt grunnlag for å gjennomføre en grundigere konsekvensutredning. Administrasjonen mener at vurderingen ikke gir grunnlag for å utelate noen av alternativene i det videre arbeidet. Administrasjonen har følgende kommentarer til de meldte traséalternativene:

Alternativ 2.0 luftledning

- Det er positivt med gjenbruk og/eller parallellføring med eksisterende linje.
- Den eksisterende linjen går flere steder nær eller gjennom friluftsområder, naturverdier, kulturmiljøer, landbruk og andre verneinteresser. Gjenbruk av linjetrasé bør derfor også vurderes i slike områder, på samme måte som i bebygde områder.
- Dagens linje går svært nær naturreservatet Skråstadheia. Parallellføring på sørsiden vil være utfordrende uten å gå inn i reservatet.
- Glitre Nett har også vurdert en parallelltrasé med Statnetts eksisterende linje ned mot Lund transformatorstasjon i Kristiansand. Glitre Nett må kontaktes for informasjon om dette fortsatt er et aktuelt prosjekt.
- Det er avsatt store næringsarealer på Støleheia. Tiltak som begrenser bruk av regulerte arealformål må unngås. Det må opprettes dialog for best mulig plassering. Det bemerkes også at terrenget vil endres med hensyn til planerte høyder i det fremtidige næringsområdet.

- Landtak 2A i Kvevika har et eksisterende anlegg, og det er tilgjengelige arealer for utvidelse. Samtidig ligger inntaket i et statlig sikret friluftsområde.
- Landtak 2B i Føreidbukta er definert som kulturmiljø i kommuneplanens arealdel. Etablering av et nytt anlegg her vil være uheldig.

Alternativ 2.0 jordkabel

- Fra Ravnås og opp Skaret til Støleheia ligger både SK4 og noe infrastruktur knyttet til Avfall Sør sitt anlegg. Hvis etablering av en ny jordkabel vil hindre gjennomføring av infrastruktur til næringsutviklingen på Støleheia, er Kristiansand kommune i utgangspunktet negative.
- I området rundt Otra er det dokumentert forekomster av kvikkleire, noe som kan skape utfordringer ved graving.
- Landtak 2A i Kvevika har et eksisterende anlegg, og det er tilgjengelige arealer for utvidelse. Samtidig ligger inntaket i et statlig sikret friluftsområde.
- Landtak 2B i Føreidbukta er definert som kulturmiljø i kommuneplanens arealdel. Etablering av et nytt anlegg her vil være uheldig. Jordkabel vil imidlertid være mer skånsomt enn luftspenn.
-

Alternativ 2.0 sjøkabel

- Sjøkabel spesielt i Byfjorden er utfordrende med hensyn til etablert og planlagt kommunal hovedinfrastruktur (blant annet vannledning) som går fra øst til vest, spesielt rundt Varoddbroa. Ved kryssing eller flytting må dette avtales spesielt.
- Utviklingen av ny havn på Kongsgård/ Vige forutsetter nye fyllinger i sjøen, inkludert motfyllinger. Tidshorisonten for utviklingen av havneprosjektet er foreløpig uavklart, men utfyllingen er påbegynt. Dette gjør området trangt med hensyn til fremkommelighet og gir et stort konfliktpotensial.
- Kystverket startet for noen år siden et prosjekt med å vurdere utdyping av farleden ved munningen av Topdalsfjorden. Bakgrunnen var å sikre at farkoster som stakk dypt eller var svært brede kunne nytte ny havn i Kongsgård/Vige. Kystverket har foreløpig ikke fremmet en sak om dette. Sjøkabel 2.0 er illustrert i området hvor utdypingsprosjektet var tiltenkt.
- Byfjorden vil bli utsatt for en større belastning på grunn av allerede planlagt utvikling. Selv om en sjøkabel er mer skånsom for natur og landskap enn en luftlinje, kan nedspyling komme i konflikt med naturmangfoldet i sjøen. Samlet belastning vil være et viktig tema som må vurderes.

Alternativ 3.0 og 3.1

- Positivt med gjenbruk og/eller parallføring med eksisterende linje.
- Eksisterende linje går flere plasser nær eller gjennom friluftsområder, naturverdier, kulturmiljøer, landbruk og andre verneinteresser her bør også gjenbruk av linjetras vurderes, på samme måte som i bebygde områder.
- 3.1 alternativet er administrasjonen spørrende til, hva er det utløsende behovet. 3.1 er utfordrende mht. fremtidig næringsutvikling både i Kristiansand og Lillesand kommuner. Det er ikke sikkert at å ta i bruk nye arealer, som også kan utvikles til næring, er løsningen på dagens nærføringer.
- 3.1 går nær arealer avsatt til massedeponi og masseuttak. Det er ikke ønskelig at en ny linje kan gi en begrensning på denne utvidelsen.
- Begge alternativene ser ut til å krysse planlagt hovedvannledning fra Vesvann nye mastepunkter må ikke komme i konflikt.
- 3.0 ligger også i kanten av nedslagsfeltet for kommunens reservedrikkevannskilde Vesvann. Anleggsgjennomføringen må ikke forringe lokaliteten.

Alternativ 4.0

- Dette alternativet vil i stor grad beslaglegge nye arealer langs hele strekningen. Administrasjonen mener i utgangspunktet at dette bør unngås.
- Interessen knyttet til arealene i Kristiansand kommune i dette alternativet er i noen grad mindre konfliktfylte enn tilsvarende interesser i andre alternativer.

Landanlegg

- Det kommer tydelig frem i meldingen at det meldes om utvidelse av, eller ny anleggskonsesjon for Kristiansand transformatorstasjon. Derimot er det uklart i meldingen om de øvrige landanleggene kan ivareta reinvesteringen innenfor gjeldende anleggskonsesjoner. Dette må presiseres tydeligere i en eventuell konsesjonssøknad.
- Administrasjonen anser at utvidelse ved eksisterende anlegg i utgangspunktet er å foretrekke.

Oppsummert

Det er utfordringer knyttet til samtlige alternativer som er skissert. Statnett har på dette tidspunktet i prosessen god oversikt over de aktuelle utfordringene.

Kristiansand kommune mener alle alternativene må tas med i et videre utredningsarbeid. Kommunen gjentar sin skepsis til alternativ 2.0 sjø- og jordkabel, skepsisen er knyttet til fremtidige muligheter for utvikling av næringsområdet Støleheia, havneområdet Kongsgård/Vige og kommunens hovedinfrastruktur for vann og avløp.

Dersom det settes i gang arbeid med konsekvensutredning og konsesjonssøknad oppfordres Statnett til å holde en gjenvlig kontakt for gjensidig informasjonsutveksling.

Ellinor Borgi, 10.12.2024

Punkt 3/25: Badstrategi for Kristiansand kommune

Bilag

Vedtak ARMU, 09012025, Sak 5/25, Badstrategi for Kristiansand kommune

Vedtak byst, 29012025, Sak 7/25, Badstrategi for Kristiansand kommune

Badstrategi

Agder fylkeskommune Badstrategi for Kristiansand kommune – innspill



SAKSPROTOKOLL

Arkivsak-dok. 2024027937
Saksbehandler Margrete Havstad

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Areal- og miljøutvalget	09.01.2025	5/25
2 Formannskapet	15.01.2025	3/25
3 Bystyret	29.01.2025	

BADSTUSTRATEGI FOR KRISTIANSSAND KOMMUNE

FORMANNSKAPET HAR BEHANDLET SAKEN I MØTE 15.01.2025 SAK 3/25

Formannskapets innstilling:

Badstustrategi for Kristiansand kommune, datert 11.12.2024 vedtas (Enst.)

med følgende endring:

Kommunen skal ikke eie, bygge eller finansiere badstuer. Konflikter med arrangementer ol. skal løses gjennom vilkår.
(11/4)

Forslag:

Venstre fremmet følgende forslag:

«Strategien vedtas med følgende endring:

Kommunen skal ikke eie, bygge eller finansiere badstuer. Konflikter med arrangementer ol. skal løses gjennom vilkår.»

Voteringer:

Venstre sitt forslag ble vedtatt med 11 mot 4 stemmer (AP/SV/Rødt).

Areal og miljøutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

15.01.2025