

# REFERAT Bystyret d. 28-02-2024

**Møtedato** Onsdag d. 28. februar 2024 kl. 17:00

**Møtested** Bystyresalen

# Indholdsfortegnelse

Møtedokumenter.....	3
Behandling av utvalgssak.....	21
Godkjenning av protokoll fra bystyrets møte 24.01.24.....	22
Svar på verbalvedtak 2023-2 Innkjøp av lokalt produserte varer og tjenester.....	24
Evalueringslinjer Kulturprisen og Frivillighetsprisen.....	26
Temaplan for kulturmiljøer for Kristiansand kommune 2024 - 2034 - sluttbehandling.....	30
1619 Detaljregulering - Oberstløytnant Omdalsvei 4, 6 og 8 - sluttbehandling.....	38
1644 Områderegulering, Lagmannsholmen - fastsetting av kvalitetsprogram.....	51
Nedleggelse av ATP samarbeidet i kristiansandsregionen.....	54
Fritak for eiendomsskatt i Kristiansand kommune i 2024.....	57
Delegering av myndighet til å fatte vedtak om innføring av ekstraordinær båndtvang.....	66
Samferdselspakke for Kristiansandsregionen fase 3 - justering av plassering av bomstasjoner.....	69
Kommuneplanens arealdel for Kristiansand 2024-2035 annengangsbehandling.....	73
Bystyrets uttalelse om deling av Kristiansand, herunder resultat av folkeavstemming.....	81
Valg av representanter i forbindelse med permisjon for Tonje Jondahl Alvestad (SV).....	84
Interpellasjon fra repr. Marte R. Ulltveit-Moe, MDG, om "Gjennomføring av trafikksikkerhetsplan"	88
Referatsaker.....	90

## **Punkt .: Møtedokumenter**

### **Bilag**

Komplett innkalling Bystyret (28.02.2024)

Sakliste Bystyret 28.02.2024



## PROTOKOLL BYSTYRET

Dato: 28.02.2024  
Sted: Bystyresalen  
Behandlede saker: 13/24 - 26/24  
Møtets varighet: Kl. 17.00 til 22.10  
Møteleder: Ordfører Mathias Bernander

### Til stede:

Mathias Bernander (H)	Atle Aasen (KRF)
Nicolai Østeby (H)	Silje Vårlid (KRF)
Norunn Tveiten Benestad (H)	Ebbe Boel Pedersen (KRF)
Odd Nordmo (H)	Stian Storbukås (FRP)
Arve Stokkelien (H)	Tom Jørgensen (FRP)
Amalie Gunnufsen (H)	Julie Hetland (FRP)
Vegard K. M. Launes (H)	Gry V. A. Stubstad (FRP)
Erle W. Severinsen (H)	Øistein Hatlebakk (FRP)
Grethe Jakobsen Alver (H)	Andreas Landmark (SV)
Raymond Larsen (H)	Robin Hansson (SV)
Hans Erik M. Fiskvik (H)	Tonje Jondahl Alvestad (SV)
Ismail A. Mahammed (H)	Heidi Johansen (SV)
Kjetil Aasen (H)	Svein-Harald Mosvold Knutsen (PP)
Helge Reisvoll (H)	Roy Fardal (PP)
Mentor Rashica (H)	Helén Rosvold Andersen (PP)
Ingrid Trønnes Mæhre (H)	Jacob Haugmoen Handegard (V)
Kristin Tallaksen (H) for Mette F. Roth (H)	Christine Alveberg (V)
Kenneth Mørk (AP)	Petter Benestad (V)
Trond Blattmann (AP)	Hildegunn M. T. Seip (MDG)
Adriana R. Parada (AP)	Marte R. Ulltveit-Moe (MDG)
Jan Erik Tønnesland (AP) for Åse Løvdal (AP)	Kasper Bekkeli Espeland (Rødt)
Ida Branthus Hirst (AP)	Glenn-Rune Seland (Rødt)
Jannike Arnesen (AP)	Ole Magne Omdal (SP)
Abdullahi M. Alason (AP)	Jack Andersen (SP)
Neda Blakstad (AP)	Ian Martin Reed (INP)
Charlotte Beckmann Finnstad (KRF)	Vidar Kleppe (KL)
Sigrun Sæther (KRF)	Ole Iacob Prebensen (KON)
Jonas Ek (KRF)	Erik Rostoft (PS)
Tor Kristian Ludvigsen (KRF)	

### Permitteringer/tiltredelser:

Repr. Kristin Tallaksen, H, var inhabil i sak 17/23. Repr. Merethe G. Tholin, H, tiltrådt.  
Repr. Ida Branthus Hirst, AP, var inhabil i sak 17/23. Repr. Axel Gjellestad, AP, tiltrådt.  
Repr. Andreas Landmark, SV, var inhabil i sak 17/23. Repr. Annette L. Jensen, SV, tiltrådt.

Til stede fra administrasjonen:

Kommunedirektøren  
Økonomidirektøren  
Oppvekstdirektøren  
Direktør for helse og mestring  
Direktør for kultur og innbyggerdialog  
By- og stedsutviklingsdirektøren  
Organisasjonsdirektøren  
Direktør for samhandling og innovasjon  
Formannskapssekretæren

Kulturinnslaget:

Ordføreren introduserte kulturinnslaget som var ved Jonathan Leite-Rosseland, som representerer Voie fritidsklubb. Han fremførte «Heading home» av Alan Walker og Ruben.

Sakene ble behandlet i følgende rekkefølge 13/24, 23/24, 14-22/24 og 24-26/24.

---

**13/24 Godkjenning av protokoll fra bystyrets møte 24.01.24**  
(ark.nr. 2024000065)

**Bystyrets vedtak:**

Bystyret godkjenner protokoll fra bystyrets møte 24.01.24.  
(Enst.)

**14/24 Svar på verbalvedtak 2023-2 Innkjøp av lokalt produserte varer og tjenester**

(ark.nr. 2023023629)  
Kommunalutvalget innst. 13.02.2024 sak 9/24

**Bystyrets vedtak:**

1. Saken tas til orientering.
2. Kommunen skal fortsatt fokusere på å tilrettelegge for lokalt produserte varer og tjenester der det anses hensiktsmessig, og at det må gjøres en konkret vurdering av hensiktsmessighet i hver enkelt anskaffelsesprosess.  
(Enst.)
3. Direktøren rapporterer status i neste årsmelding.  
(Enst.)

**Forslag:**

SP fremmet følgende forslag:  
«Direktøren rapporterer status i neste årsmelding.»

**Voteringer:**

SP sitt forslag ble enstemmig vedtatt.

Kommunalutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

**15/24 Evaluering retningslinjer Kulturprisen og Frivillighetsprisen**

(ark.nr. 2024000538)

Kultur- og idrettsutvalget innst. 15.02.2024 sak 9/24

**Bystyrets vedtak:**

1. Bystyret vedtar vedlagte retningslinjer for Frivillighetsprisen og Kulturprisen.
2. Fremtidige endringer av retningslinjene delegeres til Kultur- og idrettsutvalget.  
(Enst.)

**16/24 Temaplan for kulturmiljøer for Kristiansand kommune 2024 - 2034 - sluttbehandling**

(ark.nr. 2021000701)

Formannskapet innst. 14.02.2024 sak 16/24

**Bystyrets vedtak:**

I medhold av plan- og bygningslovens § 11-15 vedtas temaplan for kulturmiljøer for Kristiansand kommune 2024 – 2034  
(Enst.)

**17/24 1619 Detaljregulering - Oberstløytnant Omdalsvei 4, 6 og 8 - sluttbehandling**

(ark.nr. 2022008740)

Areal- og miljøutvalget innst. 01.02.2024 sak 15/24

**Bystyrets vedtak:**

1. Oberstløytnant Omdalsvei 4, 6 og 8 sendes i retur for bearbeiding. Utbygger anmodes om å bearbeide planen slik at ny bebyggelse tilpasses omgivelsene og den tidstypiske bebyggelsen.  
(32/25)

Habilitet:

Repr. Kristin Tallaksen, H, ba om vurdering av sin habilitet da hun bor i Oberstløytnant Omdalsvei 2 og vil bli berørt av planvedtaket. Representanten fratrådte under behandlingen.

Repr. Andreas Landmark, SV, ba om vurdering av sin habilitet da hans foreldre er naboer og blir berørt av planvedtaket og har signert opprop mot reguleringen. Representanten fratrådte under behandlingen.

Repr. Ida B. Hirst, AP, ba om vurdering av sin habilitet da hun er samboer med Andreas Landmark, SV, og fratrådte under behandlingen.

Voteringer:

Repr. Kristin Tallaksen, H, ble enstemmig vedtatt inhabil. Repr. Merethe G. Tholin, H, tiltrådte.

Repr. Andreas Landmark, SV, ble enstemmig vedtatt inhabil. Repr. Annette L. Jensen, SV, tiltrådte.

Repr. Ida B. Hirst, AP, ble enstemmig vedtatt inhabil. Repr. Axel Gjellestad, AP, tiltrådte.

**Forslag:**

AP fremmet følgende alternative forslag:

- «1. Oberstløytnant Omdalsvei 4, 6 og 8 sendes i retur for bearbeiding. Utbygger anmodes om å bearbeide planen slik at ny bebyggelse tilpasses omgivelsene og den tidstypiske bebyggelsen.
2. I ny plan tillates maksimalt tre etasjer, bebyggelsen skal oppføres i tre som bygningsmateriale og ha saltak.»

MDG fremmet følgende forslag:

«Foreslått reguleringsplan for Oberstløytnat Omdalsvei 4, 6 og 8 vedtas ikke. Utbygger anmodes om å fremme et nytt forslag til reguleringsplan, hvor eksisterende bygninger ikke rives.»

**Voteringer:**

MDG sitt forslag falt med 42 mot 15 stemmer (SV/PP/MDG/Rødt/INP/KL/KON/PS).

Ved alternativ votering ble AP sitt forslag nr. 1 vedtatt med 32 stemmer, mens 25 stemte for Areal og miljøutvalgets innst. pkt.1 (H/FRP/Jonas Ek (KRF), Jack Andersen (SP), Christine Alveberg (V)).

AP sitt forslag nr. 2 falt med 35 mot 22 stemmer (AP/SV/MDG/Rødt/PS/ Charlotte B. Finnestad (KRF), Sigrun Sæther (KRF), Ole Magne Omdal (SP), Jacob Haugmoen Handegard (V), Petter Benestad (V)).

**18/24 1644 Områderegulering, Lagmannsholmen - fastsetting av kvalitetsprogram**

(ark.nr. 2023008052)

Areal- og miljøutvalget innst. 08.02.2024 sak 33/24

**Bystyrets vedtak:**

1. Bystyret fastsetter kvalitetsprogram og medvirkningsplan for områderegulering Lagmannsholmen, sist datert 15.01.24.  
(Enst.)
2. Miljøorganisasjoner inviteres til å sitte i referansegruppa.  
(34/23)
3. Den økonomiske analysen av havneflyttingen som skal utarbeides Kristiansand Havn, gjennomgås av eksterne eksperter.  
(46/11)
4. Det utarbeides et alternativ uten cruisehavn.  
(41/16)
5. Planen må legge til rette for videreutvikling av og samhandling med fiskebrygga.  
(Enst.)
6. Sosioøkonomiske forhold og boligpriser skal utredes.  
(43/14)
7. Utredning om trafikk og mobilitet skal omfatte tilrettelegging for bruk av fritidsbåter, inkludert null-utslippsbåter.  
(51/6)
8. Planen skal legge til rette for et aktivt byliv og det skal vurderes hvordan dette kan kombineres med andre formål i planen.  
(56/1)

**Voteringer:**

Areal og miljøutvalgets innstilling pkt. 2 ble vedtatt med 34 mot 23 stemmer (FRP/INP/KONS/Amalie Gunnufsen (H), Arve Stokkelien (H), Erle W. Severinsen (H), Grethe Alver (H), Hans Erik M. Fiskvik (H), Helge Reisvoll (H), Ingrid T. Mæhre (H), Ismail A. Mahammed (H), Kjetil Aasen (H), Kristin Tallaksen (H), Mathias Bernander (H), Mentor Rashica (H), Nicolai Østeby (H), Odd Nordmo (H), Raymond Larsen (H), Vegard K. M. Launes (H)).

Areal og miljøutvalgets innstilling pkt. 3 ble vedtatt med 46 mot 11 stemmer (Venstre/KRF/Mathias Bernander (H)).

Areal og miljøutvalgets innstilling pkt. 4 ble vedtatt med 41 mot 16 stemmer (FRP/KL/Arve Stokkelien (H), Erle W. Severinsen (H), Hans Erik M. Fiskvik (H), Helge Reisvoll (H), Ingrid T. Mæhre (H), Ismail A. Mahammed (H), Kjetil Aasen (H), Mentor Rashica (H), Odd Nordmo (H), Vegard K. M. Launes (H)).

Areal og miljøutvalgets innstilling pkt. 5 ble enstemmig vedtatt.

Areal og miljøutvalgets innstilling pkt. 6 ble vedtatt med 43 mot 14 stemmer

(FRP/Arve Stokkelien (H), Odd Nordmo (H), Atle Aasen (KRF), Charlotte Beckmann Finnestad (KRF), Ebbe Boel Pedersen (KRF), Jonas Ek (KRF), Sigrun Sæther (KRF), Silje Vårlid (KRF), Tor Kristian Ludvigsen (KRF)).

Areal og miljøutvalgets innstilling pkt. 7 ble vedtatt med 51 mot 6 stemmer (FRP/Helén R. Andersen (PP)).

Areal og miljøutvalgets innstilling pkt. 8 ble vedtatt med 56 mot 1 stemmer (Helén R. Andersen (PP)).

Areal og miljøutvalgets innstilling pkt. 1 ble enstemmig vedtatt.

## **19/24 Nedleggelse av ATP samarbeidet i kristiansandsregionen**

(ark.nr. 2021010038)

Formannskapet innst. 14.02.2024 sak 17/24

### **Bystyrets vedtak:**

1. Det interkommunale politiske rådet – ATP-samarbeidet i kristiansandsregionen avvikles.
2. Styringsgruppen for Byvekstavtalen i kristiansandsregionen gis forvaltningsansvaret for de resterende belønningsmidlene som er igjen etter avviklingen av ATP-samarbeidet i kristiansandsregionen.
3. Aktiviteten med tiltak i ATP-samarbeidet i 2024 fortsetter som tidligere år inntil byvekstavtalen trer i kraft.
4. Ordningen med innbetaling av egenandeler til samarbeidsmidler, fortsetter også i 2024.
5. Ved avslutning vil gjenstående samarbeidsmidler for ATP-samarbeidet fordeles andelsvis tilbake til hver samarbeidspart etter at alle forpliktelser til samarbeidet er gjort opp.

(47/10)

6. Bystyret forutsetter at Styringsgruppa for byvekstavtalen møtes i åpne møter og at saksdokumenter er offentlige.

(Enst.)

### **Voteringer:**

Formannskapets innstilling pkt. 1-5 ble vedtatt med 47 mot 10 stemmer (FRP/PP/KL/KON).

Formannskapets innstilling pkt. 6 ble enstemmig vedtatt.

## 20/24 Fritak for eiendomsskatt i Kristiansand kommune i 2024

(ark.nr. 2023033371)

Areal- og miljøutvalget innst. 08.02.2024 sak 30/24

### Bystyrets vedtak:

1. Bystyret gir fritak for eiendomsskatt til eiendommer som oppfyller krav til eierskap i henhold til eiendomsskattelovens § 7 a og som benyttes til formål som følger under. Det presiseres at for eiendommer som brukes til flere formål, gis det kun fritak for den delen som brukes til fritaksformålet:
  - a. Boliger som eies av utleiestiftelser og som tildeles vanskeligstilte etter søknad
  - b. Boliger i formålsbygg og institusjoner for vanskeligstilte
  - c. Veldedige organisasjoners formålsbygg, institusjoner og boliger for vanskeligstilte
  - d. Studentboliger
  - e. Skoler, bygg til undervisningsformål
  - f. Private barnehager
  - g. Lokaler for foreninger, klubbhus
  - h. Kultur- og idrettsbygg og -anlegg
  - i. Eiendommer tilhørende religiøse forsamlinger gis fritak for formålet
  - j. Eiendommer tilhørende ideelle organisasjoner og stiftelser
  - k. Bygg for velforeninger, grendehus
2. Bystyret gir fritak for eiendomsskatt til eiendommer av historisk verdi i henhold til eiendomsskattelovens § 7 b som har fredningsstatus som følger under. Det presiseres at for eiendommer med flere bygg hvorav kun deler av byggene er fredet, gis det kun fritak for det fredede bygget med en andel av grunnen:
  - a. Eiendommer som er vedtaksfredet etter kulturminneloven
  - b. Eiendommer som er forskriftsfredet etter kulturminneloven

(Enst.)

56 av 57 repr. til stede.

### Forslag:

SV/Rødt fremmet følgende forslag:

«Fritak for eiendomsskatt begrenses til eiendommer knyttet til private barnehager som søker om fritak og kan dokumentere gjennom vedtekter og regnskapstall at barnehagedriften er fullt ut ideell.»

### Voteringer:

SV/Rødt sitt forslag falt med 48 mot 8 stemmer (SV/MDG/Rødt).

Areal og miljøutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

**21/24 Delegering av myndighet til å fatte vedtak om innføring av ekstraordinær båndtvang**  
(ark.nr. 2024000689)  
Areal- og miljøutvalget innst. 08.02.2024 sak 32/24

**Bystyrets vedtak:**

Bystyret delegerer myndighet til kommunedirektøren å fatte vedtak om innføring/oppheving av forskrift om ekstraordinær båndtvang for hund med hjemmel i Lov om forsvarlig hundehold (hundeloven) § 6 f. Dette innebærer en endring av reglement for delegering og innstilling for Kristiansand.  
(Enst.)

**22/24 Samferdselspakke for Kristiansandsregionen fase 3 - justering av plassering av bomstasjoner**  
(ark.nr. 2021019649)  
Formannskapet innst. 31.01.2024 sak 11/24

**Bystyrets vedtak:**

1. Bystyret vedtar justert plassering av bomstasjonene på E18 Oddernesbroa og Lundsbroa slik det er foreslått i Statens vegvesens faglige grunnlag.  
(37/20)

Habilitet:

Repr. Erik Rostoft, PS, ba om vurdering av sin habilitet da han har et deltidsengasjement i Sørlandsparken Næringsforening fra 01.01.24 og fratrådte.

Repr. Tor Kristian Ludvigsen, KRF, ba om vurdering av sin habilitet da han er ansatt i Avfall Sør og fratrådte.

Votering:

Repr. Erik Rostoft, PS, ble enstemmig erklært habil og tiltrådte.

Repr. Tor Kristian Ludvigsen, KRF, ble enstemmig erklært habil og tiltrådte.

**Forslag:**

SV/MDG fremmet følgende forslag:

«Bystyret anmoder Agder fylkesting om å snarest avklare saken.»

KRF/PP/INP/KONS fremmet følgende utsettelsesforslag:

«Bystyret ber administrasjonen (gjerner i samarbeid med fylkesadministrasjonen hvor likelydende vedtak er fattet) om å legge frem en ny sak, som belyser konsekvensene av foreslåtte bomplasseringer for næringslivet og innbyggere i Kristiansands regionen, da de økonomiske betingelsene for innbyggere og næringsliv er vesentlig endret siden 2022.

I saken ønskes det belyst hvordan bomtakstene og plassering rammer særlig lavtlønnede, deltidsansatte og familier, og at saken tar innover seg rapporten «Folkehelseundersøkelsen Agder 2023» som for første gang har lagt inn

husholdningsøkonomien som en variabel i undersøkelsen, og hvor økonomi er en faktor for god folkehelse.

Det bes også om en faglig fundert begrunnelse om hvorfor enkelte områder rammes inn med bommer som eksempelvis Sørlandsparken og IKEA, mens andre nærliggende områder er utelatt.

Bystyret ber om at det i saken vedlegges relevante dokumenter som har fulgt saken i de siste års prosess, og at det belyses hvilket handlingsrom kommunestyret har i forhold til justering av antall og plassering av bomstasjoner.

Administrasjonen bes også om å belyse de ulike prosjektene i samferdselspakke 3 og mulighetene for en nedskalering eller endringer som kan føre til mindre kostnader i samferdselspakke 3 sin prosjektportefølje. Administrasjonen bes fremlegge en sak der samtlige spørsmål i forslaget blir besvart.»

KL fremmet følgende forslag:

«Samferdselspakke for Kristiansandsregionen fase 3 - justering av plassering av bomstasjoner avvises og forkastes.»

FRP fremmet følgende forslag:

«Primærforslag:

1. Videre arbeid med byvekstavtale avsluttes. Administrasjonen får i fullmakt å starte forhandlinger med departementet om en bymiljøavtale uten bompenger, rushtidsavgift eller andre avgifter.
2. Foreslåtte bomstasjoner rundt Sørlandsparken (inkludert østlig del) tas ut.
3. Det innføres ikke rushtidsavgift rundt Sørlandsparken.

Subsidiært forslag:

Spørsmålet om byvekstavtale legges ut til innbyggerhøring.»

### **Voteringer:**

KRF/PP/INP/KON sitt utsettelsesforslag falt med 38 mot 19 stemmer (KRF/FRP/PP/INP/KL/KON/Jack Andersen (SP)).

KL sitt forslag falt med 42 mot 15 stemmer (FRP/PP/Rødt/INP/KL/KON/Ebbe Boel Pedersen (KRF), Jack Andersen (SP)).

FRP sitt forslag nr. 1 falt med 41 mot 16 stemmer (FRP/PP/Rødt/INP/KL/KON/PS/Ebbe Boel Pedersen (KRF), Jack Andersen (SP)).

FRP sitt forslag nr. 2 falt med 34 mot 23 stemmer (KRF/FRP/PP/Rødt/SP/INP/KL/KON/PS).

FRP sitt forslag nr. 3 falt med 34 mot 23 stemmer (KRF/FRP/PP/Rødt/INP/KL/KON/PS/ Helge Reisvoll (H), Jack Andersen (SP)).

FRP sitt subsidiære forslag falt med 45 mot 12 stemmer (FRP/PP/INP/KL/KON/Ebbe Boel Pedersen (KRF)).

MDG sitt forslag falt med 47 mot 10 stemmer (SV/MDG/Rødt/Christine Alveberg (V), Jacob Haugmoen Handegard (V)).

Formannskapetets innstilling ble vedtatt med 37 mot 20 stemmer (KRF/FRP/PP/Rødt/INP/KL/KON).

**23/24 Kommuneplanens arealdel for Kristiansand 2024-2035  
annengangsbehandling**  
(ark.nr. 2020021815)

**Bystyrets vedtak:**

1. Bystyret vedtar kommuneplanens arealdel med plankart, bestemmelser og planbeskrivelse sist datert 31.10.2023, med følgende unntak:  
(Enst.)
  - a. Følgende områder avsettes til alternative arealformål:
    - i. A10 OBS Bygg Mjåvann avsettes til forretninger (fremtidig)  
(36/20)
    - ii. A12 Salbostad avsettes til bebyggelse og anlegg  
(38/18)
    - iii. A14 Fidjestøl (Flekkerøy) avsettes til bebyggelse og anlegg, med mulighet for brygge og sjøbod på eiendommen  
(40/16)
    - iv. A16 Skudeviga avsettes til fremtidig bebyggelse og anlegg  
(37/19)
    - v. A19 Stødden avsettes til fremtidig bebyggelse og anlegg  
(47/9)
    - vi. A22 Kjellandsheia Nord avsettes til fremtidig bebyggelse og anlegg  
(37/19)
    - vii. A24 Nodeland syd avsettes til fremtidig bebyggelse og anlegg  
(37/19)
    - viii. A26 Brennåsen terrasse avsettes til nåværende bebyggelse og anlegg  
(37/19)
    - ix. A27 Nodelandsheia øst avsettes til nåværende bebyggelse og anlegg  
(36/20)
    - x. A8 Sørlandsparken/Skibåsen (fremtidig forretning)  
(37/19)
  - b. A11 Lumber #7 Lumber avgrensnes av veien Lumber brygge, regulert vei o\_SV4 i detaljregulering for Lumber (plan id:1296) og en rett linje i forlengelse av kaifronten mot Skoltebukta. Bestemmelsen til området endres slik: «Innenfor # 7 Lumber skal boligandelen utgjøre maksimalt 50%. Boliger skal lokaliseres slik at konflikter med Fiskå industriområde minimeres.»  
(51/5)
  - c. A17 Lauvslandsmoen – ca 100 dekar deler av område inngår i LS4 Lauvslandsmoen, LNF- område for spredt boligbygging. Øvrige deler av området avsettes til LNF-formål.  
(39/17)
  - d. A23 Bukksteinsdalen terrasse ca 7 dekar regulert til bolig i reg.plan fra 2005. Godkjent reguleringsplan som det ikke er knyttet innsigelser til – avsettes til bebyggelse og anlegg.  
(36/20)

2. Følgende punkter i formannskapetets vedtak pkt. 2 endres slik det framgår av meklingsprotokollen:
  - a. A3 Grauthelleren  
(45/11)
  - b. A7 Sørlandssenteret  
(48/8)
  - c. A13 Østre Randøy  
(52/4)
  - d. A15 Heftenes/Vige  
(53/3)
  - e. A30 Amfeneset  
(Enst.)
  - f. A20 Mævigsheia/Vognsnes  
(Enst.)
  
3. Områder for fremtidig spredt bebyggelse i Finsland endres slik de er beskrevet i dette tilleggsnotatet til bystyret.  
(Enst.)
  
4. Plankart, bestemmelser og planbeskrivelse, alle datert 31.10.23, endres i samsvar med løsning slik de framkommer av meklingsprotokollen og beskrevet i dette tilleggsnotatet, datert 29.01.24.  
(Enst.)
  
5. Følgende innsigelser er uløste og oversendes Statsforvalteren for avgjørelse i Kommunal og distriktsdepartementet):
  - a. Innsigelse fra Statsforvalteren til Hamrevann-området 1, 2 og 3 arealer avsatt til fremtidig bebyggelse og anlegg.
  - b. Innsigelser fra Statsforvalteren, fylkeskommunen og Statens vegvesen til plasskrevende handel i Lohnelier-området A6 og #7.
  - c. Innsigelser fra Statsforvalteren, fylkeskommunen og Statens vegvesen til A1-Lohne næringsområde (fremtidig næringsbebyggelse).
  - d. Innsigelser fra Statsforvalteren, fylkeskommunen og Statens vegvesen til A9- Lohnelier sør (fremtidig forretninger).
  - e. Innsigelser fra Statsforvalteren, fylkeskommunen og Statens vegvesen til A5- Sørlandsparken øst (fremtidig næringsbebyggelse).  
Innsigelsen tas til følge dersom innsigelse til naboområdet Sørlandsparken øst i Lillesand ikke blir løst og innarbeidet i kommuneplanens arealdel for Lillesand kommune.  
(45/11)
  
6. Formannskapetets innstilling medfører ny høring av kommuneplanen på følgende punkter og vedtas ikke:
  - a. 252 Løbakken tas ikke ut av arealplanen
  - b. Skibaksheia gjøres ikke om til LNF
  - c. Songdalsvegen 18 Brennåsen: Areal mellom nr 16 og nr 18 avsatt for boligbygging i kommuneplan Songdalen beholdes og utvides til å også gjelde allerede bebygde område med naturlig avgrenset areal. (som vist i kartskisse, gulmerket linje)"
  - d. 668 Solvik reguleres om fra turist/fritidsformål til ordinær fritidsbolig  
(47/9)

7. Administrasjonen har ikke delegert myndighet med Kommuneplanen/ Arealdelen. Områder gis ikke endret formål eller justering uten politisk behandling. Om dette skjer skal slike saker opp til politisk behandling for å sikre at tomteeiere blir fullt ut juridisk ivaretatt av kommunen.

(46/10)

8. I § 17 pkt 2. tas også med «Tomannsbolig», som er lignende hustype/-størrelse som rekkehus og enebolig, slik:  
Bestemmelser og retningslinjer  
§ 17 Oppdeling og sammenslåing av boenheter (pbl. § 11-9, nr. 5, jamfør § 31-6 bokstav c.)

1. Det må foreligge særskilt tillatelse fra kommunen for dele opp boenheter til hybler. Tillatelse kreves for:
  1. Hybelhus
  2. Enebolig/Tomannsbolig/Rekkehus som inndeles eller tas i bruk til 6 hybler eller flere.
  3. Leiligheter/flermannsboliger som inndeles eller tas i bruk til 5 hybler eller flere.

(36/20)

Oversendelsesforslag:

Bystyret ber administrasjonen fremme en sak der det vurderes byggegrense i 100-metersbeltet for de byggeområder der dette ikke er dekket av gjeldende reguleringsplaner eller er sikret med egen byggegrense i foreliggende KPA.

(40/16)

56 av 57 repr. til stede.

Habilitet:

Repr. Vegard K. M. Launes, H, ba bystyret vurdere sin da han har eiendom i Lohnelier og fratrådte.

Repr. Kjetil Aasen, H, ba bystyret vurdere sin habilitet da han har eierandel i Nodeland syd og fratrådte.

Repr. Roy Fardal, PP, ba bystyret vurdere sin habilitet da han eierforhold til Høllen brygge og fratrådte.

Voteringer:

Repr. Vegard K. M. Launes, H, ble vedtatt habil med 31 mot 25 stemmer og tiltrådte. (AP/SV/Venstre/MDG/Rødt/PS/ Sigrun Sæther (KRF), Silje Vårlid (KRF), Stian Storbukås (FRP), Tom Jørgensen (FRP), Ole Magne Omdal (SP)).

Repr. Kjetil Aasen, H, ble enstemmig erklært habil og tiltrådte.

Repr. Roy Fardal, PP, ble enstemmig erklært inhabil. Ingen vararepr. tiltrådte.

**Forslag:**

Høyre fremmet følgende forslag:

- «1. I § 17 pkt 2. tas også med «Tomannsbolig», som er lignende hustype/-størrelse som rekkehus og enebolig, slik:  
Bestemmelser og retningslinjer  
§ 17 Oppdeling og sammenslåing av boenheter (pbl. § 11-9, nr. 5, jamfør § 31-6 bokstav c.)

1. Det må foreligge særskilt tillatelse fra kommunen for dele opp boenheter til hybler. Tillatelse kreves for:

1. Hybelhus
  2. Enebolig/Tomannsbolig/Rekkehus som inndeles eller tas i bruk til 6 hybler eller flere.
  3. Leiligheter/flermannsboliger som inndeles eller tas i bruk til 5 hybler eller flere.
2. A8 Sørlandsparken/Skibåsen (fremtidig forretning), ARMU innstilling pkt. 5, 8.ledd ble ikke stemt over i Formannskapet»

H/FRP/PP/INP/KL/KONS fremmet følgende oversendelsesforslag:

«Oversendelsesforslag

Bystyret ber administrasjonen fremme en sak der det vurderes byggegrense i 100-metersbeltet for de byggeområder der dette ikke er dekket av gjeldende reguleringsplaner eller er sikret med egen byggegrense i foreliggende KPA.»

MDG fremmet følgende forslag:

- «1. Alternativt forslag til pkt. 1d:  
A23 Bukksteinsdalen terrasse avsettes til LNF-formål.
2. Alternativt forslag til pkt. 2b:  
A7 Sørlandssenteret avsettes til forretning som i dag. Det åpnes ikke for legekantor og andre helserelevante tjenester (helsepleie).
3. Alternativt forslag til pkt. 5b, 5c og 5d:  
Innsigelser fra Stasforvalter, Fylkeskommunen og Statens Vegvesen for Lohnelier A6 og #7, A1 og A9 tas til følge.
4. Tilleggsforslag:  
Arealinnspill nr 97 Auglandsbukta avvises. Arealformålet opprettholdes som grøntstruktur slik det er i kommuneplanen fra 2011.
5. Tilleggsforslag:  
A25 Tånevik/Olstø avsettes som LNF-formål.»

SV fremmet følgende forslag:

- «1. Alternativ til punkt 2:  
bystyret aksepterer de opprinnelige innsigelsene fra Statsforvalteren.
2. A21 Øygardsheia Nord avsettes som LNF-formål.
3. Alternativt forslag til 5e): Innsigelser fra Statsforvalteren, fylkeskommunen og Statens vegvesen til A5- Sørlandsparken øst (fremtidig næringsbebyggelse) tas til følge.»

Venstre fremmet følgende forslag:

«Alternativt forslag til punkt 2. a:  
Den omforente løsningen fra drøftingsmøte den 7.juni 2023 velges for A3 Grauthelleren.»

Venstre/MDG fremmet følgende forslag:

«Alternativt forslag til Punkt 5. a.  
Innsigelse fra Statsforvalteren til Hamrevann-området 1, 2 og 3 tas til følge.»

PP fremmet følgende forslag:

«I følge administrasjonen så er det enkelte punkter av planen (ref vedtak i Formannskapet) som ikke kan vedtas da det kreves ny høring. Følgende punkter legges ut på høring, og tas deretter senere opp til ny tilleggsbehandling;

- a. 252 Løbakken - vest for Tangvall - avsatt til fremtidig boligformål (Formannskapet vedtak pkt. 5c)
- b. Skibaksheia - Stausland - avsatt til fremtidig boligformål. (Formannskapet vedtak pkt. 5d)
- c. Songdalveien 18 - Brennåsen - areal mellomnr 16 og nr 18 avsatt for boligbygging i kommuneplan Songdalen beholdes og utvides til også å

- gjelde allerede bebygd område med naturlig avgrenset areal. jfr kartskisse. (Formannskapet vedtak pkt. 5e)
- d. 668 Solvik reguleres om fra turist/fritidsformål til ordinær fritidsbolig. (Formannskapet vedtak pkt. 5f)»

PP/KONS fremmet følgende forslag:

«A28. Bystyret vedtar å gi tillatelse til en endring av reguleringsplanen for Høllen brygge. Endringen gjelder å regulere om seksjon 2 (2. etasje) fra næring til boligformål.»

**Voteringer:**

Innstillingen pkt. 1a i ble vedtatt med 36 mot 20 stemmer (AP/SV/Venstre/MDG/Rødt/PS).

Innstillingens pkt. 1a ii ble vedtatt med 38 mot 18 stemmer (AP/SV/Venstre/MDG/PS).

Innstillingens pkt. 1a iii ble vedtatt med 40 mot 16 stemmer (AP/SV/Venstre/Hildegunn M. T. Seip MDG).

Innstillingens pkt. 1a iv ble vedtatt med 37 mot 19 stemmer (AP/SV/Venstre/MDG/Rødt).

Innstillingens pkt. 1a v ble vedtatt med 47 mot 9 stemmer (SV/Venstre/Rødt).

Innstillingens pkt. 1a v ble vedtatt med 47 mot 9 stemmer (SV/Venstre/Rødt).

Innstillingens pkt. 1a vi ble vedtatt med 47 mot 9 stemmer (AP/SV/Venstre/MDG/Rødt).

Innstillingens pkt. 1a vii ble vedtatt med 37 mot 19 stemmer (AP/SV/Venstre/MDG/Rødt).

Innstillingens pkt. 1a viii ble vedtatt med 37 mot 19 stemmer (AP/SV/Venstre/MDG/Rødt).

Innstillingens pkt. 1a ix ble vedtatt med 36 mot 20 stemmer (AP/SV/Venstre/MDG/Rødt/PS).

Innstillingens pkt. 1b ble vedtatt med 51 mot 5 stemmer (Andreas Landmark (SV), Robin Hansson (SV), Tonje J. Alvestad (SV), Christine Alveberg (V), Jacob Haugmoen Handegard (V)).

Innstillingens pkt. 1c ble vedtatt med 39 mot 17 stemmer (AP/SV/MDG/Rødt/PS).

Ved alternativ votering ble innstillingens pkt. 1d vedtatt med 36 stemmer, mens 20 stemte for MDG sitt forslag nr. 1 (AP/SV/Venstre/MDG/Rødt/PS).

SV sitt forslag nr. 1 falt med 45 mot 11 stemmer (SV/Venstre/MDG/Rødt).

Ved alternativ votering ble innstillingens pkt. 2a vedtatt med 45 stemmer, mens 11 stemte for Venstre sitt forslag (SV/Venstre/MDG/Rødt/

Ved alternativ votering ble innstillingens pkt. 2b vedtatt med 48 stemmer, mens 8 stemte for MDG sitt forslag nr. 2 (SV/MDG/Rødt)

Innstillingens pkt. 2c ble vedtatt med 52 mot 4 stemmer (SV).

Innstillingens pkt. 2d ble vedtatt med 53 mot 3 stemmer (V).

Innstillingens pkt. 2e ble enstemmig vedtatt.

Innstillingens pkt. 2f ble enstemmig vedtatt.

Innstillingens pkt. 3 ble enstemmig vedtatt.

Innstillingens pkt. 4 ble enstemmig vedtatt.

Venstre/MDG sitt forslag falt med 45 mot 11 stemmer (SV/Venstre/MDG/Rødt).

MDG sitt forslag nr. 3 falt med 44 mot 12 stemmer (SV/Venstre/MDG/Rødt/PS).

Innstillingens pkt. 5a-e ble vedtatt med 45 mot 11 stemmer (SV/Venstre/MDG/Rødt).

Ved alternativ votering ble innstillingens pkt. 6a-d vedtatt med 47 stemmer, mens 9 stemte for PP sitt forslag (PP/SP/INP/KONS/KL/ Tom Jørgensen (RP), Øistein Hatlebakk (FRP)).

Innstillingens pkt. 7 ble vedtatt med 46 mot 10 stemmer (SV/MDG/Rødt/Christine Alveberg (V), Jacob H. Handegard (V)).

Høyre sitt forslag nr. 2 ble vedtatt med 37 mot 19 stemmer, vedtakets pkt. 1a x (AP/SV/Venstre/MDG/Rødt)

Høyre sitt forslag nr. 1 ble vedtatt med 36 mot 20 stemmer, vedtakets pkt. 8 (AP/SV/Venstre/MDG/Rødt/PS).

MDG sitt forslag nr. 4 falt med 31 mot 25 stemmer (AP/SV/Venstre/PP/MDG/Rødt/INP/KL/KONS/PS).

MDG sitt forslag nr. 5 falt med 35 mot 21 stemmer (AP/SV/Venstre/MDG/Rødt/KL/PS).

SV sitt forslag nr. 2 falt med 36 mot 20 stemmer (AP/SV/Venstre/MDG/Rødt/PS).

H/FRP/PP/INP/KL/KONS sitt oversendelsesforslag ble vedtatt oversendt med 40 mot 16 stemmer (AP/SV/MDG/Rødt).

PP/KONS sitt forslag falt med 35 mot 21 stemmer (FRP/PP/SP/INP/KL/KONS/ Amalie Gunnufsen (H), Arve Stokkelien (H), Hans Erik M. Fiskvik (H), Ingrid T. Mæhre (H), Mentor Rashica (H), Nicolai Østeby (H), Norunn Benestad (H), Odd Nordmo (H), Raymond Larsen (H), Vegard K. M. Launes (H)).

Innstillingens pkt. 1 ble enstemmig vedtatt.

SV sitt forslag nr. 3 ble ikke votert over.

## 24/24 **Bystyrets uttalelse om deling av Kristiansand, herunder resultat av folkeavstemming**

(ark.nr. 2022020772)

Formannskapet innst. 14.02.2024 sak 18/24

### **Bystyrets vedtak:**

Bystyret har vurdert resultatet av de rådgivende folkeavstemningene i gamle Søgne og Songdalen kommuner, og konsekvensene av å dele nåværende Kristiansand kommune. Bystyret mener at den høye valgdeltakelsen styrker rådet fra innbyggerne om å beholde Kristiansand kommune som i dag, og vedtar følgende:

- Bystyret vedtar å beholde Kristiansand kommune med dagens kommunegrenser.  
(Enst.)

### Oversendelsesforslag:

Økt innbyggerinvolvering, dialog og medvirkning i de gamle kommunene Søgne og Songdalen er viktig for å styrke båndene mellom innbyggerne og kommunen i etterkant av sammenslåingen og den nylig avholdte folkeavstemningen.

Bystyret ber derfor administrasjonen vurdere å fremme en sak hvor dette følges opp. I saken skal det fremgå hvordan innbyggerne i de gamle kommunene kan være med på å medvirke og forme bydelene, og hvilke grep administrasjon og politikere kan bidra med for å gjøre slike prosesser både mulige og relevante. I saken bør det også gjøres vurderinger rundt det å ha en prosess som går over over tid, og benytte seg av ulike former for medvirkningsverktøy.

(52/5)

### **Forslag:**

AP fremmet følgende forslag:

«Oversendelsesforslag:

Økt innbyggerinvolvering, dialog og medvirkning i de gamle kommunene Søgne og Songdalen er viktig for å styrke båndene mellom innbyggerne og kommunen i etterkant av sammenslåingen og den nylig avholdte folkeavstemningen.

Bystyret ber derfor administrasjonen vurdere å fremme en sak hvor dette følges opp. I saken skal det fremgå hvordan innbyggerne i de gamle kommunene kan være med på å medvirke og forme bydelene, og hvilke grep administrasjon og politikere kan bidra med for å gjøre slike prosesser både mulige og relevante. I saken bør det også gjøres vurderinger rundt det å ha en prosess som går over over tid, og benytte seg av ulike former for medvirkningsverktøy.»

### **Voteringer:**

Formannskapets innstilling ble enstemmig vedtatt.

AP sitt forslag ble vedtatt oversendt med 52 mot 5 stemmer (Rødt/ Ismail A. Mahammed (H), Christine Alveberg (V), Jacob H. Handegard (V)).

**25/24 Valg av representanter i forbindelse med permisjon for Tonje Jondahl Alvestad (SV)**

Valg- og honorarutvalget innst. 14.02.2024 sak 6/24

**Bystyrets vedtak:**

1. Følgende settemedlemmer velges som settemedlemmer etter innvilget permisjon for repr. Alvestad (SV).  
Valgene gjelder i perioden 29.02.24 – 08.01.25, unntatt er ferieavvikling.
    - a) Formannskapet: Medlem nr. 12.: Heidi Johansen (SV)  
Varamedlemmene for nr. 10-14 fra nr. 2 Hildegunn M.T. Seip (MDG) til og med nr. 7 Ida Branthus Hirst (AP) rykker opp en plass.
    - b) Kommunalutvalget: Medlem nr. 9.: Kasper Bekkeli Espeland (RØDT)  
Varamedlemmene for nr. 7-9 fra nr. 2 Erik Rostoft (PS) til og med nr. 5 Andreas Landmark (SV) rykker opp en plass.
    - c) Valg- og honorarutvalget: Medlem nr. 7.: Erik Rostoft (PS)  
Varamedlemmene for nr. 4-7 fra nr. 2. Ian Martin Reed (INP) til og med nr. 5. Marte R. Ulltveit-Moe rykker opp en plass.
    - d) KS Agder fylkesmøte: Varamedlemmene for nr. 3-5 fra nr. 3. Hildegunn M. T. Seip (MDG) til og med nr. 8. Andreas Landmark (SV) rykker opp en plass.
    - e) Bystyret: Medlem 4. Heidi Johansen rykker opp én plass. Nytt 4. medlem er Annette Longnes Jensen. Varamedlemmene fra nr. 2 Per Gunnar Salomonsen til og med nummer 7. Alf Egil Homelid rykker opp en plass. Nytt varamedlem nr. 7 er Lene Lie.
- (Enst.)

**26/24 Interpellasjon fra repr. Marte R. Ulltveit-Moe, MDG, om "Gjennomføring av trafikksikkerhetsplanen"**

(ark.nr. 2024002466)

**Bystyrets vedtak:**

Interpellasjonen ble utsatt grunnet tidsnød.

Møtet hevet.

## **Punkt .: Behandling av utvalgssak**

## **Punkt 13/24: Godkjenning av protokoll fra bystyrets møte 24.01.24**

### **Bilag**

Protokoll Bystyret 24.01.2024



Dato 9. februar 2024  
Saksnr.: 2024000065-5  
Saksbehandler Anne Lise H Aabø  
Godkjent av Camilla Dunsæd

**Saksgang**  
Bystyret

**Møtedato**  
28.02.2024

## **Godkjenning av protokoll fra bystyrets møte 24.01.24**

Forslag til vedtak

[Bystyret godkjenner protokoll fra bystyrets møte 24.01.24.](#)

Vedlegg:  
Protokoll fra bystyrets møte 24.01.24.

## **Punkt 14/24: Svar på verbalvedtak 2023-2 Innkjøp av lokalt produserte varer og tjenester**

### **Bilag**

Vedtak KOMM, 13022024, Sak 9/24, Svar på verbalvedtak 2023-2 Innkjøp av lokalt produserte varer og tjenester

Vedlegg 1. Utredning - Kortreiste produkter og lokale leverandører

Vedlegg 2. Muligheter for å legge til rette for små og mellomstore bedrifter og konkurranse fra lokale leverandører



## SAKS PROTOKOLL

Arkivsak-dok. 2023023629  
Saksbehandler Kjetil Pettersen

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Kommunalutvalget	13.02.2024	9/24
2 Bystyret	28.02.2024	14/24

## SVAR PÅ VERBALVEDTAK 2023-2 INNKJØP AV LOKALT PRODUSERTE VARER OG TJENESTER

---

### BYSTYRET HAR BEHANDLET SAKEN I MØTE 28.02.2024 SAK 14/24

#### Bystyrets vedtak:

1. Saken tas til orientering.
2. Kommunen skal fortsatt fokusere på å tilrettelegge for lokalt produserte varer og tjenester der det anses hensiktsmessig, og at det må gjøres en konkret vurdering av hensiktsmessighet i hver enkelt anskaffelsesprosess.  
(Enst.)
3. Direktøren rapporterer status i neste årsmelding.  
(Enst.)

#### Forslag:

SP fremmet følgende forslag:  
«Direktøren rapporterer status i neste årsmelding.»

#### Voteringer:

SP sitt forslag ble enstemmig vedtatt.

Kommunalutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

01.03.2024

# **Punkt 15/24: Evaluering retningslinjer Kulturprisen og Frivillighetsprisen**

## **Bilag**

Vedtak KULT, 15022024, Sak 9/24, Evaluering retningslinjer Kulturprisen og Frivillighetsprisen

Kulturprisen forslag til nye retningslinjer

Frivillighetsprisen forslag til nytt reglement

Retningslinjer for kulturprisen vedtatt av Fellesnemnda 5. mars 2019

Reglement frivillighetsprisen vedtatt av bystyret 23.10.19



Dato 8. januar 2024  
Saksnr.: 2024000538-1  
Saksbehandler Annette Sørlie Stray  
Godkjent av Anne Grete Widding  
Ingunn Kvivik  
Gunn-Heidi Gabrielsen  
Camilla Jarlsby  
Camilla Bruno Dunsæd

**Saksgang**

Kultur- og idrettsutvalget  
Bystyret

**Møtedato**

15.02.2024  
28.02.2024

## **Evaluering retningslinjer Kulturprisen og Frivillighetsprisen**

Forslag til vedtak

1. Bystyret vedtar vedlagte retningslinjer for Frivillighetsprisen og Kulturprisen.
2. Fremtidige endringer av retningslinjene delegeres til Kultur- og idrettsutvalget.

### **Sammendrag**

Utdeling av Kristiansand kommunes Frivillighetspris og Kristiansand kommunes Kulturpris er et ledd i å realisere kommunens målsetninger på kultur- og frivillighetsfeltet og er en annerkjennelse av sentrale aktører på feltet.

Retningslinjene til Frivillighetsprisen og Kulturprisen ble vedtatt av Fellesnemnda (Søgne, Songdalen og Kristiansand) i 2019. De fire årene retningslinjene har vært gjeldende har det kommet ulike forbedringsforslag. Saken kommer derfor med forslag til endrede retningslinjer for Frivillighetsprisen og Kulturprisen.

Nye vedtatte retningslinjer skal gjelde fra 2024. For å forenkle prosessen med evaluering av retningslinjene fremover, foreslår kommunedirektøren at fremtidige endringer delegeres til Kultur- og idrettsutvalget.

Vedlegg:

Kulturprisen forslag til nye retningslinjer

Frivillighetsprisen forslag til nytt reglement

Retningslinjer for kulturprisen vedtatt av Fellesnemnda 5. mars 2019

Reglement frivillighetsprisen vedtatt av bystyret 23.10.19

## Saksutredning

### Bakgrunn for saken

Frivillighetsprisen og kulturprisen er to kommunale priser med hver sine retningslinjer.

#### **Formål Frivillighetsprisen:**

*«Formålet med frivillighetsprisen er å berømme en person og organisasjon fra Kristiansand, som har utmerket seg med frivillig engasjement og pågangsmot til beste for den enkelte innbygger og lokalsamfunnet. Innsatsen kan ha foregått over lengre tid eller i et tidsavgrenset prosjekt.»*

#### **Formål Kulturprisen:**

*«Formålet med kulturprisen er å berømme en spesiell innsats for byens kulturliv eller markere en betydningsfull kunstnerisk innsats.»*

### Historikk

Før kommunesammenslåingen vedtok Fellesnemnda (Søgne, Songdalen og Kristiansand) den 5. mars 2019, sak 20/19, retningslinjer for tilskuddsordninger, stipender og priser i Kristiansand kommune. Hensikten med en gjennomgang av retningslinjene er å sikre at prosessen med kunngjøring av prisene, nominasjons- og utvelgelsesprosessene er i tråd med de innspillene som juryene har kommet med.

Kommuneadvokaten har vurdert det slik at endringer ikke kan vedtas av Kultur- og idrettsutvalget, men må vedtas av Bystyret som er likestilt med Fellesnemnda. For å forenkle fremtidige endringsprosesser foreslås det at endringer i retningslinjene delegeres tilbake til Kultur- og idrettsutvalget.

### Prosess

Det har ikke vært gjennomført en ekstern medvirkningsprosess for å innhente innspill til revideringen av retningslinjene for prisene. De foreslåtte endringene vil primært berøre juryenes arbeid med å nominere og vurdere kandidater.

### Oppsummering av endringsforslag

#### **Frivillighetsprisen:**

Endringer under «§ 2 Valg og sammensetning» med oppdaterte navn på de ulike utvalgene.

Endringer under «§5 Rutine for nominering og valg av kandidater».

- Forslag til kandidater må sendes innen 01. oktober. Tidligere har frist vært 15. juni.
- Denne teksten utgår: *«Alle forslag blir automatisk også videresendt til en fylkeskommunal jury og kan dermed bli nominert til en nasjonal frivillighetspris»*. Denne teksten tas vekk, da det ikke lenger eksisterer en fylkeskommunal jury.
- Under «§ 6 Gyldighet/endring» vil det endres til at Kultur- og idrettsutvalget kan vedta endringer i reglementet. Det tas ut at *«Reglementet skal gjennomgås innen 31. desember året etter at bystyret er konstituert»*.

#### **Kulturprisen:**

Ny tekst legges til «punkt 4 nominasjon»

*«Innbyggere kan nominere kandidater til kulturprisen via skjema på kommunens hjemmeside»*. Ny tekst legges til: *«Juryen har mulighet til å foreslå og utnevne egne kandidater»*.

## **Økonomiske konsekvenser**

Økonomiske rammer for utdelingen av prisene omtales ikke i denne saken.

**Uttalelse fra rådene** (Eldrerådet, Rådet for personer med funksjonsnedsettelse, Studentutvalget og Ungdommens bystyre)

Innspill fra rådene har ikke blitt vurdert som aktuelt i denne sammenhengen.

## **Klima- og miljøkonsekvenser**

Ikke relevant.

## **Konklusjon (jf. forslag til vedtak)**

Forslag til vedtak

1. Bystyret vedtar vedlagte retningslinjer for Frivillighetsprisen og Kulturprisen.
2. Fremtidige endringer av retningslinjene delegeres til Kultur- og idrettsutvalget.

# **Punkt 16/24: Temaplan for kulturmiljøer for Kristiansand kommune 2024 - 2034 - sluttbehandling**

## **Bilag**

Vedtak Form, 14022024, Sak 16/24, Temaplan for kulturmiljøer for Kristiansand kommune 2024 - 2034 - sluttbehandling

Vedtak KULT, 18012024, Sak 5/24, Temaplan for kulturmiljøer for Kristiansand kommune 2024 - 2034 - sluttbehandling

Vedtak ARMU, 01022024, Sak 20/24, Temaplan for kulturmiljøer for Kristiansand kommune 2024 - 2034 - sluttbehandling

Vedlegg1 Kulturminneplan

Vedlegg2 Frimenigheter og Bedehus

Vedlegg3 Gjennomgang Kulturplan 1990

Vedlegg4 Oppsummering Høringsinnspill

Vedlegg5 Høringsinnspill Samlet

Vedlegg6 Fylkets Saksframlegg

Vedlegg7 Fylkets Vedtak

Vedlegg8 Førstegangsbehandling



Dato 30. november 2023  
Saksnr.: 2021000701-94  
Saksbehandler Jorunn Monrad  
Godkjent av Erik Sandsmark  
Tone Iglebæk  
Camilla Bruno Dunsæd

### **Saksgang**

Kultur- og idrettsutvalget  
Areal- og miljøutvalget  
Formannskapet  
Bystyret

### **Møtedato**

18.01.2024  
01.02.2024  
14.02.2024  
28.02.2024

## **Temaplan for kulturmiljøer for Kristiansand kommune 2024 - 2034 - sluttbehandling**

Forslag til vedtak

[I medhold av plan- og bygningslovens § 11-15 vedtas temaplan for kulturmiljøer for Kristiansand kommune 2024 – 2034](#)

### **Sammendrag**

Kommunedirektøren legger frem forslag til temaplan for kulturmiljøer (heretter kulturminneplan) for Kristiansand kommune 2024 – 2034 for sluttbehandling og vedtak.

Formannskapet behandlet forslag om å legge planen ut til offentlig ettersyn og sende den på høring i perioden 14.9.2023 – 20.10.2023 i møte 30.09.2023. Innstillingen ble enstemmig vedtatt. MDGs forslag om å be spesielt om innspill på hvor og hvordan kvinner i Kristiansandhistorien kan løftes tydeligere frem ble enstemmig vedtatt. Forslaget og hvordan det er imøtekommet drøftes i det følgende.

Det er kommet 16 høringsinnspill til planarbeidet, som oppsummeres i vedlegg 4. Innspillene er i all hovedsak positive. Blant annet fremhever fylkesdirektøren at Kristiansand kommune har utarbeidet en god og gjennomtenkt kulturminneplan, som er med til å bygge opp den lokale stoltheten og identiteten til kommunens innbyggere (vedlegg 6, side 3). Korreksjoner av faktafeil og anbefalinger om å inkludere utelatte kulturminner har vært svært nyttige, og vitner om stort engasjement.

Ingen av innspillene og merknadene har medført eller nødvendiggjort vesentlige endringer av planen.

Planarbeidet har utgangspunkt i de nasjonale, regionale og lokale føringene som oppsummeres i plandokumentet.

Kulturmiljøets betydning for samfunnet er i senere år blitt viktigere enn bevaring av enkeltobjekter, i et skifte fra *hvordan* kulturmiljø bevares til økt oppmerksomhet rundt spørsmål om *hvorfor* man bevarer dem.

En viktig grunn til å bevare kulturminner og -miljøer er å bevare særpreg. Temakapitlene i kunnskapsdelen gir en oversikt over naturgitte og menneskeskapte forhold som er viktige eller særegne for kommunen. Temaene vil være føringer for videre arbeid med kartlegging av viktige kulturmiljøer.

I Riksantikvarens kommunestrategi 2019-2022 anbefales kommuner å:

- Se kulturminnetiltak i sammenheng med andre viktige samfunnsområder som brannsikring, folkehelse, friluftsliv, skole, reiseliv, landbruk og natur- og klimatiltak
- Bruke egne økonomiske midler for å formidle og sikre kulturarv, for eksempel gjennom egen tilskuddspost til eiere og til frivillige
- Gå foran med gode eksempler som eier av kulturminner
- Skaffe seg gode oversikter over verneverdige kulturminner, kulturmiljøer og landskap
- Kartfeste de prioriterte kulturminnene og kulturmiljøene
- Prioritere tiltak som bidrar til aktivitet og engasjement

I planen legges det opp til samarbeid mellom interne og eksterne aktører og ikke minst frivillige. Bærekraft og klimagassreduksjon prioriteres, og tiltak som bidrar til aktivitet og engasjement er prioritert.

De frivillige lagene og organisasjonene i kommunen gjør en uvurderlig innsats. Oversikten i planen er langt fra komplett, men viser et imponerende engasjement. Det legges opp til utstrakt samarbeid med de frivillige, basert på en klar rolleforståelse der det offentlige er tilrettelegger og rådgiver, mens frivilligheten er uavhengig.

Høringsutkastet er endret med bakgrunn i høringsinnspill. Kommunedirektøren mener at kulturminneplanen følger opp nasjonale og lokale føringer på en god måte og tilfredsstillende plan – og bygningslovens krav til innhold.

Vedlegg:

Vedlegg1Kulturminneplan

Vedlegg2FrimenigheterogBedehus

Vedlegg3GjennomgangKulturplan1990

Vedlegg4OppsummeringHøringsinnspill

Vedlegg5HøringsinnspillSamlet

Vedlegg6FylketsSaksframlegg

Vedlegg7FylketsVedtak

Vedlegg8Førstegangsbehandling

## Saksutredning

### Bakgrunn for saken

Formannskapetets førstegangsbehandling av temaplan for kulturmiljøer for Kristiansand 2022 – 2033 fant sted 30.9.2023 (vedlegg 8).

Kulturutvalgets innstilling, «I medhold av plan- og bygningslovens § 11-13 legges forslag til temaplan for kulturmiljøer 2022 – 2023 ut til offentlig ettersyn og sendes på høring i perioden 14.0.2023 – 20.10.2023», enstemmig vedtatt av kulturutvalget, ble også enstemmig vedtatt av formannskapet.

MDG fremmet følgende forslag: «Det bes spesielt om innspill på hvor og hvordan kvinner i Kristiansandhistorien kan løftes tydeligere fram». Forslaget ble enstemmig vedtatt av formannskapet. Dette er hensyntatt i planen, noe som drøftes i kapittelet om innspill til planarbeidet.

Kommunen mottok 16 høringsinnspill, som drøftes i samme kapittel.

### Kort presentasjon av planen og vedleggene

Kulturminneplanen består av selve planen samt to vedlegg:

#### Kulturminneplanen

er en publikasjon på 84 sider. Denne vil trykkes opp og deles ut til interesserte og berørte (vedlegg 1).

### ***Følgende dokumenter utgjør en del av planen og vil være tilgjengelige på kommunens nettsider:***

Oversikt over frimenigheter og bedehus i tidligere Kristiansand kommune, utarbeidet av Harald Sødal i 2022: En oversikt over mer enn 30 frimenigheter og bedehus er utarbeidet av Harald Sødal. Notatet er et viktig grunnlag for videre arbeid med kirkene (vedlegg 2). Se forøvrig kapittel 3.6.9 i kulturminneplanen.

Gjennomgang av kulturminnevernplanen for Kristiansand del 2 kommunal bevaringsliste, 1990: Rapporten er basert på en gjennomgang av dagens status for bygninger som ble vurdert som verneverdige på grunnlag av kulturminnevernplanen av 1990 og som ble vernet gjennom bestemmelser i kommuneplanens arealdel i 1990 (vedlegg nr. 3).

### Juridisk grunnlag og føringer for arbeidet

Kulturminneplanen er utarbeidet i samsvar med plan- og bygningsloven og oppfylder lovfestede krav til blant annet formål, planprosess, medvirkning og utredninger.

Stortingsmelding 16 *Nye mål i kulturmiljøpolitikken* har introdusert begrepet kulturmiljøer som en samlebetegnelse for kulturmiljøer, kulturminner og kulturlandskap. Betydningen av sammenheng og videreføring av egenart understrekes også av Riksantikvarens bystrategi.

I *Regionplan Agder 2030* vektlegges betydningen av kulturminner for å bevare lokal historie og identitet, i Regional plan for Kristiansand 2011-2050 fastslås det at verdifulle kulturminneområder skal bevares mest mulig sammenhengende.

I *Planstrategi for nye Kristiansand 2019 – 2023* konkluderes det med at det bør utarbeides en kulturminnevernplan for nye Kristiansand.

En av regjeringens nasjonale forventningene til regional og kommunal planlegging 2023-2027 er at viktige kulturmiljø og landskap kartlegges og sikres i planleggingen (forventning nr. 53).

Plandokumentet inneholder mer detaljerte opplysninger om nasjonale, regionale og lokale føringer, miljømål og verdivurderinger.

### **Økonomiske konsekvenser**

Selve planarbeidet er utført med interne ressurser og god hjelp fra frivillige, samt et bidrag fra Riksantikvaren på 100 000 i 2021 pluss et tilskudd på ytterligere 100 000 i 2023.

Planens handlingsdel inneholder forslag til finansiering over kommunalt budsjett, men medfører ikke noen økonomiske forpliktelser som sådan, da slik finansiering eventuelt vil bli godkjent som del av det politisk vedtatte kommunebudsjettet. Dersom slik finansiering blir vedtatt, forventes tiltakene i handlingsplanen å bidra til vesentlig verdiskaping for kommunen, i form av investering av egne midler, dugnadsarbeid og oppdrag for dyktige håndverkere. Godt bevarte kulturmiljøer bidrar til trivsel og er ofte turistattraksjoner.

### **Kartlegging og kartfesting**

Kulturminner og kulturmiljøer kan gå tapt dersom informasjonen om dem ikke er lett tilgjengelig for beslutningstakere. Mange kulturminner kan ha svært høy verdi for lokalbefolkningen uten at den regionale kulturminneforvaltningen er kjent med dem. Alle de tre kommunene som sammen utgjør nye Kristiansand kommune har egne kart over kulturminner; tidligere Kristiansand kommune har flere slike. Det vurderes som mer hensiktsmessig å kartfeste kulturminner i den nasjonale kartbasen Askeladden som «kommunalt listeført». Slik registrering gir ikke noe formelt eller juridisk vern, men kan tjene som kunnskapsgrunnlag i videre planarbeid. De folkevalgte vil uansett motta en liste over nye registreringer til godkjenning hvert kvartal. Slike registreringer vil kunne vises både på kommunens egne kart og i nasjonale, brukervennlige kartløsninger (miljødirektoratets kart). Og mens registrering i Askeladden er forbeholdt offentlig ansatte fagpersoner, finnes det en annen åpen, tilknyttet kartbase, kulturminnesøk, der frivillige kan laste opp foto og opplysninger. For eksempel: Dersom et fjellanlegg fra annen verdenskrig kartfestes av kommunen i Askeladden (uten at dette medfører noe vern av minnet), vil frivillige kunne laste opp fotografier og informasjon. De som klikker på anlegget i miljøstatus-kartet vil få tilgang til opplysningene lagt inn av kommunen og av de frivillige. Med over 4000 frivillige kulturminneinteresserte i kommunen kan resultatet bli en svært verdifull og lett tilgjengelig kilde til informasjon.

Det er først og fremst kulturminner i utmark som gjenstår å registrere. Det ble foretatt en omfattende registrering av bygninger i årene 1975-1995 (SEFRAC eller Sekretariat for Registrering av Faste Kulturminner), men i dette prosjektet fokuserte en på bygninger, og tufter, veifar, steingarder, rydningsrøyser og andre terrenginngrep ble bare unntaksvis registrert. Det gjenstår også å kartføre mange krigsminner i kommunen.

### **Barn og unges interesser**

For at barn skal interessere seg for kulturarv og historie er det viktig å forankre denne historien i deres egne omgivelser. En omvisning på et bygdetun, der barn og unge kan se og ta på gamle redskaper og høre på fortellinger om lokalhistorie, kan gi mer læring enn historiebøker. Det kan også bidra til å skape interesse for håndverksfag. Informasjon om bygdeborger, gravplasser og andre kulturminner i naturen kan også engasjere. Samarbeid med frivillige om omvisninger på bygdetun, eventuelt med støtte fra Den Kulturelle Skolesekken, inngår i handlingsplanen.

### **Medvirkning med innbyggere**

Det er et nasjonalt mål at alle skal ha mulighet til å engasjere seg og ta ansvar for kulturmiljø, og det er blant annet kommunens ansvar å legge til rette for dette. Kristiansand har mange både dyktige og engasjerte frivillige i kulturminnefeltet. Planen gir en oversikt over de viktigste, men langt fra alle, lag og organisasjoner. I tillegg til å

sende planprogrammet til frivillige lag og foreninger med interesse i kulturarv og historie har byantikvaren hatt møter med og holdt foredrag for mange av disse lagene og organisasjonene for å informere om arbeidet, be om forslag til handlingsplanen og oppfordre til samarbeid. Dette er i tråd med Riksantikvarens anbefalinger. Samarbeidet med frivillige organisasjoner har vært svært konstruktivt og at det er mange dyktige og kunnskapsrike frivillige. Et godt samarbeid der kommunen inntar rollen som rådgiver og støttespiller kan gi gode resultater, og muliggjøre ellers uoverkommelige oppgaver.

## **Innspill til planarbeidet**

**Kommunens formannskap** behandlet kulturminneplanen 30.9.2023 (se kapittel bakgrunn for saken). MDG fremmet følgende forslag som ble enstemmig vedtatt: «Det bes spesielt om innspill på hvor og hvordan kvinner i Kristiansandhistorien kan løftes tydeligere fram».

Betydningen av kvinnehistorie eller kvinnes rolle i samfunnet etterlyses også i to andre innspill, det fra Agder fylkeskommune og det fra Birgitte Kleivset m.fl (se vedlegg 4). Dette er hensyntatt med et nytt avsnitt om husmorskolene i byen på side 52 og i kapittelet om steder knyttet til immateriell kulturarv. I det videre arbeidet med steder knyttet til immateriell kulturarv vil Camilla Collett bli bedre synliggjort. Steder med tilknytning til heksejakt er et annet tema som er relevant for kvinnehistorie, da de aller fleste heksene var kvinner. Dette vil bli utdypet i rulleringen av planen.

**Agder fylkeskommune** behandlet kulturminneplanen i hovedutvalg for næring, kultur og miljø 18.10.2023. Vedtak og saksfremlegg vedlegges (nr. 6 og 7). Følgende er et utdrag fra saksframlegget:

Følgende forslag til vedtak fra Agder fylkeskommunedirektør ble enstemmig vedtatt:

1. *Agder fylkeskommune mener kulturminneplanen for Kristiansand er i tråd med regionale og nasjonale føringer. Planen ivaretar kommunens kulturminner på en god måte og er et godt grunnlag for videre arbeid.*
2. *Agder fylkeskommune ber Kristiansand kommune ta hensyn til de innspill og bemerkninger som er nevnt under avsnittet vurderinger.*

Følgende er noen utdrag fra saksfremstillingen:

*Fylkeskommunedirektøren vil fremheve at Kristiansand kommune har utarbeidet en god og gjennomtenkt kulturminneplan. (...) Planen har en god kulturhistorisk fremstilling av kommunens mest sentrale kulturminner og kulturmiljøer. Kommunen er bevisst sin egen rolle og virkemidler for å ivareta kulturminnene ved arealplanlegging og saksbehandling. Den er med til å bygge opp den lokale stoltheten og identiteten til kommunens innbyggere. Planen er relevant å bruke i reiselivssatsing. Fylkeskommunen er enig med de prioriteringer kommunen har gjort i denne planperiode. (fra side 3)*

*I planen er det lagt vekt på både de materielle og immaterielle kulturminner, og kommunens rolle i forhold til vurdering av hva som skal gjøres for å få disse kjent for allmenheten. Planen skal bidra til å skape en felles historie for innbyggere og besøkende. Handlingsplanen følger opp de prioriterte temaene på en god måte, og fylkeskommunedirektøren vil fremheve at utvelgelsen dekker et stort og bredt utvalg av kulturminner i kommunen og mål og strategi for disse. (fra nederst på side 3 og side 4)*

*Fylkeskommunedirektøren vil fremheve viktigheten av å sikre en kunnskapsbasert forvaltning. I forlengelse av dette oppfordres kommunen til å vurdere kursing av saksbehandlere og politikere. Kurs i kulturminnevern for politikere ved begynnelsen av hver fireårsperiode og ansattes mulighet for å delta på kurs bør vurderes. Vi viser i den forbindelse til Riksantikvarens utviklingsnett som en nyttig arena. Fylkeskommunen tilbyr kurs innen deler av kulturminneforvaltningen og kan være en samarbeidspartner i det*

*fremtidige arbeidet med gjennomføringen av kulturminneplanen og ved rulleringen av planen. (fra side 5)*

#### *Konklusjon*

*Fylkeskommunedirektøren vurderer at Kristiansand kommune har utarbeidet en god kulturminneplan, som er i tråd med regionale og nasjonale føringer. Kommunen har lagt frem en kulturminneplan som bidrar til å styrke identiteten til lokalbefolkningen og stoltheten til kommunens kulturminner. Det er positivt at kommunen vektlegger eget ansvar for å ivareta disse. Planens «Rammer for planen» viser dens betydning for verdiskapning, der kulturminnene betraktes som en ressurs for samfunnet og som en kulturhistorisk opplevelse.*

*Fylkeskommunedirektøren mener at kommunens grep med at planen skal innarbeides tversektorielt i kommunen er et viktig bidrag for å sikre kulturminnene. Planen kan styrke arbeidet knyttet til folkehelse, barn og unge, friluftsliv og attraktive bosteder. Kristiansand, 04.10.2023*

(fra side 5)

Innspill og merknader gjelder Ravnedalen (en etterlyser flere opplysninger), norsk kvinnehistorie (kulturminner som Husmorskolen bør nevnes), idrettshistorie og politisk historie.

I vedlegg nr. 4 fremgår det hvordan disse innspillene er hensyntatt.

Fylkeskommunedirektøren vil også sterkt oppfordre til at kommunen legger kulturminner og kulturmiljøer inn som hensynssone bevaring (H570) i kommuneplanens arealdel, noe som gjelder både tidligere sikret i reguleringsplaner og ikke tidligere regulert til bevaring.

Hvordan kulturminner og kulturmiljøer ivaretas i kommuneplanens arealdel er del av arbeidet med, og den politiske behandlingen av, denne planen.

Fylket anbefaler dessuten kommunen å vurdere kursing av saksbehandlere og politikere. Dette er noe som vil prioriteres internt i kommunen som del av rutinemessig opplæring.

Den Norske Kirke har kommet med innspill om gravplasser, verneverdi og forvaltningsansvar. Innspillene er hensyntatt og beskrives i vedlegg 4. Gravplasser er et tema også Statsforvalteren i Vestfold og Telemark, som er nasjonal gravplassmyndighet, har gitt innspill til. Gravplassmyndigheten nevner spesielt Kristiansand kirkegård. Denne er allerede lagt inn som kulturmiljø av svært høy verdi i den nye kommuneplanens arealdel.

Øvrige innspill har vært svært nyttige, spesielt fordi det er oppdaget en del faktafeil som nå er korrigeret. Vest-Agder-Museet har gitt svært viktige innspill, og mange frivillige har bidratt med nye opplysninger og rettelser. Alle innspill er gjengitt i vedlegg 5.

#### **Klima- og miljøkonsekvenser**

Bevaring av bygninger, uansett vernestatus, er et av de mest effektive måtene å redusere klimagassutslipp på. Det er svært energikrevende å rive og bygge nytt, og det tar ofte 50 år før denne energien er inntjent gjennom lavere forbruk av energi til oppvarming. Enkle tiltak kan være tilstrekkelige for å gjøre eldre bygninger vesentlig mer energieffektive. Dette gjelder alle bygninger.

Kapittel 4 gjør rede for hvordan kulturmiljøvern kan bidra til miljøvern og klimagassreduksjon. Kulturmiljøvern spiller en viktig rolle for bærekraftig utvikling, som beskrevet i planens kapittel 1.

## **HMS/Folkehelse**

Gode kulturmiljøer gir gode opplevelser, legger forholdene til rette for fysisk aktivitet og gjør det attraktivt å komme seg ut. Kulturmiljøer som bygdetun er attraktive møteplasser og gir sosial bærekraft. De frivillige gjør en viktig innsats for samfunnet, men frivilligheten er også en ressurs i seg selv: som møteplass, og som rom for meningsutveksling og aktivitet. Bred deltakelse er viktig i et folkehelseperspektiv, og kan bidra til livskvaliteten til den enkelte. Et av formålene med planen er å bidra til anerkjennelse, styrking og synliggjøring av de frivillige lagene og foreningene som arbeider med kulturminner.

## **Vurdering**

Høringsutkastet er endret med bakgrunn i høringsinnspill. Kommunedirektøren mener at kulturminneplanen følger opp nasjonale og lokale føringer på en god måte og tilfredsstillende plan – og bygningslovens krav til innhold.

## **Konklusjon (jf. forslag til vedtak)**

Kommunedirektøren anbefaler at temaplan for kulturmiljøer for Kristiansand kommune 2022 – 2033 vedtas i medhold av plan- og bygningslovens § 11-15

# **Punkt 17/24: 1619 Detaljregulering - Oberstløytnant Omdalsvei 4, 6 og 8 - sluttbehandling**

## **Bilag**

Vedtak ARMU, 01022024, Sak 15/24, 1619 Detaljregulering - Oberstløytnant Omdalsvei 4, 6 og 8 - sluttbehandling

Vedlegg 1. Plankart sist datert 12.01.2024

Vedlegg 2. bestemmelser sist datert 12.01.24

Vedlegg 3. Planbeskrivelse

Vedlegg 4. ROS-analyse

Vedlegg 5. Illustrasjonsplan

Vedlegg 6. Sammendrag av meknader til offentlig ettersyn, med administrasjonens kommentarer

Vedlegg 7. Solskyggeanalyse

Vedlegg 8. Støyvurdering

Vedlegg 9. Geoteknisk vurdering

Vedlegg 10 VAO plan

Vedlegg 11. Notat medvirkning barn og unge

Vedlegg 12. Landskapssnitt

Vedlegg 13. Plantegning

Vedlegg 14. Snitt

Vedlegg 15. Langsnitt

Vedlegg 16. Fasader

Vedlegg 17. Innspill til høring



Dato 23. januar 2024  
Saksnr.: PLAN-22/00665-50  
Saksbehandler Marit Svaland  
Godkjent av Eirik Heddeland Martens  
Venke Moe  
Tone Iglebæk

### Saksgang

Areal- og miljøutvalget  
Bystyret

### Møtedato

01.02.2024  
28.02.2024

## 1619 Detaljregulering - Oberstløytnant Omdalsvei 4, 6 og 8 - sluttbehandling

Forslag til vedtak:

1. Bystyret vedtar detaljregulering for Oberstløytnant Omdalsvei 4, 6 og 8 med plankart og bestemmelser sist datert 12.01.2024.
2. Bystyret viser til retningslinjer for kommunens utbyggings- og boligpolitikk og anmoder byutviklingsdirektøren om å fremlegge en utbyggingsavtale.
3. Kostnader til drift av offentlig grønnstruktur og kommunalteknisk infrastruktur skal innarbeides ved neste rullering av handlingsprogrammet.

### Sammendrag

Planområdet ligger på Gimlevang og grenser til Oberstløytnant Omdals vei mot nord og private eiendommer i sør, vest og øst. SiA sine studentboliger ligger parallelt med planområdet, på andre siden av Oberstløytnant Omdals vei.

Hensikten med planarbeidet har vært å legge til rette for fortetting av tre eiendommer bebygd med eneboliger/ tomannsboliger, til tre leilighetsbygg med inntil 40 boenheter. I tillegg sikrer planen utbedring av eksisterende kvartalslekeplass som inngår i planområdet.

Tilpasning av ny bebyggelse til eksisterende områdekarakter, veg/adkomst/trafikk, håndtering av overvann og håndtering av avfallsløsninger har vært viktige tema i planprosessen.

Etter høring er det gjennomført noen endring for å tilpasse bebyggelsen ytterligere mot nabobebyggelse og omgivelser, etter innspill fra naboer. Det er kuttet en etasje på ett av byggene, samt at alle utkragede balkonger er trukket tilbake slik at de inngår i fasaden. Det vurderes at endringene imøtekommer innspillene til de nærmeste naboene, blant annet ved å dempe inntrykk av den nye bebyggelsen og ved å bedre solforholdene. Det er kommet mange protester mot prosjektet. Mange av protestene går på at prosjektet bryter med områdets egenart. Protestene går også på økt utnyttelsesgrad, tap av sol, økt trafikk m.v.

Byutviklingsdirektøren er positiv til planforslaget. Byutviklingsdirektøren mener forslaget er godt bearbeidet for å tilpasse seg til området, samtidig som det representerer noe nytt. Bebyggelsen henvender seg godt mot studentboligbebyggelsen på andre siden av gata, og bebyggelsen har høyder som er tilpasset tilstøtende småhusbebyggelse på hver side. I tillegg sikrer planforslaget at kvartalslekeplassen utbedres.

Byutviklingsdirektøren anbefaler at planforslaget vedtas.

Ragnar Evensen  
Byutviklingsdirektør  
Sign.

Venke Moe  
Plan- og bygningsjef  
Sign.

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*

### **Vedlegg**

1. Plankart, sist datert 12.01.2024
2. Bestemmelser, sist datert 12.01.2024
3. Planbeskrivelse
4. ROS-analyse
5. Illustrasjonsplan
6. Sammendrag av merknader til høring
7. Sol/skyggeanalyse
8. Støyvurdering
9. Geoteknisk vurdering
10. VAO plan
11. Notat medvirkning barn og unge
12. Landskapssnitt
13. Plantegning
14. Snitt
15. Langsnitt
16. Fasader
17. Innspill til høring

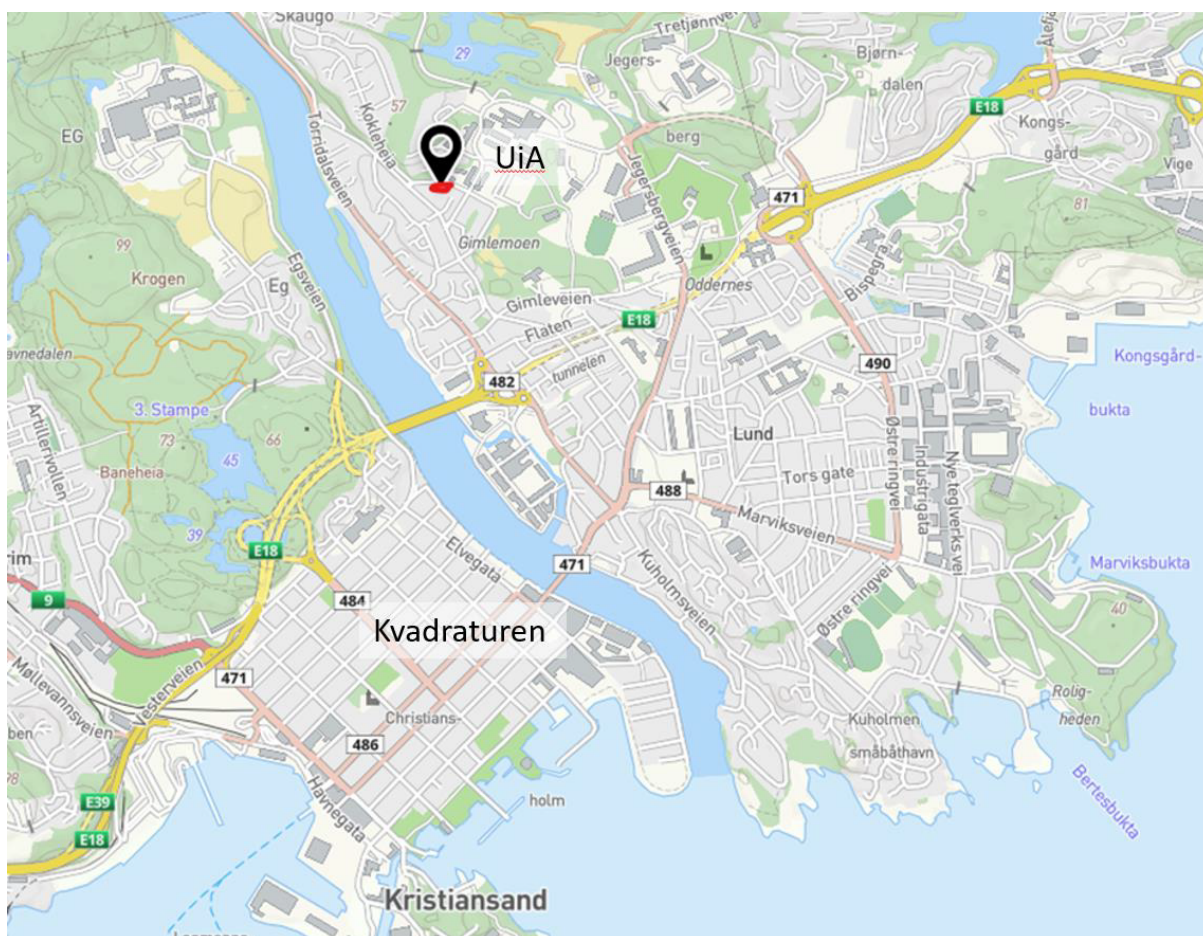
## BAKGRUNN FOR SAKEN

Asplan Viak AS, i samarbeid med R21 Arkitekter, har på vegne av Gimlevang boligutvikling AS utarbeidet et planforslag for Oberstløytnant Omdals vei 4, 6 og 8.

Hensikten med planarbeidet er å legge til rette for fortetting av tre eiendommer bebyggt med enebolig/tomannsbolig, til tre leilighetsbygg med inntil 40 boenheter. I tillegg skal planen sikre utbedring av kvartalslekeplassen som inngår i planområdet. Planen åpner for økt utnyttelse i et område som ligger sentralt plassert, tett på universitetet og med god nærhet til sentrum og Kvadraturen.

## Dagens situasjon

Planområdet er lokalisert på Gimlevang og omfatter boligeiendommene gnr/bnr. 40/167, 40/166 og 40/165, samt del av den kommunale eiendommen 40/76. I tillegg omfatter planen eiendommen gnr/bnr. 40/641, som er et privateid garasjebygg.



Figur 1: Planområdet markert med rødt (hentet fra planbeskrivelsen).

Boligeiendommene er i dag bebyggt med en enebolig og to tomannsboliger. Den kommunale eiendommen som omfattes av planforslaget består av et friområde som benyttes til lek- definert som kvartalslekeplass, med tilhørende gangveier som gir adkomst til lekeplassen. Deler av veien inngår også i planforslaget og utgjør en del av den kommunale eiendommen.

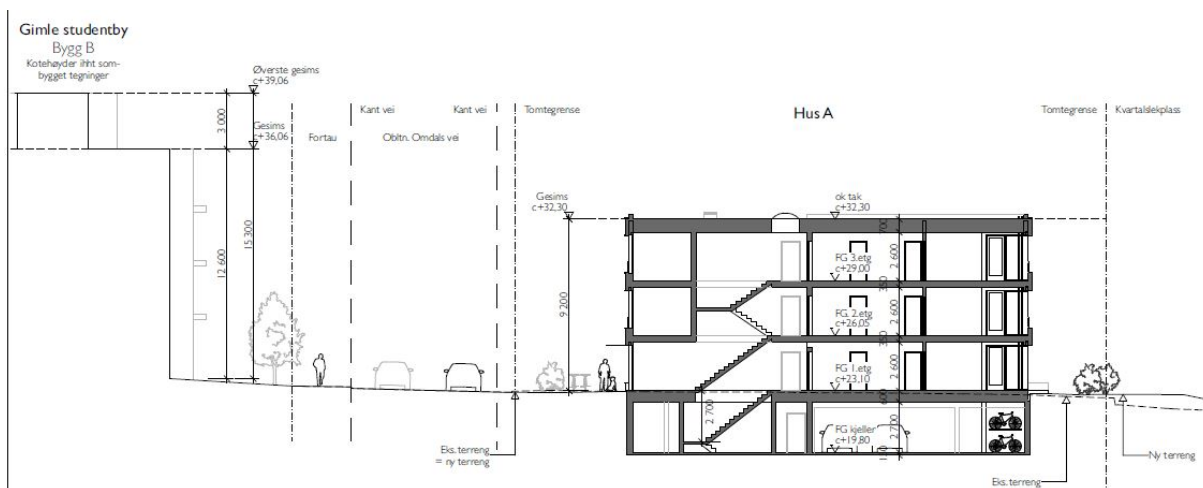
Boligstrukturen rundt planområdet domineres av eneboliger og flermannsboliger. Med den nære beliggenheten til universitetet er det mange utleieenheter i området. Dette synes også ved at nabobebyggelsen i nord er studentboliger. Like sør for planområdet mot Arenfeldts vei ligger en dagligvarebutikk.



Figur 2: Planområdet vist på ortofoto med omliggende vei- og bebyggelsesstruktur (hentet fra planbeskrivelsen).

### Planens innhold

Det reguleres inn tre separate leilighetsbygg på tre etasjer med tilbaketrukket fjerde etasje på to av dem. Alle byggene har flate tak. Det er totalt 40 leiligheter som varierer i størrelse mellom 40 m<sup>2</sup> til 130 m<sup>2</sup>. Det vil være parkering i underetasjen med innkjøring i det østre bygget. Utearealene blir rundt og mellom byggene med overgang til kvartalslekeklassen som ligger sør for boligene. Det skal ikke være utearealer/ takterrasser på øverste tak. Høyden på bygningen ligger under studentboligene på motsatt side av Oberstløytnant Omdals vei, jf. snitt under.



Figur 3: Snitt hus A, 3 etasjer uten inntrukket 4. etasje (hentet fra plandokumentene).



Figur 4: Illustrasjonsbilde fra planbeskrivelsen. Viser det midterste bygget (bygg B 3 etasjer med inntrukken 4. etasje) sett fra studentboligene.

Kvartalslekeplassen skal oppgraderes som følge av planarbeidet. Eksisterende garasje rekke blir regulert inn slik den er bygget. Adkomsten til kvartalslekeplassen reguleres inn på begge sider av nybyggene og via veien inn til garasjeanlegget.



Figur 5: Utsnitt av illustrasjonsplan som viser kvartalslekeplassen.

## **PLANPROSESSEN**

### **Melding om oppstart**

Melding om oppstart av reguleringsarbeid ble varslet 18.05.2022 med frist 20.06.2022. Det kom inn åtte merknader. Disse er oppsummert og kommentert av forslagsstiller i planbeskrivelsen.

### **Offentlig ettersyn**

Planforslaget lå ute til offentlig ettersyn i perioden 20.06.23 til 02.09.23. Det kom i perioden inn 27 innspill. Innspillene kan ses oppsummert og kommentert i vedlegg 6. Innspillene i sin helhet kan ses i vedlegg 17.

Innspillene omhandler i hovedsak misnøye/ skepsis rundt hovedgrepet med tilpasning til omgivelsene og hensyn til de nærmeste naboene.

### **Endringer etter offentlig ettersyn**

Etter offentlig ettersyn er planforslaget endret på følgende punkter:

- Hus A er redusert fra 4 til 3 etasjer.
- Hus A sikres at ikke skal etableres med takterrasse.
- Alle utkragede balkonger er trukket tilbake inn i fasaden.
- Areal for avfallshåndtering er tatt ut av planen og sikres i bestemmelsene samlokalisert med Studentboligene på andre siden av veien.
- Registrert forekomst av piggsvin er omtalt og vurdert i planbeskrivelsen.
- Hensynssone frisikt er lagt inn i plankart.
- Planbeskrivelsen, plankart, bestemmelser og øvrige dokumenter er oppdatert i tråd med endringene over.

Endringene beskrives og vurderes nærmere under *Plan og byggs vurdering av planforslaget* nedenfor.

### **Ekstern medvirkning**

Før offentlig ettersyn ble det avholdt møter med elever på Lovisenlund skole, ledelsen i Hokus Pokus barnehage og Gimlevang Velforening. Oddemarka skole ble også invitert til møte, men responderte ikke på invitasjonen. Gjennom medvirkningen var det hovedsakelig innspill som gikk på bruk av lekeplassen, ønske om oppgradering av denne og veier som brukes rundt planområdet.

Plan og bygg vurderer planforslaget som godt tilpasset interessene fra medvirkningen. Oppgradering av lekeplassen er detaljer som styres i utomhusplanen, men vedlagt illustrasjonsplan ivaretar allerede hovedpoengene.

### **Intern medvirkning**

Planforslaget har vært diskutert i samarbeidsgruppa, og ved oppstarta av planprosessen er forslaget også blitt informert om i styringsgruppen til By- og stedsutvikling. Alle føringer som er kommet fra administrasjonen er blitt fulgt opp. Parkvesenet har påpekt at dagens atkomster til lekeplassen ikke er brede nok for å få inn tunge maskiner til drift og fremtidige oppgraderinger. Enkelte av temaene har vært i utformingsprosess frem til sluttbehandling. Dette gjelder i all hovedsak detaljutforming av kvartalslekeplassen, driftsadkomst til denne og plassering av nedgravd søppelløsning. Plankart og bestemmelser er justert i tråd med de løsninger som nå ligger til grunn i planen.

## **PLAN OG BYGGS VURDERING AV PLANFORSLAGET**

### **Gjeldende planer**

#### Statlig og regionale føringer og planer

Planforslaget er en fortetting i en allerede godt etablert bebyggelsesstruktur på Lund. I hovedsak er det statlige føringer knyttet til areal- og transportplanlegging og barn og unges interesser som er viktige. Planforslaget tilrettelegger for fortetting tilknyttet godt utbygde kollektiv- og sentrumsstrukturer. Det legges også opp til en type boliger som det

er mindre av i nærområdet. Planforslaget innbefatter oppgradering av møte- og lekeplassbehovet i nærområdet. Det har vært kontakt med barn og unge i tidlig fase av prosessen.

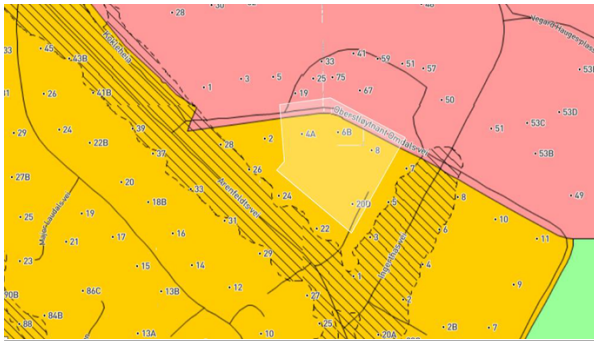
Med hensyn til regionale føringer og planer støtter planforslaget opp om ulike kvalitetskrav med størst vekt på målsettinger innenfor attraktive og livskraftige byer, tettsteder og distrikter, samt transport og kommunikasjon.

Plan og bygg mener planforslaget ivaretar aktuelle nasjonale og regionale føringer.

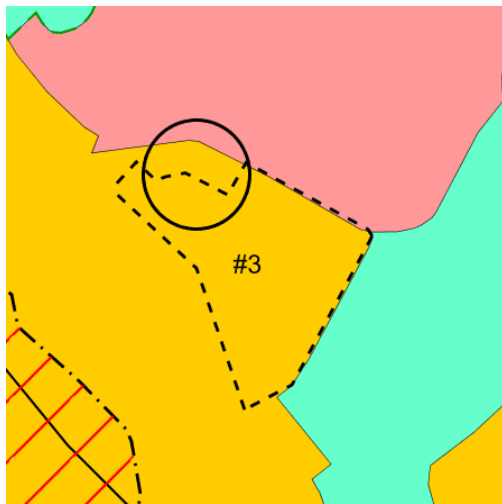
#### Kommunale føringer og planer

Kommuneplanens samfunnsdel med arealstrategien svares opp i planforslaget. Særlig målene for å øke innbyggertall i sentrumsnære områder og langs utbygd infrastruktur-/kollektivakser, utvikling knyttet til universitetsområdet og variert bebyggelsesstruktur.

I kommuneplanens arealdel er arealet avsatt til eksisterende bebyggelse og anlegg. Dette er også arealformålet som er foreslått i ny arealdel, men planområdet er også delvis innenfor en sone for kulturmiljø. Dette blir omtalt under en annen overskrift i saksframlegget.



Figur 6: Utsnitt fra gjeldende arealdel.



Figur 7: Utsnitt fra forslag til ny arealdel.

Planforslaget er omfattet av gjeldende reguleringsplan for Gimlejordet vedtatt i 1947. Denne planen angir en tydelig struktur i tomter, grøntområder og veinett som er lett gjenkjennelig. Bygningen som er kommet opp er ikke like gjenkjennbare, men bebyggelsen langs Ingerthas vei er svært tidstypisk, jf. side 20 i planbeskrivelsen.



Figur 8: Utsnitt av gjeldende reguleringsplan.

Det har den siste tiden vært flere tilsvarende for tetttingsplaner i nærområdet. Dette er planer mot Arenfeldts vei og Torridals veien. Disse planer er godkjent i løpet av det siste året med ulik type bebyggelse og for tetttingsgrad. Det er også vedtatt en detaljregulering for å sikre en offentlig balløkke på motsatt side av Ingerthas vei.

#### Mulig fremtidig bussvei

Oberstløytnant Omdals vei kan være aktuell som bussvei når ny bro over Otra mot Eg er etablert. Det arbeides med utredning av ulike trasevalg (AKT, fylkeskommunen og kommunen). Frem til det er konkludert, må det sikres plass til ev. veiutvidelse i Oberstløytnant Omdals vei.

Plan og bygg og ingeniørvesenet vurderer de byggegrensene som vises mot vei som tilstrekkelig for å sikre arealene for eventuell utvidelse i forbindelse med ny bussvei.

#### **Planens hovedgrep**

Gimlevang er et område som anses som ferdig utbygget, men med noen muligheter for for tettering innimellom. Området har karakteristisk småhusbebyggelse og plan og bygg mener overgangene er hensyntatt i utformingen, selv om det tillates en annen type bebyggelse. Det sikres høydemessig gode overganger til nabobebyggelsen og man har benyttet utearealer på de tre byggetomtene som en del av overgangssonene.

Det foreslås tre små leilighetsbygg med totalt 40 leiligheter fordelt fra 40 til 130 m<sup>2</sup>. Volumene er delt opp i tre separate enheter med opptil fire etasjer på to av byggene. Etasjene er delvis tilbaketrukket og tilpasset de omliggende bygningsmiljøet. Både mot småhusbebyggelsen og mot studentboligene.

Selv om det er begynt å komme flere leilighetsbygg på Lund-siden er det mindre av denne typen boenheter akkurat på Gimlevang. Denne typen enheter er derfor et positivt tilskudd til boligtilbudet. Gimlevang består av mye småhusbebyggelse, og gode universelt utformede leiligheter vil bygge opp under kommuneplanens målsetting om å fortette med boligtyper som er underrepresentert i bydelen. Etablering av leiligheter er i tråd med kommuneplanens mål om for tettering og økt bosetning i sentrumsområdene. Med krav til størrelser kan man styre utviklingen slik at befolknings sammensetningen fordeles.

## **Endringer etter høring**

### Hus A redusert med 1 etasje og uten takterrasse

Bygget grenser mot Oblt. Omdals vei 2 hvor det er en enebolig. Den reduserte høyden sikrer en større tilpasning til den laveste nabobebyggelsen. Plan og bygg mener dette er en fornuftig justering, sett opp mot innspillene. Den reduserte høyden vil gi et mer dempet volum, samt at solforhold vil bedres for de tilstøtende arealene.

For å ivareta interessene på naboeiendommen vil det ikke være mulig å ha takterrasse/ opphold på øverste tak. Plan og bygg kan ikke se at dette vil medføre at selve prosjektet vil få forlite utearealer. Det er positivt at nabointeressene ivaretas.

### Utkragede balkonger trukket tilbake i fasaden

Bygningene vil med balkonger som ligger i fasaden fremstå som mindre påtrengende sett fra kvartalslekeplassen, samt bedre solforholdene for nærmeste naboer (særlig morgen og kveld). Plan og bygg mener det er et grep som tar innover seg naboers innspill. Dette vil medføre noe mindre variasjon i flater og volumer, men kan aksepteres.

### Areal for avfallshåndtering

Tas ut av planen og sikres i felles avfallshåndtering med SIA/studentboligene. Det er tilstrekkelig areal for utvidet anlegg (flere dunker) og det er inngått privat avtale mellom utbygger og SIA. Avfall Sør har vært involvert og aksepterer løsningen. Det vil være behov for adgangskontroll på dunkene, dette sikres montert av utbygger i samarbeid med SIA og Avfall Sør. Plan og bygg mener løsningen er god og at det er fornuftig at man får til felles løsninger for denne type arealbruk.

### Planbeskrivelsen

Er justert i henhold til de endringer som er beskrevet over. I tillegg er det lagt inn en beskrivelse med vurdering av registrert forekomst av piggsvin. Piggsvin sikres ikke med arealer i plankart eller med egne bestemmelser. Plan og bygg vurderer at forholdet er ivaretatt, da planen sikrer at det vil være større grønne lommer i eller tilgrensende planområdet.

## **Uteoppholdsareal og grønnstruktur**

Alle leilighetene har private arealer og fellesarealer på minimum 25 m<sup>2</sup>, selv om det nå er gjort justeringer av takterrasser og balkonger. Tilgjengelige arealer vender i hovedsak mot vest og sør og har dermed gode solforhold.

Kvartalslekeplassen innenfor planområdet oppgraderes og dens funksjon som møteplass for hele nabolaget vil forbedres. Tilgangene til lekeplassen opprettholdes eller forbedres. Det skal utarbeides ny utomhusplan som skal innby til lek og opphold for alle aldersgrupper.

Planområdet er nær en etablert balløkke og det er kort vei til parkarealene rundt universitetet og Gimle gård. Det er derfor god tilgang på både offentlig og privat grønnstruktur for leilighetene.

Plan og bygg mener planforslaget er tilstrekkelig avklart med hensyn til uteoppholdsareal og grønnstruktur.

## **Trafikk og vei**

Fortettingen det legges opp til vil gi noe økt trafikk. Parkering løses på egen grunn. Plan og bygg er fornøyd med at all trafikk knyttet til prosjektet får felles nedkjøring til parkeringskjeller. Bestemmelsene og plankartet sikrer friskt og ivaretar på den måten hensyn til myke trafikanter. Plan og bygg vurderer hensyn til trafikk som ivaretatt.

Det er satt av areal for mulig veitvidelse og tosidig etablering av fortau. Dette ivaretar kommunens behov knyttet til mulig fremtidig busstrase. Plan og bygg anser forholdet som ivaretatt.

## **Teknisk infrastruktur**

### Vann og avløp

Dagens tilkobling til vann og avløp er ikke av en dimensjon som er tilstrekkelig for den planlagte bebyggelsen. Det er derfor utarbeidet egen plan for vann og avløp (vedlegg 10), som sier noe om tilkobling og kapasitetsbehov. Plan og bygg vurderer forholdet som ivaretatt.

### Overvannshåndtering og blågrønne løsninger

Overvann skal som hovedregel håndteres på egen tomt. Dette forholdet er ivaretatt i planforslaget. Det tillates noe utslipp på kommunalt nett, men den største andelen skal håndteres via infiltrasjon på tak eller på bakken. Det planlegges derfor for regnbed mellom bebyggelsen med infiltrasjonskummer.

Overvannet på kvartalslekeplassen håndteres også på eget areal. Det er lite utfordringer med overvann på arealet pr. i dag. Det er ønskelig å tilrettelegge for regnbedd siden dette også vil bidra som et positivt element på arealet. Det er avklart at mengden med overvann er håndterbart innenfor arealet.

## **Renovasjon**

Renovasjon skal som hovedregel håndteres i nedgravde løsninger. Plassering og løsning for avfallshåndtering tilfredsstillir kommunen og Avfall Sør sine krav. Felles løsning med SIA/studentboligene er et godt grep. Forholdene sikres i privat avtale.

## **Kulturminner**

Det er ikke arkeologiske registreringer eller kommet krav om utredninger fra Fylkeskonservator ved oppstart. Området er ikke vurdert som tidstypisk boligområde i gjeldende kommuneplan. Som tidligere nevnt er deler av området registrert som kulturmiljø med middels verdi i forslaget til ny arealdel. Lekeplassen er omfattet av sonen, men ikke tomtene som skal fortettes.

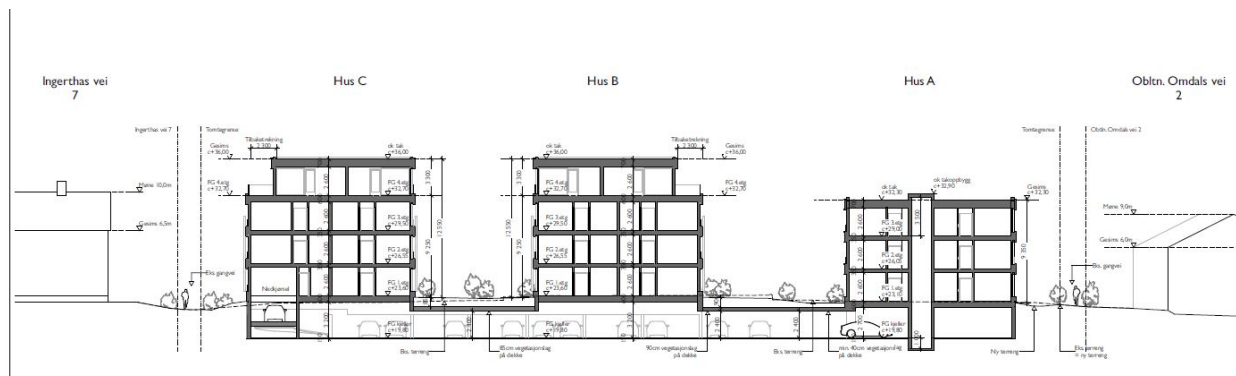


*Figur 9: Bestemmelsesområde tidstypisk bebyggelse i forslaget til ny arealdel (hentet fra planbeskrivelsen).*

I forbindelse med arbeidet med kommuneplanen har det blitt gjort grundige vurderinger av kommunale kulturmiljøer/-minner. Byantikvaren har vært involvert i dette arbeidet og også i forbindelse med dette planforslaget. Sonen er ikke til hinder for fortetting, men må tilpasses den arkitektoniske formen i bevaringsområdet.

Plan og bygg mener at dette er tilstrekkelig løst i planforslaget. Volumene er delt opp i tre separate enheter og antall etasjer er blitt tilpasset det

omliggende bygningsmiljøet. Både mot den tidstypiske bebyggelse og mot studentboligene. Det er videre et bevisst valg at ikke flermannsboligene langs Ingerthas vei er med i transformasjonen, da disse utgjør en del av en godt planlagt og strukturert gruppe med flermannsboliger som er viktige for kulturmiljøet.



Figur 10: Snitt som viser ny bebyggelse mot nabobebyggelsen.

### Barn og unges interesser

Plan og bygg mener planforslaget ivaretar barn og unges interesser. Det sikres oppgradering av kvartalslekeplassen og skoleveien har fortau eller gang- og sykkelvei frem til aktuelle skoler. Planforslaget gjøre ingen omdisponeringer av arealer i bruk slik at det må stilles krav om erstatningsarealer.

### Universell utforming

Universell utforming og tilgjengelighet vil bli ivaretatt gjennom utomhusplan, teknisk plan og teknisk forskrift. Det er ingen forhold i dette planområdet som tilsier at kravene ikke kan følges opp.

### Risiko- og sårbarhetsanalyse

Kommunens sjekklister følger ved saken. Det er ikke forhold i denne som tilsier at det er nødvendig å følge opp med en egen ROS-analyse. Punktene som det har vært behov for å sjekke ut geoteknikk, støy og overvannshåndtering er fulgt opp i egne vurderinger og omtalt og fulgt opp i plandokumentene. Plan og bygg mener risiko og sårbarhet er tilstrekkelig dokumentert.

### Støy

Utarbeidet støyvurdering viser ingen behov for krav til støytiltak i henhold til T-1442. Påkjenning på fasaden kan løses gjennom tekniske forskrift. Hvis Oberstløytnants Omdals vei skulle bli bussgate og støypåkjenningen øker på grunn av mer trafikk, og større andel tungtrafikk, er det fortsatt lav støypåkjenning. Gul støysone vil nå litt av fasaden ved ÅDT på 1000 kjøretøy. Pr. i dag er det beregnet en ÅDT på 160 kjøretøy.

### Grunnforhold

Planområdet ligger under marin grense. Det er gjort vurderinger av geoteknikker som har konkludert med at området ikke er utsatt for skred. Behov for stabiliserende tiltak i grunnen er det satt krav rekkefølgekrav til.

### Klima- og miljøkonsekvenser

Planforslaget legger opp til 40 nye boenhet, i et sentralt plassert område med gode forbindelser og kollektivdekning. Realisering av prosjektet innebærer destruksjon av tre eksisterende boliger, av nyere dato.

I bestemmelsene sikres det at ny bebyggelse kan oppføres i lavkarbonbetong og tegl dersom klimaregnskap kan vise at man oppnår tilnærmet samme klimabelastning som ved bruk av tre. Overvann skal håndteres ved nye tiltak. Dette er miljømessige og fremtidsrettede grep. Tiltak i tråd med planforslaget vil ikke berøre verdifull natur.

Fortetting av eksisterende bebygde områder er nødvendig for å unngå nedbygging av natur og dempe byspredningen.

Plan og bygg vurderer at planforslaget samlet vil gi positive klima- og miljøkonsekvenser.

### **Naturmangfoldloven §§ 8-12**

*§ 8 Kunnskapsgrunnlaget.* Det er registrert piggsvin innenfor planområdet. Piggsvin sikres ikke med arealer i plankart eller med egne bestemmelser. Plan og bygg vurderer at forholdet er ivaretatt, da planen sikrer at det vil være større grønne lommer i eller tilgrensende planområdet. Det er ikke vurdert som nødvendig å gjøre ytterligere undersøkelser i og med at dette er bebygde tomter, vei og hage. Plan og bygg anser kunnskapsgrunnlaget som tilstrekkelig.

*§ 9 Føre-var prinsippet.* Dette er ikke et areal hvor det er behov for å anvende føre-var-prinsippet. Når det gjelder fremmede arter i hager og restarealer må dette ivaretas i forbindelse med anleggsarbeidet.

*§ 10 Samlet belastning.* Belastningen på naturmiljøet vil være svært liten som følge av utbygging av dette eksisterende bymiljøet. Vi kan ikke se at det er arter eller natur som vil bli skadeildene. Motsatt kan oppgraderte hage- og lekeareal bidra til økt biologisk mangfold hvis det benyttes beplantning eller andre tiltak som for eksempel fremmer insektmiljøer.

*§§ 11 - 12 Kostnader og miljøforsvarlige teknikker og driftsmetode.* Kostnadene bæres av tiltakshaver. Det er ikke sett på som nødvendig å stille krav til spesielle driftsmetoder eller teknikker.

Forholdet til naturmangfoldlovens §§ 8-12 anses å være ivaretatt.

### **Økonomiske konsekvenser for kommunen**

Driftsutgifter for ingeniørvesenet vil ikke endre seg som følge av planforslaget.

Når det gjelder driftsutgifter for parkvesenet vil oppgraderingen av kvartalslekeklassen gi noe økt utgifter, anslått til 40 000 kr årlig.

### **Oppsummering**

Plan og bygg mener fortettingen det legges opp til er akseptabel. Leilighetsbyggene representerer noe nytt i området, men er tilpasset slik at de også tar innover seg den strukturen som er i området fra før. I det videre arbeidet med tekniske planer og utomhusplaner skal det ses på utforming av kvartalslekeklassen og plassering av nedgravde avfallsløsninger. Dette vurderes som håndterbart innenfor de rammer som er satt. Plan og bygg anbefaler at planforslaget vedtas.

Saksbehandler  
Marit Svaland, 12.01.2024

# **Punkt 18/24: 1644 Områderegulering, Lagmannsholmen - fastsetting av kvalitetsprogram**

## **Bilag**

Vedtak ARMU, 08022024, Sak 33/24, 1644 Områderegulering, Lagmannsholmen - fastsetting av kvalitetsprogram

1. Kvalitetsprogram Lagmannsholmen 15.01.2024
2. Medvirkningsplan, datert 15.01.2024
3. Sammendrag av innkomne innspill til høring av kvalitetsprogram
4. Innspill fra lag, foreninger, AS, offentlige osv.
5. Innspill fra privatpersoner



## SAKS PROTOKOLL

Arkivsak-dok. 2023008052  
Saksbehandler Jøran Syversen

Behandlet av	Møtedato	Saknr
Areal- og miljøutvalget	08.02.2024	33/24
Bystyret	28.02.2024	18/24

## 1644 OMRÅDEREGULERING, LAGMANNSHOLMEN - FASTSETTING AV KVALITETSPROGRAM

---

### BYSTYRET HAR BEHANDLET SAKEN I MØTE 28.02.2024 SAK 18/24

#### Bystyrets vedtak:

1. Bystyret fastsetter kvalitetsprogram og medvirkningsplan for områderegulering Lagmannsholmen, sist datert 15.01.24.  
(Enst.)
2. Miljøorganisasjoner inviteres til å sitte i referansegruppa.  
(34/23)
3. Den økonomiske analysen av havneflyttingen som skal utarbeides Kristiansand Havn, gjennomgås av eksterne eksperter.  
(46/11)
4. Det utarbeides et alternativ uten cruisehavn.  
(41/16)
5. Planen må legge til rette for videreutvikling av og samhandling med fiskebrygga.  
(Enst.)
6. Sosioøkonomiske forhold og boligpriser skal utredes.  
(43/14)
7. Utredning om trafikk og mobilitet skal omfatte tilrettelegging for bruk av fritidsbåter, inkludert null-utslippsbåter.  
(51/6)
8. Planen skal legge til rette for et aktivt byliv og det skal vurderes hvordan dette kan kombineres med andre formål i planen.  
(56/1)

#### Voteringer:

Areal og miljøutvalgets innstilling pkt. 2 ble vedtatt med 34 mot 23 stemmer (FRP/INP/KONS/Amalie Gunnufsen (H), Arve Stokkelien (H), Erle W. Severinsen (H), Grethe Alver (H), Hans Erik M. Fiskvik (H), Helge Reisvoll (H), Ingrid T. Mæhre (H), Ismail A. Mahammed (H), Kjetil Aasen (H), Kristin Tallaksen (H), Mathias Bernander (H), Mentor Rashica (H), Nicolai Østeby (H), Odd Nordmo (H), Raymond Larsen (H), Vegard K. M. Launes (H)).

Areal og miljøutvalgets innstilling pkt. 3 ble vedtatt med 46 mot 11 stemmer (Venstre/KRF/Mathias Bernander (H)).

Areal og miljøutvalgets innstilling pkt. 4 ble vedtatt med 41 mot 16 stemmer (FRP/KL/Arve Stokkelien (H), Erle W. Severinsen (H), Hans Erik M. Fiskvik (H), Helge Reisvoll (H), Ingrid T. Mæhre (H), Ismail A. Mahammed (H), Kjetil Aasen (H), Mentor Rashica (H), Odd Nordmo (H), Vegard K. M. Launes (H)).

Areal og miljøutvalgets innstilling pkt. 5 ble enstemmig vedtatt.

Areal og miljøutvalgets innstilling pkt. 6 ble vedtatt med 43 mot 14 stemmer (FRP/Arve Stokkelien (H), Odd Nordmo (H), Atle Aasen (KRF), Charlotte Beckmann Finnestad (KRF), Ebbe Boel Pedersen (KRF), Jonas Ek (KRF), Sigrun Sæther (KRF), Silje Vårlid (KRF), Tor Kristian Ludvigsen (KRF)).

Areal og miljøutvalgets innstilling pkt. 7 ble vedtatt med 51 mot 6 stemmer (FRP/Helén R. Andersen (PP)).

Areal og miljøutvalgets innstilling pkt. 8 ble vedtatt med 56 mot 1 stemmer (Helén R. Andersen (PP)).

Areal og miljøutvalgets innstilling pkt. 1 ble enstemmig vedtatt.

03.04.2024

## **Punkt 19/24: Nedleggelse av ATP samarbeidet i kristiansandsregionen**

### **Bilag**

Vedtak Form, 14022024, Sak 17/24, Nedleggelse av ATP samarbeidet i kristiansandsregionen

Vedtak ARMU, 08022024, Sak 31/24, Nedleggelse av ATP samarbeidet i kristiansandsregionen

saksprotokoll

sak



Dato 18. januar 2024  
Saksnr.: 2021010038-6  
Saksbehandler Jan Erik Lindjord  
Godkjent av Tone Iglebæk  
Camilla Bruno Dunsæd

### Saksgang

Areal- og miljøutvalget  
Formannskapet  
Bystyret

### Møtedato

08.02.2024  
14.02.2024  
28.02.2024

## Nedleggelse av ATP samarbeidet i kristiansandsregionen

### Forslag til vedtak

1. Det interkommunale politiske rådet – ATP-samarbeidet i kristiansandsregionen avvikles.
2. Styringsgruppen for Byvekstavtalen i kristiansandsregionen gis forvaltningsansvaret for de resterende belønningsmidlene som er igjen etter avviklingen av ATP-samarbeidet i kristiansandsregionen.
3. Aktiviteten med tiltak i ATP-samarbeidet i 2024 fortsetter som tidligere år inntil byvekstavtalen trer i kraft.
4. Ordningen med innbetaling av egenandeler til samarbeidsmidler, fortsetter også i 2024.
5. Ved avslutning vil gjenstående samarbeidsmidler for ATP-samarbeidet fordeles andelsvis tilbake til hver samarbeidspart etter at alle forpliktelser til samarbeidet er gjort opp.

### Sammendrag

ATP-samarbeidet for kristiansandsregionen foreslås avviklet og arbeidet videreføres i Byvekstavtale for kristiansandsregionen.

I 2004 startet ATP -prosjektet i kristiansandsregionen opp som et tidsavgrenset prøveprosjekt under forsøksloven. Etter endt prosjektperiode gikk samarbeidet i 2010 over til å bli et permanent areal- og transportplansamarbeid i regionen. Fra og med 2021 ble ATP-samarbeidet i kristiansandsregionen et eget IPR i tråd med endringene i kommuneloven (Interkommunalt politisk råd, § 18-1 i kommuneloven).

Byvekstavtale er det nye systemet som staten ønsker å innføre i de ni største byområdene i landet for å nå mål om å redusere personbiltrafikken. Byvekstavtalene skal bidra til å løse de samfunnsutfordringene som stor biltrafikk gir i disse byområdene, med hensyn til arealbruk, utslipp og støy.

For byvekstavtalen i kristiansandsregionen er det opprettet egen styringsgruppe med fylkesordfører og ordførerne fra Kristiansand, Vennesla, Lillesand, Birkenes og Iveland. I tillegg inkluderes opposisjonslederne i Agder fylkeskommune og Kristiansand kommune. Det er blitt foretatt en juridisk vurdering av det formelle rundt en avvikling. I vurderingen er det sett på opprettelsen av og samarbeidsavtalen for IPR-et, samt delegasjonsreglementet (kap.2.1) i fylkeskommunen, om hva fylkestinget selv skal vedta. Konklusjonen her er at det må gjøres nye politiske vedtak om avvikling, i kommunestyrene og i fylkestinget.

ATP-samarbeidet forvalter to budsjett. Det ene er samarbeidsmidlene innbetalt av partene i samarbeidet. Det andre er statlige belønningsmidler. Eventuelle forpliktelser ATP-samarbeidet har, må gjøres opp før avvikling. Når dette er gjort, har en to løsninger for de resterende samarbeidsmidlene. (1) En kan fordele restmidlene mellom samarbeidspartene andelsvis. (2) En kan viderebevilge disse til et nytt samarbeidsorgan, for eksempel byvekstavtale (BVA) for kristiansandsregionen.

Formell mottaker av belønningsmidler fra staten er Agder fylkeskommune (og Kristiansand kommune). Dagens belønningsavtale går ut dette året (2023). Det vil gjenstå en betydelig sum fra denne avtalen også inn i 2024, til prosjekt som ennå ikke er gjennomført. Det ligger også en ny belønningssøknad hos Vegdirektoratet, for mellomperioden fram til saken om en byvekstavtale er endelig vedtatt. Disse midlene er primært tenkt avsatt til drift av kollektivtrafikken.

Når det gjelder belønningsmidlene og forvaltningen av disse, så må det også gjøres vedtak dersom andre enn Agder fylkeskommune skal forvalte disse. Belønningsordningen skal innlemmes i byvekstavtalen når denne er vedtatt og igangsatt. Det er derfor naturlig å tenke at styringsgruppen for BVA gis ansvar for forvaltningen av belønningsmidlene.

ATP samarbeidets forpliktelser må gjøres opp før formell avvikling. Forslag til vedtak foreslår en løsning på denne forpliktelsen.

Kommunedirektøren anbefaler at det gjøres vedtak om (1) å avvikle dagens ATP samarbeid i kristiansandsregionen. (2) I denne saken gis styringsgruppen for BVA forvaltningsansvaret for belønningsmidlene. (3) For å få til en smidig avvikling av samarbeidet vil aktiviteten som pågår i ATP-samarbeidet fortsetter inn i 2024 og fram til en byvekstavtale er vedtatt. (4) Samarbeidsmidlene vil innbetales også i 2024 og (5) fordeles andelsvis tilbake til hver samarbeidspart etter at alle forpliktelser til samarbeidet er gjort opp.

Fylkestinget fattet ovenstående vedtak 12.12.2023 i sak 44/23 og ba administrasjonen oversende saken til ATP-kommunene for å fatte likelydende vedtak, se vedlegg.

Vedlegg:  
saksprotokoll  
sak

# **Punkt 20/24: Fritak for eiendomsskatt i Kristiansand kommune i 2024**

## **Bilag**

Vedtak ARMU, 08022024, Sak 30/24, Fritak for eiendomsskatt i Kristiansand kommune i 2024



Dato 21. desember 2023  
Saksnr.: 2023033371-1  
Saksbehandler Venke Moe  
Godkjent av Tone Iglebæk  
Camilla Bruno Dunsæd

**Saksgang**  
Areal- og miljøutvalget  
Bystyret

**Møtedato**  
08.02.2024  
28.02.2024

## Fritak for eiendomsskatt i Kristiansand kommune i 2024

Forslag til vedtak:

1. Bystyret gir fritak for eiendomsskatt til eiendommer som oppfyller krav til eierskap i henhold til eiendomsskattelovens § 7 a og som benyttes til formål som følger under. Det presiseres at for eiendommer som brukes til flere formål, gis det kun fritak for den delen som brukes til fritaksformålet:
  - a. Boliger som eies av utleiestiftelser og som tildeles vanskeligstilte etter søknad
  - b. Boliger i formålsbygg og institusjoner for vanskeligstilte
  - c. Veldedige organisasjoners formålsbygg, institusjoner og boliger for vanskeligstilte
  - d. Studentboliger
  - e. Skoler, bygg til undervisningsformål
  - f. Private barnehager
  - g. Lokaler for foreninger, klubbhus
  - h. Kultur- og idrettsbygg og -anlegg
  - i. Eiendommer tilhørende religiøse forsamlinger gis fritak for formålet
  - j. Eiendommer tilhørende ideelle organisasjoner og stiftelser
  - k. Bygg for velforeninger, grendehus
  
2. Bystyret gir fritak for eiendomsskatt til eiendommer av historisk verdi i henhold til eiendomsskattelovens § 7 b som har fredningsstatus som følger under. Det presiseres at for eiendommer med flere bygg hvorav kun deler av byggene er fredet, gis det kun fritak for det fredede bygget med en andel av grunnen:
  - a. Eiendommer som er vedtaksfredet etter kulturminneloven
  - b. Eiendommer som er forskriftsfredet etter kulturminneloven

## **Sammendrag:**

Eiendomsskatteloven gir bystyret hjemmel for å frita visse eiendommer for eiendomsskatt. Ved omtakseringen, som ble foretatt med virkning fra 01.01.2021, vedtok bystyret i sak 256/20 å gi fritak for eiendomsskatt i 2021 i henhold til eiendomsskattelovens § 7 a og § 7 b. Tilsvarende vedtak ble fattet for skatteåret 2022 og 2023. Forslag til vedtak viderefører praksis fra 2021 til 2023. Vedtak om fritak etter §§ 7 a og 7 b gjelder kun for ett år av gangen. Vedtaket som nå fattes vil gjelder for 2024.

Ved behandling av fritakssak for 2022 i bystyret, ble det stilt spørsmål fra SV om hjemmelen for å gi private kommersielle barnehager fritak for eiendomsskatt. Kommunedirektøren ble bedt om å gjøre rede for dette. I saksutredningen for 2023 ble dette temaet drøftet. På bakgrunn av at det er valgt nytt bystyre i år, gjentas drøftelsen.

Administrasjonen anbefaler at det gjennom denne saken fastsettes rammer for praktisering av §§ 7 a og 7 b, slik det fremgår av vedtaksforslaget, og at eiendommer som oppfyller vilkårene gis helt eller delvis fritak. Eiendommene dette gjelder vil fremgå av en fritaksliste, som administrasjonen utarbeider på bakgrunn av vedtaket. Listen legges ut til offentlig ettersyn 1. mars 2024, samtidig med liste over takst og skatt på takserte eiendommer i kommunen.

Administrasjonen informerer også, som del av denne saken, om unntaksbestemmelsen i eiendomsskatteloven (§ 28) om at skatteyter kan søke om helt eller delvis nedsettelse av eiendomsskatten.

Med hilsen

Camilla Dunsæd  
Kommunedirektør  
Sign.

Ragnar Evensen  
Byutviklingsdirektør  
Sign.

*Dokumentet er godkjent elektronisk og gyldig uten underskrift*

### **Bakgrunn for saken:**

Eiendomsskatteloven (heretter «Eskl.») gir bystyret hjemmel til å fritta visse eiendommer for eiendomsskatt.

### **Nærmere om loven**

Eskl. har i § 5 bestemmelser om hvilke eiendommer som i medhold av loven skal ha fritak. Det tillegger ikke bystyret å ta stilling til disse eiendommene.

Ordlyden i Eskl. § 5 og § 7 er som følger:

§ 5. Fri for eiendomsskatt er:

- a) Egedom som staten eig, så langt
  - egedomen vert nytta av Kongen eller kongehuset, Stortinget eller Regjeringa
  - egedomen vert nytta til kulturelle føremål, slik som idrettsanlegg, musé, teater, skulpturar m.v.
  - egedomen har historisk bygg eller anlegg
  - egedomen vert nytta av Forsvaret til forsvarsanlegg, avgrensa leirområde eller militært øvingsområde
  - egedomen tilhøyrer staten sine samferdselsforetak så langt dei tener ålmennyttige føremål
  - egedomen er vassfall, fabrikk eller anna føretak som staten eig og som tener ålmennyttige føremål
- b) Egedom som høyrer til jernvegar til ålmenn bruk, så langt og så lenge egedomen vert nytta i verksemda.
- c) Kyrkjer.
- d) Egedomar som kommunen sjølv eig.
- e) Legasjons- og konsulateigedomar som ein annan stat eig, når den andre staten frittek norsk egedom for tilsvarende skatt hjå seg.
- f) Egedom som statens lufthamnselskap eig, i same omfang som fritaket for statens egedom etter bokstav a femte strekpunkt.
- g) Egedom som helseforetak eig, i same omfang som fritaket for statens egedom etter bokstav a sjette strekpunkt.
- h) Egedom som vert driven som gardsbruk eller skogbruk, herunder gartneri og planteskule tilknytta slik drift.
- i) Ikkje utbygde delar av Finnmarkseiendommen sin grunn i Finnmark fylke. Dette fritaket gjeld likevel ikkje tomteareal, jamvel om arealet ikkje er utbygd enno.
- j) Område som er vedteke verna som nasjonalpark eller naturreservat i medhald av lov 19. juni 2009 nr. 100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven). Fritaket gjeld også for område verna som nasjonalpark eller naturreservat etter den tidlegare lov 19. juni 1970 nr. 63 om naturvern. Fritaket gjeld ikkje bygning med tomt og tomteareal, jamvel om arealet ikkje er utbygd enno.
- k) Lavproduktiv grunneigedom som staten eig direkte eller indirekte, så langt den tener ålmennyttige føremål. Fritaket gjeld ikkje bygning med tomt og tomteareal, jamvel om arealet ikkje er utbygd enno.

§ 7. Kommunestyret kan fritaka desse egedomane heilt eller delvis for eiendomsskatt:

- a) Egedom åt stiftingar eller institusjonar som tek sikte på å gagna ein kommune, eit fylke eller staten.
- b) Bygning som har historisk verde.
- c) Bygning som heilt eller i nokon mon vert nytta til husvære. Fritaket kan gjelda i opptil 20 år frå den tida bygningen vart ferdig. Formannskapet eller utval som er nemnt i kommuneloven § 5-7, kan få fullmakt til å avgjera einskildsaker om skattefritak.
- d) Bygning og grunn i visse luter av kommunen.
- e) Fritidsbustader.

Bystyrets vedtak gjennom denne saken gjelder kun eiendommer som faller inn under lovens § 7 a og § 7 b.

### **Tidligere praktisering av regelverket**

#### Fritak etter Eskl. § 7 a

Tidligere Søgne, Songdalen, gamle Kristiansand kommune og nye Kristiansand kommune har gitt fritak for eiendomsskatt i henhold til Eskl. § 7 a. Det er i hovedsak lag og foreninger, boligstiftelser, private skoler og barnehager som er gitt fritak i henhold til Eskl. § 7 a. Siste år er omtrent 500 eiendommer gitt slikt fritak og det er boliger for vanskeligstilte som utgjør den største gruppen.

#### Fritak etter Eskl. § 7 b

Fritaket gjelder eiendommer med historisk verdi. 2021 var første år det ble gitt slikt fritak. Omtrent 110 eiendommer ble gitt fritak etter denne bestemmelsen. Det er eiendommer som er fredet gjennom enkeltvedtak eller gjennom forskrift og fremkommer av Riksantikvarens database «Askeladden», som ble gitt fritak i henhold til Eskl. § 7 b.

### **Problemstilling – Eskl. § 7 a**

#### Ordlyden i Eskl. § 7 a er som følger:

«Eigedom åt stiftingar eller institusjonar som tek sikte på å gagna ein kommune, eit fylke eller staten».

Ved fortolkning av bestemmelsen, vil det å sikre likebehandling og forhindre konkurransevridning ligge som et grunnleggende prinsipp. Man kan fritta grupper av eiendommer under Eskl. § 7 a, men ikke grupper av skatteyttere. For å kunne gi fritak etter Eskl. § 7 a er det noen krav som må oppfylles. Kravene gjelder eierskap – om man er innenfor begrepet «stiftingar eller institusjonar» - og om virksomheten som drives «tek sikte på å gagna ein kommune, eit fylke eller staten». Eiendommen må eies direkte av «stiftingar eller institusjonar». Fysiske personer, enkeltmannsforetak og ansvarlige selskap med fysiske personer som deltakere kommer ikke inn under begrepet «institusjon». (Finansdepartementet 12.6.2004). Eiendommer må benyttes til formål som er til gagn for samfunnet eller allmennheten. Det er ikke adgang til å gi fritak hvis bruken av eiendommen bidrar til konkurransevridning i forhold til private foretak. Det er også en forutsetning at virksomhetens hovedformål ikke er å gi forretningsmessig overskudd. Det må gjøres en konkret helhetsvurdering av virksomheten.

#### Fra KS Eiendomsskatteforums veileder om fritak etter § 7:

Noen eksempler på eiendommer som ifølge Finansdepartementet *kan* gis fritak etter § 7a: soldathjem, studentbyer, fylkeskommunale skoler og sykehus, lokaler for religiøse samfunn, idrettsanlegg og idrettshaller, lokaler for velforening, avholdslasje, arbeid blant narkomane, museumsbygninger, partikontor, forsamlingslokaler, ikke-kommersielle private barnehager mv. (Ikke fullstendig liste).

Det er følgelig et krav om at eiendommen brukes til en virksomhet som kan karakteriseres som allmenntilleg og som naturlig tilligger det offentlige. Dersom virksomheten har et økonomisk formål, faller eiendommen utenfor.

Det følger av innledningen til § 7 at det må tas stilling til om fritaket skal være «heilt eller delvis». Bestemmelsen kommer til anvendelse på eiendommer med kombinert bruk og hvor deler av virksomheten har et økonomisk motiv. Et eksempel kan være en eiendom som tilhører et idrettslag og som brukes til dels til egen virksomhet og dels leies ut for å finansiere idrettslaget. Praksisen hittil har vært at det ikke er gitt fritak for den inntektsgivende delen, og denne praksisen anbefales videreført. Dette gjelder kun der den inntektsgivende delen er lokalisert til en fysisk del av eiendommen. Problemstillingen er ikke relevant der lokaler delvis brukes til egen virksomhet og delvis leies ut til ulike arrangementer. Slike eiendommer gis «heilt» fritak.

## Vurdering av hjemmel for å gi private barnehager fritak for eiendomsskatt

Fortolkning av bestemmelsen om fritak for eiendomsskatt med hjemmel i Eskl. § 7 a, gjelder for private barnehager som for øvrige eiendomskategorier som fremkommer av lista i forslag til vedtak.

I norske kommuner som skriver ut eiendomsskatt og har valgt å gi fritak for eiendomsskatt med hjemmel i Eskl. § 7 a, er det ulik praksis knyttet til det å gi private barnehager fritak. Bestemmelsene i lovverket og uttalelser fra Finansdepartementet (heretter FIN) gir rom for ulik vektlegging av argumenter for og imot å inkludere privat barnehager i listen over eiendommer som gis fritak.

FIN har uttalt følgende etter spørsmål fra Bergen kommune:

*«Eigedomsskattelova § 7 bokstav a er etter departementets oppfatning ikke til hinder for at eiendommer tilhørende private «stiftingar eller institusjonar» som brukes til barnehager i offentlig eller privat regi, kan fritas for eiendomsskatt etter vedtak i kommunestyret. Forutsetningen er imidlertid at utnyttelsen av eiendommen ikke har som hovedformål å gi forretningsmessig overskudd. Under disse forutsetninger antar departementet at også eiendom som brukes av bedrifter til barnehager for de ansattes barn kan gis fritak.»*

I uttalelse fra FIN er også følgende uttrykt:

*«Når det gjelder barnehager må det legges vekt på at disse tjener et allmennyttig formål og ivaretar samfunnsfunksjoner som det offentlige har et særskilt ansvar for. I denne sammenheng vises det til lov 5. mai 1995 nr. 19 om barnehager (barnehageloven) § 7 første ledd hvor det framgår at kommunene har ansvar for utbygging og drift av barnehager.»*

I Kristiansand er mer en halvparten av barnehagene private. Det er samordnet opptak til private og kommunale barnehager. Prioritering i opptaket er basert på barnehagelovens bestemmelser og den enkelte barnehages vedtekter. Det er noe ulik praksis for hvilken prioritet ansattes egne barn har ved opptak. Noen av de private barnehagene har fastsatt i vedtektene at barnehagen skal drives etter bestemte pedagogiske prinsipper, at barnehagen skal ha særlige bestemmelser om tros- og livssynsformål og/eller bestemmelser knyttet til at eventuelt økonomisk overskudd skal godskrives egenkapitalen i foretaket.

### Vurdering

Når bystyret skal ta stilling til om private barnehager skal gis fritak for eiendomsskatt etter reglene i Eskl. § 7 a, bør følgende vurderes:

- Formål; Er barnehageeiers hovedformål å drive barnehage, eller er hovedformålet å skaffe forretningsmessig overskudd?

Dersom bystyret vurderer at barnehageeiers hovedformål er å drive barnehage, er det hjemmel for å gi fritak for eiendomsskatt. Hvis bystyret vurderer at barnehageeiers hovedformål er å skaffe forretningsmessig overskudd, er det ikke hjemmel for å gi fritak.

- Tjener barnehagedriften et allmennyttig formål og ivaretas en samfunnsfunksjon som det offentlige har et særskilt ansvar for?

Det har så langt vært bred enighet om at private barnehager oppfyller dette kravet i Kristiansand kommune. Kommunen er avhengig av private barnehagers bidrag for å oppfylle kravet om barnehagedekning. Det er også et tett samarbeid mellom offentlige og private barnehager i Kristiansand ved at for eksempel opptak av barn er samordnet og det er samarbeid om pedagogiske satsningsområder.

- Skille mellom ideelle og kommersielle private barnehager; Finnes det er klart skille mellom ideelle og kommersielle private barnehager, slik at det kan settes et en klar avgrensning for hvilke av de private barnehagene som skal gis fritak?

Bystyret har tidligere ønsket å gi ideelle private barnehager fritak for eiendomsskatt. Ved gjennomgang av private barnehagers vedtekter, er det elementer som tilsier at det er vanskelig å kategorisere private barnehager som fullt ut ideelle eller fullt ut kommersielle. Eksempel på dette er ideelle barnehager som prioriterer opptak av ansattes egne barn. Et annet eksempel er barnehager som har forretningsmessig overskudd og samtidig formål for barnehagedrift med klart ideelle elementer.

- Kan praktiseringen av fritak for eiendomsskatt føre til konkurransevridning private barnehager imellom?

Hvis bystyret vedtar å kun gi fritak for eiendomsskatt til fullt ut ideelle private barnehager, vil det til en viss grad virke konkurransevridende i forhold til andre private barnehager. Eiendomsskattens størrelse tilsier at den konkurransevridende effekten er begrenset.

#### Praktisering

Praktiseringen av fritaket for private barnehager har siste år vært at alle private barnehager som gruppe er gitt fritak, i den grad krav til eierskap har vært oppfylt. Det er kun i de tilfellene det har skjedd en endring i eierskap e.l. at kommunen har bedt om søknad. Dersom bystyret fra 2024 ønsker å begrense fritak for eiendomsskatt, bør praktiseringen bli slik:

-Alle private barnehager faktureres for eiendomsskatt sammen med andre kommunale avgifter. Barnehagene tilskrives for å orienteres om endret vedtak av bystyret og om muligheten for å søke fritak. Det settes krav om at vedtekter og regnskapstall må følge søknaden.

-Administrasjonen vurderer søknadene og legger fram liste for bystyret med forslag til hvilke eiendommer som regnes som fullt ut ideelle og hvilke som regnes som kommersielle. Eiendomsskattekontoret har per i dag ikke kompetanse på å vurdere selskapers forretningsmessige overskudd, og har behov for å skaffe slik kompetanse.

-De eiendommer som gis fritak for eiendomsskatt gis fritak for hele 2024. Innbetalt eiendomsskatt i 2024 blir tilbakebetalt.

#### Oppsummering:

Bystyret kan videreføre sin praksis med å gi private barnehager fritak for eiendomsskatt med hjemmel i Eskl. § 7 a med følgende begrunnelse: Bystyret anser at de private barnehagenes hovedformål er nettopp å drive barnehage. Kristiansand har høy andel av private barnehager, og det er et tett samarbeid mellom kommunale og private barnehager med hensyn til opptak og faglige satsningsområder. Tjenesten anses som en samfunnsgagnlig oppgave, som måtte vært utført av kommunen dersom ikke tjenesten ble utført av private aktører. Det er ikke et eksakt skille mellom ideelle og kommersielle private barnehager, og det kan være vanskelig å finne et skille som oppfattes som rettfærdig mellom ideelle barnehager som gis fritak og kommersielle barnehager som ikke gis fritak.

Bystyret kan velge å skjerpe praksis for vedtak om fritak for eiendomsskatt med hjemmel i Eskl. § 7 a med følgende begrunnelse: Bystyret anser at blant selskap som tilbyr barnehagetjenester i Kristiansand, finnes aktører som har som hovedformål å ha forretningsmessig overskudd. Fritak for eiendomsskatt i hht. Eskl. § 7 a begrenses til private barnehager som søker om fritak og kan dokumentere gjennom vedtekter og regnskapstall at barnehagedriften er fullt ut ideell.

En forutsetning for å kunne få fritak for eiendomsskatt i hht. Eskl. § 7 a, er at eiendommen eiers direkte av selskapet som driver barnehage eller eies av selskap som

har annet formål som inngår i øvrig eiendoms kategorier som har hjemmel for fritak for eiendomsskatt.

På bakgrunn av hjemmelsvurderingene over og hvilke eiendomsgrupper flertallet i bystyret tidligere har ønsket å gi fritak, legges samme liste fram for bystyret som i foregående år.

#### Fritakseieendommer i medhold av Eskl. § 7 a:

- a. Boliger som eies av utleiestiftelser og som tildeles vanskeligstilte etter søknad
- b. Boliger i formålsbygg og institusjoner for vanskeligstilte
- c. Veldedige organisasjoners formålsbygg, institusjoner og boliger for vanskeligstilte
- d. Studentboliger
- e. Skoler, bygg til undervisningsformål
- f. Private barnehager
- g. Lokaler for foreninger, klubbhus
- h. Kultur- og idrettsbygg og -anlegg
- i. Eiendommer tilhørende religiøse forsamlinger gis fritak for formålet
- j. Eiendommer tilhørende ideelle organisasjoner og stiftelser
- k. Bygg for velforeninger, grendehus

Kirker og menighetsbygg gis automatisk fritak etter § 5.

#### **Problemstilling § 7 b**

Ordlyden i Eskl. § 7 b er som følger:

«Bygning som har historisk verdi».

Av veileder utarbeidet av KS Eiendomsskatteforum fremgår det blant annet at «*Det synes forsvarlig om kommunen på generell basis beslutter at fredede eiendommer unntas for skatteplikt. Begrunnelsen for å frita vil kunne være at eiendom har verdi for allmenheten, og at det gjerne påløper en del kostnader til å vedlikehold av historiske bygninger slik at det blir urimelig om eiendomsskatt skal betales i tillegg*». Det henføres i denne forbindelse at eiere av historiske bygg, under gitte forutsetninger, også kan søke som støtte til vedlikehold.

Kulturminner har ulik fredningsstatus. Det må avgjøres hvilken fredningsstatus som skal kvalifisere for fritak for eiendomsskatt. Det anbefales at det legges til grunn en streng praktisering av hvilke bygg av historisk verdi som skal få fritak:

- bygg som vedtaksfredet, dvs. fredet gjennom enkeltvedtak etter kulturminneloven.
- bygg som er fredet ved forskrift, ikke ved enkeltvedtak. Dette gjelder for byggverk og anlegg i statlig eie (kulturminneloven § 22a) og kulturmiljøer (kulturminneloven § 20) som fredes ved forskrift. Forskriftsfredning innebærer normalt en forenklet prosedyre i forhold til fredning ved enkeltvedtak.

Slike eiendommer er registrert i Riksantikvarens database «Askeladden».

For Kristiansand kommune omhandler dette om lag 110 eiendommer. En mindre andel av disse er i offentlig eie og får allerede fritak for eiendomsskatt etter Eskl. § 5.

Det følger av innledningen til § 7 at det må tas stilling til om fritaket skal være «helt eller delvis». Bestemmelsen kommer til anvendelse for:

- tilfeller hvor fredet bygg som fritas står på en større grunneiendom. I denne forbindelse er det grunnlag for å si at fredet bygg med en andel av tomten (anbefalt begrenset til 1 mål) fritas for eiendomsskatt.
- eiendommer hvor det står flere bygg og eksempelvis kun ett bygg er fredet. I denne forbindelse vil fritaket gjelde for fredet bygg med tilhørende andel av

grunneiendom (begrenset til 1 mål). Øvrige bygg/ eiendom må det beregnes eiendomsskatt for å ivareta likebehandlingsprinsippet.

Bystyret kan som en del av det årlige budsjettvedtaket om videreføring av eiendomsskatt, generelt fastsette at alle fredede bygninger (vedtaksfredede/ forskriftsfredede) fritas med hjemmel i E skl. § 7 b. Deretter fritas disse for kommende skatteår.

### **Søknader om reduksjon/ bortfall av eiendomsskatt etter eiendomsskattelovens § 28**

Avslutningsvis orienteres det om E skl. § 28:

Gjer særlege grunnar at det kom til å verta sær s urimeleg om heile eigedomsskatten vart innkravd, kan skatten setjast ned eller ettergjevast av formannskapet.

KS Eiendomsskatteforum har utarbeidet veileder om utsettelse, nedsettelse og ettergivelse av eiendomsskatt. Basert på denne, kan følgende sies om bestemmelsen og praktiseringen av denne:

Bestemmelsen er en unntaksbestemmelse som åpner for at skatteyter kan søke helt eller delvis om nedsettelse av eiendomsskatten dersom skatteyter har manglende betalingsevne.

Bestemmelsen er å anse som en relativt snever unntaksbestemmelse, jfr. kriteriene «særlege grunnar» og «sær s urimelig». Vilkårene er strenge, og det skal således svært mye til for at skatten settes ned eller ettergis. Det er viktig å foreta en konkret helhetsvurdering av inntektssituasjonen, gjeldsbelastning, formuessituasjonen og årsakssammenhengen dersom den aktuelle skatteyter skal få medhold i søknad om nedsettelse/ ettergivelse. Et alternativ som bør vurderes før nedsettelse, vil være betalingsutsettelse etter E skl. § 25. Det er ikke adgang til å vedta på generelt grunnlag at spesielle grupper skal slippe å betale eiendomsskatt.

På bakgrunn av det ovennevnte skal det mye til at en skatteyter oppfyller lovens krav for å få satt ned eller ettergitt eiendomsskatt. Eventuelle søknader om dette vil bli gjenstand for en konkret helhetsvurdering av administrasjonen og sak vil bli fremmet for formannskapet som fatter avgjørelse om nedsettelse. Vedtak kan kun fattes for ett år av gangen.

Grethe Helland  
Avd. leder for Matrikkel og eiendomsskatt

# **Punkt 21/24: Delegering av myndighet til å fatte vedtak om innføring av ekstraordinær båndtvang**

## **Bilag**

Vedtak ARMU, 08022024, Sak 32/24, Delegering av myndighet til å fatte vedtak om innføring av ekstraordinær båndtvang

Vedlegg 1: Reglement for delegering og innstilling i Kristiansand kommune



Dato 30. januar 2024  
Saksnr.: 2024000689-25  
Saksbehandler Bjørn Harald Sandvik  
Godkjent av Aase Margrethe Hørsdal  
Tone Iglebæk  
Camilla Bruno Dunsæd

**Saksgang**

Areal- og miljøutvalget  
Bystyret

**Møtedato**

08.02.2024  
28.02.2024

## Delegering av myndighet til å fatte vedtak om innføring av ekstraordinær båndtvang

Forslag til vedtak

Bystyret delegerer myndighet til kommunedirektøren å fatte vedtak om innføring/oppheving av forskrift om ekstraordinær båndtvang for hund med hjemmel i Lov om ansvarlig hundehold (hundeloven) § 6 f. Dette innebærer en endring av reglement for delegering og innstilling for Kristiansand.

### Sammendrag

Kommunen kan med hjemmel i Lov om ansvarlig hundehold (hundeloven) § 6 f, gi forskrift om ekstraordinær båndtvang.

Forhold som kan utløse innføring av ekstraordinær båndtvang etter § 6 f i hundeloven, er uvanlig store snømengder og/eller andre uvanlige forhold som gjør villtet spesielt sårbart mot forstyrrelser.

I kommunens reglement for delegering og innstilling, vedtatt av bystyret 11. oktober 2023 (sak 12/23), står det i punkt 3.3 at bystyret skal selv vedta alle lokale forskrifter. Med en feiltagelse er hundelovens §6 f (som hjemler lokal vedtekt) tatt med under denne opplistingen av delegeringssperrer. Loven åpner for å delegere denne myndigheten til administrasjonen. Det er derfor fullt mulig for bystyret å endre reglementet på dette punktet. Kommunedirektøren anbefaler å tilføye følgende setning i reglementets punkt 3.3: Unntak fra dette er lokal forskrift etter hundelovens §6f, som kan fastsettes av kommunedirektøren.

Ved å delegere myndigheten til å fatte vedtak om innføring/oppheving av ekstraordinær båndtvang til kommunedirektøren, som vil videredelegere til Parksjefen, får kommunen mulighet til å handle raskt når forholdene tilsier at det er nødvendig.

Camilla Dunsæd  
Kommunedirektør

Ragnar Evensen  
Direktør By- og stedsutvikling

Vedlegg: Delegeringsreglement vedtatt av bystyret 11. oktober 2023, sak 12/23.

## **Bakgrunn for saken**

De store snømengdene i kommunen i starten av 2024 har medført at rådyr og annet vilt har store utfordringer med å bevege seg og finne mat/drikke.

Viltet er svært sårbart for forstyrrelser under slike forhold. For å unngå unødige dyrelidelser er det i en slik situasjon naturlig å vurdere innføring av ekstraordinær båndtvang.

Hunder som jager hjortevilt kan føre til utmattelse, skader eller i verste fall død for viltet som jages. Det kan også føre til at drektig hjortevilt kaster foster, og at mordyr og avkom skilles fra hverandre.

For hundeiere vil innføring av ekstraordinær båndtvang kunne oppleves negativt. Det er derfor viktig at det må være gode grunner for å innføre ekstraordinær båndtvang, og at den ekstraordinære båndtvangen oppheves raskt når forholdene tilsier det.

For å kunne innføre/oppheve ekstraordinær båndtvang, må kommunen gi en forskrift om dette med hjemmel i Lov om forsvarlig hundehold (hundeloven) § 6 f.

Et vedtak om å gi en forskrift om innføring/oppheving av ekstraordinær båndtvang vil, hvis ikke annet er bestemt, kreve politisk behandling.

I begynnelsen av januar i år gjorde store snømengder at det ble behov for å innføre ekstraordinær båndtvang raskt for å beskytte hjortevilt mot å bli jaget av hunder. Kommunen måtte da benytte seg av ordførerens mulighet til å fatte vedtak i hastesaker.

Innføring av ekstraordinær båndtvang blir svært sjelden brukt i Kristiansand. Førrige gang var for 10 år siden, i 2014. Årets snøsituasjon har synliggjort behovet for å delegerer myndigheten til å innføre ekstraordinær båndtvang til administrasjonen.

I kommunens delegeringsreglement, vedtatt av bystyret 11. oktober 2023 (sak 12/23), står det i punkt 3.3:

«Bystyret skal selv fastsette lokale forskrifter for Kristiansand kommune; dvs. vedtak som gjelder rettigheter eller plikter til et ubestemt antall eller en ubestemt krets av personer, jf. forvaltningsloven § 2 c). Dette gjelder uavhengig av om dette er uttrykkelig forutsatt i lov eller sentral forskrift.»

Med en feiltagelse er hundelovens §6 f (som hjemler lokal vedtekt) tatt med her. Loven åpner for å delegerer denne myndigheten til administrasjonen. Det er derfor fullt mulig for bystyret å endre reglementet på dette punktet. Det foreslås derfor at det tilføyes en ny setning:

Unntak fra dette er lokal forskrift etter hundelovens §6f, som kan fastsettes av kommunedirektøren.

## **Konklusjon (jf. forslag til vedtak)**

Av hensyn til behov for å raskt kunne vedta ekstraordinær båndtvang anbefaler kommunedirektøren følgende forslag til vedtak:

«Bystyret delegerer myndighet til kommunedirektøren å fatte vedtak om innføring/oppheving av forskrift om ekstraordinær båndtvang for hund med hjemmel i Lov om forsvarlig hundehold (hundeloven) § 6 f. Dette innebærer en endring av reglement for delegering og innstilling for Kristiansand.»

Det er naturlig at kommunedirektøren delegerer myndigheten videre til Parksjefen.

## **Punkt 22/24: Samferdselspakke for Kristiansandsregionen fase 3 - justering av plassering av bomstasjoner**

### **Bilag**

Vedtak Form, 31012024, Sak 11/24, Samferdselspakke for Kristiansandsregionen fase 3 - justering av plassering av bomstasjoner

21\_84788-35Vedr. Samferdselspakke for Kristiansandsregionen fase 3 - Faglig grunnlag justering bomstasjoner med vedlegg



Dato 2. januar 2024  
Saksnr.: 2021019649-31  
Saksbehandler Jan Erik Lindjord  
Godkjent av Tone Iglebæk  
Camilla Bruno Dunsæd

**Saksgang**  
Formannskapet  
Bystyret

**Møtedato**  
31.01.2024  
28.02.2024

## Samferdselspakke for Kristiansandsregionen fase 3 - justering av plassering av bomstasjoner

Forslag til vedtak

1. Bystyret vedtar justert plassering av bomstasjonene på E18 Oddernesbroa og Lundsbroa slik det er foreslått i Statens vegvesens faglige grunnlag.
2. Bystyret vedtar at det etableres en bomstasjon på Travparkveien slik det er foreslått i Statens vegvesens faglige grunnlag.

### Sammendrag

Samferdselspakke for Kristiansandsregionen fase 3 ble vedtatt i Stortinget i mai 2023, jf. *Prop. 88 S (2022–2023) om Utbygging og finansiering av Samferdselspakke for Kristiansandsregionen fase 3 i Agder* og *Innst. 357 S (2022-2023)*. I Kristiansandsregionen inngår kommunene Kristiansand, Vennesla, Birkenes, Lillesand og Iveland. I fase 3 er det satt sammen en portefølje av prosjekter og tiltak som skal styrke kollektivtransport, sykkel og gange, i tillegg til at finansieringen av E18/E39 Gartnerløkka-Kolsdalen i Kristiansand videreføres.

I henhold til stortingsproposisjonen skal bompengeneinnkrevningen for fase 3 baseres på dagens innkrevingsordning, men det skal i tillegg etableres nye bomstasjoner og takstene skal økes. Det nye bompengepplet vil dekke flere transportstrømmer enn dagens bomsystem, ved å ha bomstasjoner rundt Sørlandsparken, tettere bomsnitt og bomstasjoner nærmere sentrum. Samtidig vil bompengeneinntektene finansiere tiltak som vil gi store forbedringer for kollektiv, sykkel og gange. Bompengepplet og porteføljen vil være et viktig bidrag for å nå nullvekstmålet.

Statens vegvesen har ansvar for etablering av bomstasjonene. De nye bomstasjonene skal som utgangspunkt være etablert om lag ett år etter at stortingsvedtak forelå. Tidspunkt vil være avhengig av når nødvendige avtaler med bompengeselskapet foreligger, samt leveringstid for utstyr. Det legges opp til at takstene i de eksisterende bomstasjonene kan økes i tråd med gjennomsnittstaksten kort tid etter at nødvendige avtaler er inngått. Når avtalene med bompengeselskapet foreligger, vil det bli overgang til fase 3.

Plassering av bomstasjonene framgår av stortingsproposisjonens figur 7.1. og tabell 7.1, jf. kapittel 1 i vedlagte faglig grunnlag. Det er enveis innkreving av bompenger i alle bomstasjoner, med betaling inn til sentrum og inn til Sørlandsparken.

Denne saken omhandler mindre justering av plasseringen av to bomstasjoner og etablering av en ny bomstasjon. For en fullstendig redegjørelse vises det til vedlagte faglig grunnlag fra Statens vegvesen. Stortingsproposisjonen åpner for at det kan gjøres justeringer i bomstasjonsplassering og innkrevingsopplegg dersom endringene bidrar til bedre måloppnåelse, jf. kap. 7 Bompenggeopplegg, der det står at: «*Samferdselsdepartementet legger til grunn at bomstasjonsplasseringen og innkrevingsopplegget kan justeres på et senere tidspunkt under forutsetningen av at endringene bidrar til bedre måloppnåelse og at det er lokal enighet om dette. Eventuelle justeringer skal ikke svekke økonomien i bypakken.*»

#### To bomstasjoner blir en på Oddernesbrua

I stortingsproposisjonen ligger det to bomstasjoner ved E18 Oddernesbrua, hhv. 10 a og 10 b. Etter en nærmere gjennomgang er det avklart at det kun er nødvendig med én bomstasjon på E18 Oddernesbrua, denne dekker alle tre kjørefelt. Denne løsningen vil både dekke trafikken fra E18 Oddernestunnelen ut på brua og trafikk fra Torridalsveien på vestrettet påkjøringsrampe ut på E18 Oddernesbrua. Trafikkgrunnlaget og dermed inntektsgrunnlaget vil være det samme som i tilfellet med to bomstasjoner, men den enklere løsningen vil gi en lavere investeringskostnad.

Endringen medfører ingen konsekvenser for trafikantene.

#### Fv. 471 bomstasjon på Lundsbrua flyttes

I stortingsproposisjonen er det lagt til grunn etablering av en bomstasjon på fv. 471 Lahellebakken, øst for Thygeson minde (Lundsbrua). For å kunne dekke hele vegbredden her må det antakelig etableres en helportals-løsning. En helportals-løsning i dette området vil bli svært synlig, og visuelt sett vurderes det å være utfordrende å plassere bomstasjonen her. Det er også vanskelig å finne plass til fundament for portalene.

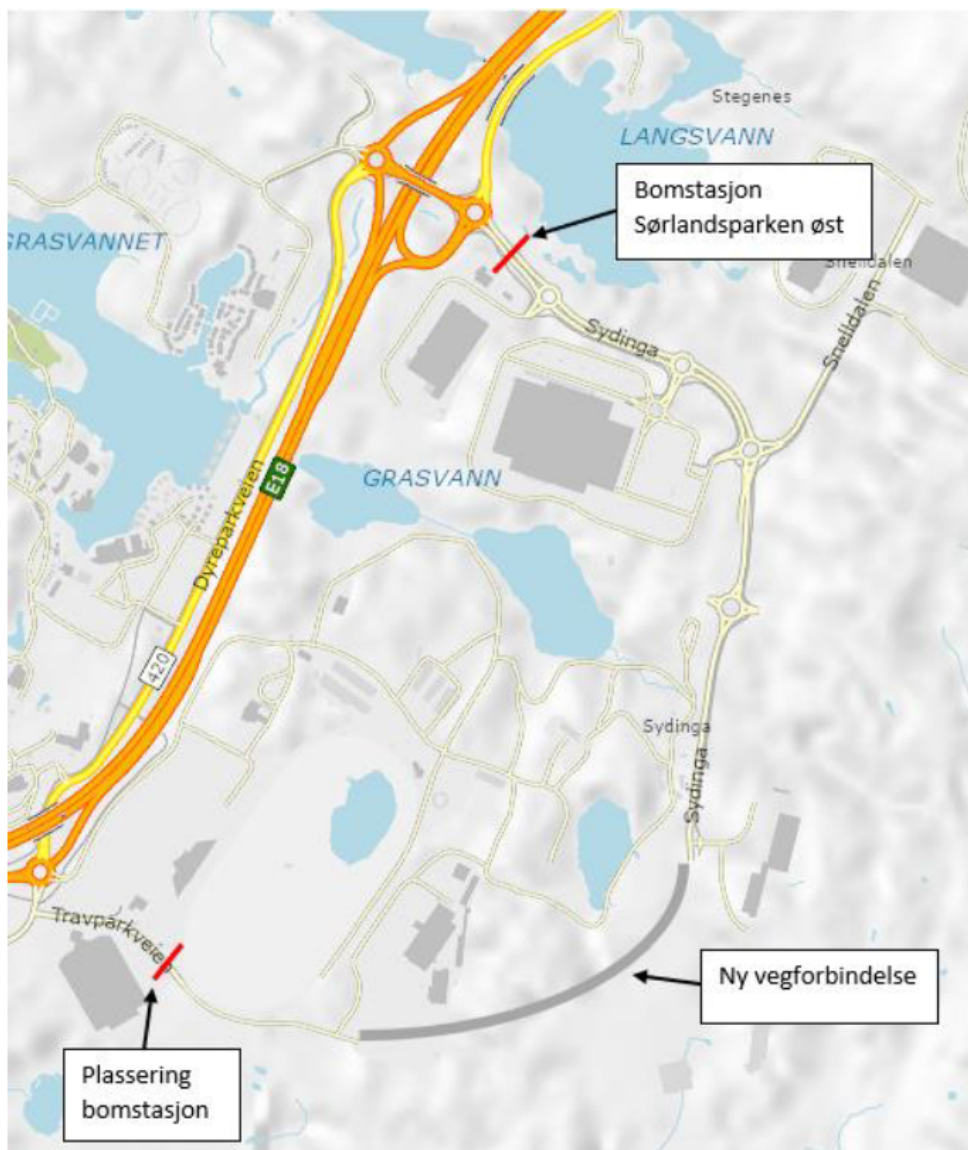
Det foreslås å finne en løsning der bomstasjonen plasseres på vestsiden av Lundsbrua. Her vil det antakelig være tilstrekkelig med en halvportals-løsning, da vegbanen er innsnevret til to felt. Portalen vil dermed være enklere, og den vil bli mer skjult av bygningsmassen ved vegkrysset. Det vurderes at en plassering på vestsiden vil være en teknisk og visuell bedre løsning. Videre arbeid vil bli gjort i dialog med Agder fylkeskommune og Kristiansand kommune. Trafikkgrunnlaget og dermed inntektsgrunnlaget vil være det samme uavhengig av om bomstasjonen plasseres på østsiden eller vestsiden av brua.

Endringen medfører ingen konsekvenser for trafikantene.

#### Bomstasjoner Sørlandsparken øst

I stortingsproposisjonen er det lagt til grunn etablering av bomstasjoner rundt Sørlandsparken, herunder også Sørlandsparkens østre del. I etterkant av den lokalpolitiske behandlingen av saken har det blitt etablert en ny vegforbindelse mellom rundkjøringen ved IKEA og rundkjøringen ved Sørlandshallen (se illustrasjon 1 under). Opprinnelig var det lagt opp til at denne skulle være en lokalveg for buss, men dette er blitt endret og vegen er nå åpen for allmenn ferdsel. Vegen vil dermed være åpen fra Sørlandshallen inn til østre del av Sørlandsparken.

Det er vurdert alternative plasseringer ut fra måloppnåelse og hva som er teknisk mulig. I tråd med tidligere vurderinger av bompenggeopplegget er det lagt til grunn at trafikk til/fra Dyreparken, Sørlandshallen og Travparken ikke skal måtte passere en bomstasjon. Det vurderes at en bomstasjon med plassering som vist i illustrasjon 1 over er i tråd med tidligere vurderinger, og det foreslås å arbeide videre med en slik løsning.



Illustrasjon 1: Kart over Sørlandsparken øst

Forslaget er i tråd med intensjonen bak etableringen av bomstasjonen nærmest avkjøringen til IKEA da samferdselspakken ble planlagt og vedtatt lokalt. I ettertid er lokalveien forbi Sørlandshallen/Travparken anlagt med annen bruk enn det som lå til grunn da samferdselspakken ble planlagt. Sammenlignet med situasjonen på planleggings og vedtakstidspunktet vil ikke den nye bomstasjonen medføre endringer. Det er den samme trafikken som blir påvirket av de to bomstasjonene samlet som den gangen det ble besluttet en bomstasjon. Uten den nye bomstasjonen vil det oppstå kjøremønstre på tilstøtende veier som kan gi utfordringer både for fremkommelighet og trafiksikkerhet.

Vedlegg:

21\_84788-35Vedr. Samferdselspakke for Kristiansandsregionen fase 3 - Faglig grunnlag justering bomstasjoner med vedlegg

# **Punkt 23/24: Kommuneplanens arealdel for Kristiansand 2024-2035 annengangsbehandling**

## **Bilag**

Vedtak ARMU, 16112023, Sak 2/23, Kommuneplanens arealdel for Kristiansand 2024-2035 annengangsbehandling

Vedtak Form, 29112023, Sak 16/23, Kommuneplanens arealdel for Kristiansand 2024-2035 annengangsbehandling

Kommuneplanens arealdel for Kristiansand 2024-2035 annengangsbehandling – oppfølging etter mekling

KP\_Kr.sand\_Protokoll\_Mekling\_24.01.2024

Kommuneplan Kristiansand, kommuneplanens arealdel 2023-2034 - meklingsprotokoll (oversendelsesbrev)

Vedlegg 5b KU for områder vedtatt meklet datert 2.2.2024

vedlegg 4b Areal- og klimaregnskap basert på formannskapetets vedtak 29.11.2023

2020021815-783 Svar fra Statsforvalteren på spørsmål ved formannspets behandling 29.11.20231

Vedlegg 1 - Plankart sist datert 31.10.2023

Vedlegg 2 - Bestemmelser, sist datert 31.10.2023

Vedlegg 3 - Bestemmelser med endringer markert, sist datert 31.10.2023

Vedlegg 4 - Planbeskrivelse, datert 31.10.2023

Vedlegg 5 Konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse av kommuneplanens arealdel 2023-2024, sist datert 31.10.2023 - vedlegg til planbeskrivelsen

Vedlegg 6 - Alternative arealformål og bestemmelser med konsekvensutredning, datert 11.1.2023

Vedlegg 7 - Landskapsnorm datert 31.10. 2023

Vedlegg 8 - Tematisk og områdevis oppsummering av høringsuttalelser - med administrasjonens merknader og anbefaling, datert 31.10.2023

Vedlegg 9 - Oppsummering av høringsuttalelser med administrasjonens merknader, datert 31.10.2023

Vedlegg 10 - Samlet innspill fra medvirkningsarrangementer - Kommuneplanens arealdel 2023 - 2034

Gjennomgang av protokollen i ARMU 16.11.23 - til formannskapet 29.11.23

Vedtak ARMU, 16112023, Sak 2\_23, med merknader



## SAKSPROTOKOLL

Arkivsak-dok. 2020021815  
Saksbehandler Marit Eik

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Areal- og miljøutvalget	16.11.2023	2/23
2 Formannskapet	29.11.2023	16/23
3 Bystyret	28.02.2024	23/24

## KOMMUNEPLANENS AREALDEL FOR KRISTIANSAND 2024-2035 ANNENGANGSBEHANDLING

---

### BYSTYRET HAR BEHANDLET SAKEN I MØTE 28.02.2024 SAK 23/24

#### Bystyrets vedtak:

1. Bystyret vedtar kommuneplanens arealdel med plankart, bestemmelser og planbeskrivelse sist datert 31.10.2023, med følgende unntak:  
(Enst.)
  - a. Følgende områder avsettes til alternative arealformål:
    - i. A10 OBS Bygg Mjøvann avsettes til forretninger (fremtidig)  
(36/20)
    - ii. A12 Salbostad avsettes til bebyggelse og anlegg  
(38/18)
    - iii. A14 Fidjestøl (Flekkerøy) avsettes til bebyggelse og anlegg, med mulighet for brygge og sjøbod på eiendommen  
(40/16)
    - iv. A16 Skudeviga avsettes til fremtidig bebyggelse og anlegg  
(37/19)
    - v. A19 Stødden avsettes til fremtidig bebyggelse og anlegg  
(47/9)
    - vi. A22 Kjellandsheia Nord avsettes til fremtidig bebyggelse og anlegg  
(37/19)
    - vii. A24 Nodeland syd avsettes til fremtidig bebyggelse og anlegg  
(37/19)
    - viii. A26 Brennåsen terrasse avsettes til nåværende bebyggelse og anlegg  
(37/19)
    - ix. A27 Nodelandsheia øst avsettes til nåværende bebyggelse og anlegg  
(36/20)
    - x. A8 Sørlandsparken/Skibåsen (fremtidig forretning)  
(37/19)

- b. A11 Lumber #7 Lumber avgrenses av veien Lumber brygge, regulert vei o\_SV4 i detaljregulering for Lumber (plan id:1296) og en rett linje i forlengelse av kaifronten mot Skoltebukta. Bestemmelsen til området endres slik: «Innenfor # 7 Lumber skal boligandelen utgjøre maksimalt 50%. Boliger skal lokaliseres slik at konflikter med Fiskå industriområde minimeres.»  
(51/5)
    - c. A17 Lauvslandsmoen – ca 100 dekar deler av område inngår i LS4 Lauvslandsmoen, LNF- område for spredt boligbygging. Øvrige deler av området avsettes til LNF-formål.  
(39/17)
    - d. A23 Bukksteinsdalen terrasse ca 7 dekar regulert til bolig i reg.plan fra 2005. Godkjent reguleringsplan som det ikke er knyttet innsigelser til – avsettes til bebyggelse og anlegg.  
(36/20)
- 2. Følgende punkter i formannskapetets vedtak pkt. 2 endres slik det framgår av meklingsprotokollen:
  - a. A3 Grauthelleren  
(45/11)
  - b. A7 Sørlandssenteret  
(48/8)
  - c. A13 Østre Randøy  
(52/4)
  - d. A15 Heftenes/Vige  
(53/3)
  - e. A30 Amfeneset  
(Enst.)
  - f. A20 Mævigsheia/Vognsnes  
(Enst.)
- 3. Områder for fremtidig spredt bebyggelse i Finsland endres slik de er beskrevet i dette tilleggsnotatet til bystyret.  
(Enst.)
- 4. Plankart, bestemmelser og planbeskrivelse, alle datert 31.10.23, endres i samsvar med løsning slik de framkommer av meklingsprotokollen og beskrevet i dette tilleggsnotatet, datert 29.01.24.  
(Enst.)
- 5. Følgende innsigelser er uløste og oversendes Statsforvalteren for avgjørelse i Kommunal og distriktsdepartementet):
  - a. Innsigelse fra Statsforvalteren til Hamrevann-området 1, 2 og 3 arealer avsatt til fremtidig bebyggelse og anlegg.
  - b. Innsigelser fra Statsforvalteren, fylkeskommunen og Statens vegvesen til plasskrevende handel i Lohnelier-området A6 og #7.
  - c. Innsigelser fra Statsforvalteren, fylkeskommunen og Statens vegvesen til A1-Lohne næringsområde (fremtidig næringsbebyggelse).
  - d. Innsigelser fra Statsforvalteren, fylkeskommunen og Statens vegvesen til A9- Lohnelier sør (fremtidig forretninger).
  - e. Innsigelser fra Statsforvalteren, fylkeskommunen og Statens vegvesen til A5- Sørlandsparken øst (fremtidig næringsbebyggelse). Innsigelsen tas til følge dersom innsigelse til naboområdet Sørlandsparken øst i Lillesand ikke blir løst og innarbeidet i kommuneplanens arealdel for Lillesand kommune.

(45/11)

6. Formannskapetets innstilling medfører ny høring av kommuneplanen på følgende punkter og vedtas ikke:
- 252 Løbakken tas ikke ut av arealplanen
  - Skibaksheia gjøres ikke om til LNF
  - Songdalsvegen 18 Brennåsen: Areal mellom nr 16 og nr 18 avsatt for boligbygging i kommuneplan Songdalen beholdes og utvides til å også gjelde allerede bebygd område med naturlig avgrenset areal. (som vist i kartskisse, gulmerket linje)"
  - 668 Solvik reguleres om fra turist/fritidsformål til ordinær fritidsbolig

(47/9)

7. Administrasjonen har ikke delegert myndighet med Kommuneplanen/ Arealdelen. Områder gis ikke endret formål eller justering uten politisk behandling. Om dette skjer skal slike saker opp til politisk behandling for å sikre at tomteiere blir fullt ut juridisk ivaretatt av kommunen.

(46/10)

8. I § 17 pkt 2. tas også med «Tomannsbolig», som er lignende hustype/-størrelse som rekkehus og enebolig, slik:  
Bestemmelser og retningslinjer  
§ 17 Oppdeling og sammenslåing av boenheter (pbl. § 11-9, nr. 5, jamfør § 31-6 bokstav c.)
- Det må foreligge særskilt tillatelse fra kommunen for dele opp boenheter til hybler. Tillatelse kreves for:
    - Hybelhus
    - Enebolig/Tomannsbolig/Rekkehus som inneles eller tas i bruk til 6 hybler eller flere.
    - Leiligheter/flermannsboliger som inneles eller tas i bruk til 5 hybler eller flere.

(36/20)

Oversendelsesforslag:

Bystyret ber administrasjonen fremme en sak der det vurderes byggegrense i 100-metersbeltet for de byggeområder der dette ikke er dekket av gjeldende reguleringsplaner eller er sikret med egen byggegrense i foreliggende KPA.

(40/16)

56 av 57 repr. til stede.

Habilitet:

Repr. Vegard K. M. Launes, H, ba bystyret vurdere sin da han har eiendom i Lohnelier og fratrådte.

Repr. Kjetil Aasen, H, ba bystyret vurdere sin habilitet da han har eierandel i Nodeland syd og fratrådte.

Repr. Roy Fardal, PP, ba bystyret vurdere sin habilitet da han eierforhold til Høllen brygge og fratrådte.

Voteringer:

Repr. Vegard K. M. Launes, H, ble vedtatt habil med 31 mot 25 stemmer og tiltrådte. (AP/SV/Venstre/MDG/Rødt/PS/ Sigrun Sæther (KRF), Silje Vårdli (KRF), Stian Storbukås (FRP), Tom Jørgensen (FRP), Ole Magne Omdal (SP)).

Repr. Kjetil Aasen, H, ble enstemmig erklært habil og tiltrådte.

Repr. Roy Fardal, PP, ble enstemmig erklært inhabil. Ingen vararepr. tiltrådte.

### **Forslag:**

Høyre fremmet følgende forslag:

- «1. I § 17 pkt 2. tas også med «Tomannsbolig», som er lignende hustype/-størrelse som rekkehus og enebolig, slik:  
Bestemmelser og retningslinjer  
§ 17 Oppdeling og sammenslåing av boenheter (pbl. § 11-9, nr. 5, jamfør § 31-6 bokstav c.)
1. Det må foreligge særskilt tillatelse fra kommunen for dele opp boenheter til hybler. Tillatelse kreves for:
    1. Hybelhus
    2. Enebolig/Tomannsbolig/Rekkehus som inneles eller tas i bruk til 6 hybler eller flere.
    3. Leiligheter/flermannsboliger som inneles eller tas i bruk til 5 hybler eller flere.
  2. A8 Sørlandsparken/Skibåsen (fremtidig forretning), ARMU innstilling pkt. 5, 8.ledd ble ikke stemt over i Formannskapet»

H/FRP/PP/INP/KL/KONS fremmet følgende oversendelsesforslag:

«Oversendelsesforslag

Bystyret ber administrasjonen fremme en sak der det vurderes byggegrense i 100-metersbeltet for de byggeområder der dette ikke er dekket av gjeldende reguleringsplaner eller er sikret med egen byggegrense i foreliggende KPA.»

MDG fremmet følgende forslag:

- «1. Alternativt forslag til pkt. 1d:  
A23 Bukksteinsdalen terrasse avsettes til LNF-formål.
2. Alternativt forslag til pkt. 2b:  
A7 Sørlandssenteret avsettes til forretning som i dag. Det åpnes ikke for legekantor og andre helserelaterte tjenester (helsepleie).
  3. Alternativt forslag til pkt. 5b, 5c og 5d:  
Innsigelser fra Stasforvalter, Fylkeskommunen og Statens Vegvesen for Lohnelier A6 og #7, A1 og A9 tas til følge.
  4. Tilleggsforslag:  
Arealinnspill nr 97 Auglandsbukta avvises. Arealformålet opprettholdes som grøntstruktur slik det er i kommuneplanen fra 2011.
  5. Tilleggsforslag:  
A25 Tånevik/Olstø avsettes som LNF-formål.»

SV fremmet følgende forslag:

- «1. Alternativ til punkt 2:  
bystyret aksepterer de opprinnelige innsigelsene fra Statsforvalteren.
2. A21 Øygardsheia Nord avsettes som LNF-formål.
  3. Alternativt forslag til 5e): Innsigelser fra Statsforvalteren, fylkeskommunen og Statens vegvesen til A5- Sørlandsparken øst (fremtidig næringsbebyggelse) tas til følge.»

Venstre fremmet følgende forslag:

«Alternativt forslag til punkt 2. a:  
Den omforente løsningen fra drøftingsmøte den 7.juni 2023 velges for A3 Grauthelleren.»

Venstre/MDG fremmet følgende forslag:

«Alternativt forslag til Punkt 5. a.  
Innsigelse fra Statsforvalteren til Hamrevann-området 1, 2 og 3 tas til følge.»

PP fremmet følgende forslag:

- «I følge administrasjonen så er det enkelte punkter av planen (ref vedtak i Formannskapet) som ikke kan vedtas da det kreves ny høring. Følgende punkter legges ut på høring, og tas deretter senere opp til ny tilleggsbehandling;
- 252 Løbakken - vest for Tangvall - avsatt til fremtidig boligformål (Formannskapet vedtak pkt. 5c)
  - Skibaksheiea - Stausland - avsatt til fremtidig boligformål. (Formannskapet vedtak pkt. 5d)
  - Songdalveien 18 - Brennåsen - areal mellomnr 16 og nr 18 avsatt for boligbygging i kommuneplan Songdalen beholdes og utvides til også å gjelde allerede bebygd område med naturlig avgrenset areal. jfr kartskisse. (Formannskapet vedtak pkt. 5e)
  - 668 Solvik reguleres om fra turist/fritidsformål til ordinær fritidsbolig. (Formannskapet vedtak pkt. 5f)»

PP/KONS fremmet følgende forslag:

«A28. Bystyret vedtar å gi tillatelse til en endring av reguleringsplanen for Høllen brygge. Endringen gjelder å regulere om seksjon 2 (2. etasje) fra næring til boligformål.»

#### **Voteringer:**

Innstillingen pkt. 1a i ble vedtatt med 36 mot 20 stemmer (AP/SV/Venstre/MDG/Rødt/PS).

Innstillingens pkt. 1a ii ble vedtatt med 38 mot 18 stemmer (AP/SV/Venstre/MDG/PS).

Innstillingens pkt. 1a iii ble vedtatt med 40 mot 16 stemmer (AP/SV/Venstre/Hildegunn M. T. Seip MDG).

Innstillingens pkt. 1a iv ble vedtatt med 37 mot 19 stemmer (AP/SV/Venstre/MDG/Rødt).

Innstillingens pkt. 1a v ble vedtatt med 47 mot 9 stemmer (SV/Venstre/Rødt).

Innstillingens pkt. 1a v ble vedtatt med 47 mot 9 stemmer (SV/Venstre/Rødt).

Innstillingens pkt. 1a vi ble vedtatt med 47 mot 9 stemmer (AP/SV/Venstre/MDG/Rødt).

Innstillingens pkt. 1a vii ble vedtatt med 37 mot 19 stemmer (AP/SV/Venstre/MDG/Rødt).

Innstillingens pkt. 1a viii ble vedtatt med 37 mot 19 stemmer (AP/SV/Venstre/MDG/Rødt).

Innstillingens pkt. 1a ix ble vedtatt med 36 mot 20 stemmer (AP/SV/Venstre/MDG/Rødt/PS).

Innstillingens pkt. 1b ble vedtatt med 51 mot 5 stemmer (Andreas Landmark (SV), Robin Hansson (SV), Tonje J. Alvestad (SV), Christine Alveberg (V), Jacob Haugmoen Handegard (V)).

Innstillingens pkt. 1c ble vedtatt med 39 mot 17 stemmer (AP/SV/MDG/Rødt/PS).

Ved alternativ votering ble innstillingens pkt. 1d vedtatt med 36 stemmer, mens 20 stemte for MDG sitt forslag nr. 1 (AP/SV/Venstre/MDG/Rødt/PS).

SV sitt forslag nr. 1 falt med 45 mot 11 stemmer (SV/Venstre/MDG/Rødt).

Ved alternativ votering ble innstillingens pkt. 2a vedtatt med 45 stemmer, mens 11 stemte for Venstre sitt forslag (SV/Venstre/MDG/Rødt/

Ved alternativ votering ble innstillingens pkt. 2b vedtatt med 48 stemmer, mens 8 stemte for MDG sitt forslag nr. 2 (SV/MDG/Rødt)

Innstillingens pkt. 2c ble vedtatt med 52 mot 4 stemmer (SV).

Innstillingens pkt. 2d ble vedtatt med 53 mot 3 stemmer (V).

Innstillingens pkt. 2e ble enstemmig vedtatt.

Innstillingens pkt. 2f ble enstemmig vedtatt.

Innstillingens pkt. 3 ble enstemmig vedtatt.

Innstillingens pkt. 4 ble enstemmig vedtatt.

Venstre/MDG sitt forslag falt med 45 mot 11 stemmer (SV/Venstre/MDG/Rødt).

MDG sitt forslag nr. 3 falt med 44 mot 12 stemmer (SV/Venstre/MDG/Rødt/PS).

Innstillingens pkt. 5a-e ble vedtatt med 45 mot 11 stemmer (SV/Venstre/MDG/Rødt).

Ved alternativ votering ble innstillingens pkt. 6a-d vedtatt med 47 stemmer, mens 9 stemte for PP sitt forslag (PP/SP/INP/KONS/KL/ Tom Jørgensen (RP), Øistein Hatlebakk (FRP)).

Innstillingens pkt. 7 ble vedtatt med 46 mot 10 stemmer (SV/MDG/Rødt/Christine Alveberg (V), Jacob H. Handegard (V)).

Høyre sitt forslag nr. 2 ble vedtatt med 37 mot 19 stemmer, vedtakets pkt. 1a x (AP/SV/Venstre/MDG/Rødt

Høyre sitt forslag nr. 1 ble vedtatt med 36 mot 20 stemmer, vedtakets pkt. 8 (AP/SV/Venstre/MDG/Rødt/PS).

MDG sitt forslag nr. 4 falt med 31 mot 25 stemmer (AP/SV/Venstre/PP/MDG/Rødt/INP/KL/KONS/PS).

MDG sitt forslag nr. 5 falt med 35 mot 21 stemmer (AP/SV/Venstre/MDG/Rødt/KL/PS).

SV sitt forslag nr. 2 falt med 36 mot 20 stemmer (AP/SV/Venstre/MDG/Rødt/PS).

H/FRP/PP/INP/KL/KONS sitt oversendelsesforslag ble vedtatt oversendt med 40 mot 16 stemmer (AP/SV/MDG/Rødt).

PP/KONS sitt forslag falt med 35 mot 21 stemmer (FRP/PP/SP/INP/KL/KONS/ Amalie Gunnufsen (H), Arve Stokkelien (H), Hans Erik M. Fiskvik (H), Ingrid T. Mæhre (H), Mentor Rashica (H), Nicolai Østeby (H), Norunn Benestad (H), Odd Nordmo (H), Raymond Larsen (H), Vegard K. M. Launes (H)).

Innstillingens pkt. 1 ble enstemmig vedtatt.

SV sitt forslag nr. 3 ble ikke votert over.

01.03.2024

## **Punkt 24/24: Bystyrets uttalelse om deling av Kristiansand, herunder resultat av folkeavstemming**

### **Bilag**

Vedtak Form, 14022024, Sak 18/24, Bystyrets uttalelse om deling av Kristiansand, herunder resultat av folkeavstemming

Bystyrets%20syn%20p%C3%A5%20sp%C3%B8rsm%C3%A5l%20om%20deling%20herunder%20resultatet%20av%20folkeavstemningen

Utredning av deling av Kristiansand kommune

Vedtak byst, 15022023, Sak 21/23, Bystyrets uttalelse til Statsforvalters kunnskapsgrunnlag om konsekvensene av en deling av Kristiansand til to eller tre nye kommuner

Bystyrets uttalelse til Statsforvalters kunnskapsgrunnlag om konsekvensene av en deling av Kristiansand til to eller tre nye kommuner

Statsforvalterens%20svar%20p%C3%A5%20sp%C3%B8rsm%C3%A5l%20om%20kunnskapsgrunnlaget%20fra%20medlemmer%20i%20Kristiansand%20bystyre

Kunnskapsgrunnlag om konsekvensene av en deling av Kristiansand kommune til to eller tre nye kommuner.pdf

Vedtak byst, 01122021, Sak 307/21, Utredning om mulig deling av Kristiansand kommune

Vedlegg til kunnskapsgrunnlaget.pdf

Utredning om mulig deling av Kristiansand kommune

Oversendelse - Kunnskapsgrunnlaget om konsekvenser av en deling av Kristiansand kommune til to eller tre nye kommuner.pdf

protokoll\_folkeavstemning\_sogne

protokoll\_folkeavstemning\_songdalen



## SAKS PROTOKOLL

Arkivsak-dok. 2022020772  
Saksbehandler Camilla Erland Aarnes

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	14.02.2024	18/24
2 Bystyret	28.02.2024	24/24

## BYSTYRETS UTTAELSE OM DELING AV KRISTIANSTAD, HERUNDER RESULTAT AV FOLKEAVSTEMMING

---

### BYSTYRET HAR BEHANDLET SAKEN I MØTE 28.02.2024 SAK 24/24

#### Bystyrets vedtak:

Bystyret har vurdert resultatet av de rådgivende folkeavstemningene i gamle Søgne og Songdalen kommuner, og konsekvensene av å dele nåværende Kristiansand kommune. Bystyret mener at den høye valgdeltakelsen styrker rådet fra innbyggerne om å beholde Kristiansand kommune som i dag, og vedtar følgende:

- Bystyret vedtar å beholde Kristiansand kommune med dagens kommunegrenser.  
(Enst.)

#### Oversendelsesforslag:

Økt innbyggerinvolvering, dialog og medvirkning i de gamle kommunene Søgne og Songdalen er viktig for å styrke båndene mellom innbyggerne og kommunen i etterkant av sammenslåingen og den nylig avholdte folkeavstemningen. Bystyret ber derfor administrasjonen vurdere å fremme en sak hvor dette følges opp. I saken skal det fremgå hvordan innbyggerne i de gamle kommunene kan være med på å medvirke og forme bydelene, og hvilke grep administrasjon og politikere kan bidra med for å gjøre slike prosesser både mulige og relevante. I saken bør det også gjøres vurderinger rundt det å ha en prosess som går over over tid, og benytte seg av ulike former for medvirkningsverktøy.  
(52/5)

#### **Forslag:**

AP fremmet følgende forslag:

«Oversendelsesforslag:

Økt innbyggerinvolvering, dialog og medvirkning i de gamle kommunene Søgne og Songdalen er viktig for å styrke båndene mellom innbyggerne og kommunen i etterkant av sammenslåingen og den nylig avholdte folkeavstemningen. Bystyret ber derfor administrasjonen vurdere å fremme en sak hvor dette følges opp. I saken skal det fremgå hvordan innbyggerne i de gamle kommunene kan

være med på å medvirke og forme bydelene, og hvilke grep administrasjon og politikere kan bidra med for å gjøre slike prosesser både mulige og relevante. I saken bør det også gjøres vurderinger rundt det å ha en prosess som går over tid, og benytte seg av ulike former for medvirkningsverktøy.»

**Voteringer:**

Formannskapetets innstilling ble enstemmig vedtatt.

AP sitt forslag ble vedtatt oversendt med 52 mot 5 stemmer (Rødt/  
Ismail A. Mahammed (H), Christine Alveberg (V), Jacob H. Handegard (V)).

01.03.2024

## **Punkt 25/24: Valg av representanter i forbindelse med permisjon for Tonje Jondahl Alvestad (SV)**

### **Bilag**

Vedtak VALGHON, 14022024, Sak 6/24, Valg av representanter i forbindelse med permisjon for Tonje Jondahl Alvestad (SV)



Dato 17. januar 2024  
Saksnr.: 2023031398-2  
Saksbehandler Maren Svenning  
Godkjent av Kjell Alfred Kristiansen  
Camilla Bruno Dunsæd

**Saksgang**

Valg- og honorarutvalget  
Bystyret

**Møtedato**

14.02.2024  
28.02.2024

**Valg av representanter i forbindelse med permisjon for Tonje Jondahl Alvestad (SV)**

Forslag til vedtak

1. Følgende settemedlemmer velges som settemedlemmer etter innvilget permisjon for repr. Alvestad (SV).  
Valgene gjelder i perioden 29.02.24 – 08.01.25, unntatt er ferieavvikling.
  - a) Formannskapet: Medlem nr. 12.: Heidi Johansen (SV)  
Varamedlemmene for nr. 10-14 fra nr. 2 Hildegunn M.T. Seip (MDG) til og med nr. 7 Ida Branthus Hirst (AP) rykker opp en plass.
  - b) Kommunalutvalget: Medlem nr. 9.: Kasper Bekkeli Espeland (RØDT)  
Varamedlemmene for nr. 7-9 fra nr. 2 Erik Rostoft (PS) til og med nr. 5 Andreas Landmark (SV) rykker opp en plass.
  - c) Valg- og honorarutvalget: Medlem nr. 7.: Erik Rostoft (PS)  
Varamedlemmene for nr. 4-7 fra nr. 2. Ian Martin Reed (INP) til og med nr. 5. Marte R. Ulltveit-Moe rykker opp en plass.
  - d) KS Agder fylkesmøte: Varamedlemmene for nr. 3-5 fra nr. 3. Hildegunn M. T. Seip (MDG) til og med nr. 8. Andreas Landmark (SV) rykker opp en plass.
  - e) Bystyret: Medlem 4. Heidi Johansen rykker opp én plass. Nytt 4. medlem er Annette Longnes Jensen. Varamedlemmene fra nr. 2 Per Gunnar Salomonsen til og med nummer 7. Alf Egil Homelid rykker opp en plass. Nytt varamedlem nr. 7 er Lene Lie.

**Sammendrag**

Tonje Jondahl Alvestad (SV) har søkt om og fått innvilget permisjon fra sine politiske verv i Kristiansand kommune i perioden 29.02.24 til 08.01.25, unntatt er ferieavvikling. Administrasjonen innvilget permisjonssøknaden 30.01.24. Siden permisjonen varer i minst 3 måneder, har bystyret anledning til å velge settemedlemmer for permisjonsperioden.

Vedlegg: Ingen

## Saksutredning

### Bakgrunn for saken

Tonje Jondahl Alvestad (SV) har søkt om permisjon fra sine politiske verv i Kristiansand kommune i perioden 29.02.24 til 08.01.25, unntatt er ferieavvikling. Administrasjonen innvilget permisjonssøknaden 30.01.24.

### Juridisk grunnlag

Administrasjonen innvilget permisjonssøknaden etter § 16 i Forskrift om godtgjørelse og velferdsgoder for folkevalgte i Kristiansand kommune og arbeidsmiljøloven. Bystyret får derfor ikke forelagt en sak om behandling av fritak etter kommunelovens § 7-9 andre ledd, da repr. Alvestad har krav på permisjonen og ikke må søke fritak av velferdsgrunner.

Siden repr. Alvestad er innvilget en permisjon som varer i minst 3 måneder, har bystyret etter kommunelovens § 7-10 andre ledd anledning til å velge settemedlemmer for perioden permisjonen gjelder.

*Hvis en folkevalgt i andre organer enn kommunestyret og fylkestinget er innvilget fritak i minst tre måneder, kan kommunestyret eller fylkestinget selv velge et settemedlem for den perioden fritaket gjelder. Ved valg av et settemedlem skal rekkefølgen på listen for varamedlemmer følges.*

Etter kommunelovens §7-10 andre ledd, står ikke bystyret fritt med hensyn til hvem som velges til settemedlem. De må velge første medlem på varamedlemslisten selv om denne personen er fra et annet parti enn den som er innvilget permisjon (Overå & Bernt 2019: 151) <sup>1</sup>.

### Nåværende sammensetning:

#### Formannskapet:

10. AP	Kenneth Mørk	For nr. 10-14	1. SV	Heidi Johansen
11. AP	Jannike A. Arnesen		2. MDG	Hildegunn M. T. Seip
12. SV	<u>Tonje Jondahl Alvestad</u>		3. AP	Adriana Ruiz Parada
13. Rødt	Kasper Bekkeli Espeland		4. AP	Abdullahi M. Alason
14. PS	Erik Rostoft		5. SV	Andreas Landmark
			6. Rødt	Glenn-Rune Seland
			7. AP	Ida Branthus Hirst

#### Kommunalutvalget:

7. AP	Kenneth Mørk	For nr. 7-9	1. Rødt	Kasper Bekkeli Espeland
8. AP	Jannike A. Arnesen		2. PS	Erik Rostoft
9. SV	<u>Tonje Jondahl Alvestad</u>		3. SV	Heidi Johansen
			4. MDG	Hildegunn M. T. Seip
			5. SV	Andreas Landmark

#### Valg- og honorarutvalget:

4. AP	Kenneth Mørk	For nr. 4-7	1. PS	Erik Rostoft
5. MDG	Hildegunn M. T. Seip		2. INP	Ian Martin Reed
6. Rødt	Kasper Bekkeli Espeland		3. AP	Adriana Ruiz Parada
7. SV	<u>Tonje Jondahl Alvestad</u>		4. SV	Robin Hansson
			5. MDG	Marte R. Ulltveit-Moe

<sup>1</sup> Overå, O. & Bernt, J.F. (2019) *Kommuneloven 2018 med kommentarer*, 1. utg., KF

### KS Fylkesmøte:

3. AP Adriana Ruiz Parada
4. AP Abdullahi M. Alason
5. MDG Marte R. Ulltveit-Moe

- |             |         |                               |
|-------------|---------|-------------------------------|
| For nr. 3-5 | 1. Rødt | Glenn-Rune Seland             |
|             | 2. SV   | <u>Tonje Jondahl Alvestad</u> |
|             | 3. MDG  | Hildegunn M. T. Seip          |
|             | 4. INP  | Ian Martin Reed               |
|             | 5. PS   | Erik Rostoft                  |
|             | 6. SV   | Heidi Johansen                |
|             | 7. AP   | Ida Branthus Hirst            |
|             | 8. SV   | Andreas Landmark              |

### Bystyret:

1. SV Andreas Landmark
2. SV Robin Hansson
3. SV Tonje Jondahl Alvestad
4. SV Heidi Johansen

- |             |       |                        |
|-------------|-------|------------------------|
| For nr. 1-4 | 1. SV | Annette Longnes Jensen |
|             | 2. SV | Per Gunnar Salomonsen  |
|             | 3. SV | May Erna Karlsen       |
|             | 4. SV | Mali Steiro Tronsmoen  |
|             | 5. SV | Maia S. V. Skjeggedal  |
|             | 6. SV | Thea Ask Mikkelsen     |
|             | 7. SV | Alf Egil Holmelid      |

### **Økonomiske konsekvenser**

Ikke aktuelt

**Uttalelse fra rådene** (Eldrerådet, Rådet for personer med funksjonsnedsettelse, Studentutvalget og Ungdommens bystyre)

Ikke aktuelt

### **Barn og unges interesser**

Ikke aktuelt

### **Medvirkning med innbyggere/brukerrepresentanter**

Ikke aktuelt

### **Klima- og miljøkonsekvenser**

Ikke aktuelt

### **HMS/Folkehelse**

Ikke aktuelt

### **Vurdering**

Kommunedirektøren anbefaler at bystyret velger settemedlemmer etter kommunelovens § 7-10 andre ledd for perioden permisjonen gjelder. Det er kommunedirektørens forståelse at antallet varamedlemmer til de gjeldende utvalgene er tilstrekkelig, og at det derfor ikke vil være behov for suppleringsvalg etter kommunelovens § 7-10 sjette ledd. Dersom bystyret likevel vurderer at varamedlemmene for gruppen blir for lavt, kan bystyret ved en senere anledning velge flere midlertidige varamedlemmer. Disse varamedlemmene skal velges fra den gruppa som har et for lavt antall varamedlemmer gjennom suppleringsvalg. Dersom ett kjønn ved blir representert med mindre enn 40 prosent av gruppens varamedlemmer ved et slikt suppleringsvalg, skal det velges nytt varamedlem fra det underrepresenterte kjønn.

### **Konklusjon (jf. forslag til vedtak)**

Kommunedirektøren anbefaler at bystyret velger settemedlemmer etter kommunelovens § 7-10 andre ledd for perioden permisjonen gjelder.

**Punkt 26/24: Interpellasjon fra repr. Marte R. Ulltveit-Moe, MDG, om  
"Gjennomføring av trafikksikkerhetsplanen"**



Saksnr.: 2024002466-1

**Saksgang**  
Bystyret

**Møtedato**  
28.02.2024

## **Interpellasjon fra repr. Marte R. Ulltveit-Moe, MDG, om "Gjennomføring av trafikksikkerhetsplanen"**

Ordfører,

Arbeidet med en felles trafikksikkerhetsplan for Kristiansand kommune startet i 2021. Administrasjonen hentet inn innspill fra skoler, barnehager og velforeninger, som førte til 109 innspill med omtrent 260 ønsker om fysiske tiltak for økt trafikksikkerhet og trygge skoleveier. Fedrelandsvennen hadde en større artikkelserie om trafikksikkerhet sommeren 2021, og alle innspillene som avisen mottok ble også gått gjennom av administrasjonen i kommunen. Ved tre skoler er det avholdt Barnetråkk-undersøkelser.

Et forslag til trafikksikkerhetsplan ble utarbeidet av representanter for ingeniørvesenet, innbyggerdialog, sykkelkoordinator, oppvekstsektoren, barn og unges representant i plansaker, politiet, Trygg Trafikk og Nullvisjonen Agder. Forslaget har vært på offentlig høring og blitt politisk behandlet to ganger. Deretter ble trafikksikkerhetsplan for hele Kristiansand enstemmig vedtatt av bystyret den 22. mars 2023.

Når Kristiansand etter en lang og grundig prosess har vedtatt en trafikksikkerhetsplan, forventer innbyggerne våre at tiltakene som er prioritert i planen også blir gjennomført. Hva er ellers vitsen med å lage en plan? Mange har blitt skuffa over at tiltak som omsider har kommet på plass i trafikksikkerhetsplanen ikke fører til at skoleveiene blir noe tryggere. Et sørgelig eksempel på dette er tiltaket med maks 30 km/t fartsgrense i hele Kvadraturen. Dette ble vedtatt første gang for fem år siden i trafikksikkerhetsplanen for gamle Kristiansand, som prioritert nummer 1. Dessverre er det fortsatt 50 km/t i flere gater i Kvadraturen. Foreldrene på Todda venter fortsatt på tryggere skoleveier.

Spørsmål til ordfører:

1. Hva vil ordfører gjøre for å sikre at fartsgrense 30 km/t i hele Kvadraturen, som bystyret har vedtatt, blir gjennomført?
2. Hvordan vil ordføreren at bystyret skal bli orientert om gjennomføring av trafikksikkerhetsplanen, inkludert hva eller hvem som hindrer gjennomføring av konkrete vedtatte trafikksikkerhetstiltak?

Marte Rostvåg Ulltveit-Moe, Miljøpartiet De Grønne

## **Punkt .: Referatsaker**