

REFERAT |KRS| Oppvekststyret (2011-2015) d. 14-01-2014

Mødedato Tirsdag d. 14. januar 2014 kl. 17:00

Mødested Bystyresalen

Indholdsfortegnelse

Godkjenning av protokoll fra oppvekststyrets møte 10.12.13.....	3
Tilleggsinnstilling - utbygging Torridal skole.....	5
Status og vurdering av ordningen med lærerevaluering.....	10
Forslag til standard for hjem-skole samarbeidet i Kristiansand kommune.....	18
Bosetting av enslige mindreårige flyktinger 2014.....	21

Punkt 1/14: Godkjenning av protokoll fra oppvekststyrets møte 10.12.13

Bilag

Protokoll Oppvekststyret 10.12.2013



Dato 6. januar 2014
Saksnr.: 201301439-47
Saksbehandler Maren Svenning

Saksgang
Oppvekststyret

Møtedato
14.01.2014

Godkjenning av protokoll fra oppvekststyrets møte 10.12.13

Forslag til vedtak

[Oppvekststyret godkjenner protokoll fra møte 10.12.2013](#)

Arild Rekve
Oppvekstdirektør

Maren Svenning
Utvalgssekretær

Vedlegg:
Oppvekststyrets protokoll av 10.12.2013

Bakgrunn for saken

Punkt 2/14: Tilleggsinnstilling - utbygging Torridal skole

Bilag

Vedtak FORMAN, 15012014, Sak 2/14, Tilleggsinnstilling - utbygging Torridal skole

Vedtak BYSTYR, 22012014, Sak 2/14, Tilleggsinnstilling - utbygging Torridal skole

Vedtak KULTUR, 11122013, Sak 81/13, Tilleggsinnstilling - utbygging Torridal skole

Utbygging av Torridal skole

Torridal skolestyre høringsuttalelse okt. 13.docx

Elevrådsmøte på Torridal barnetrinnet -referat 11.10.13..docx

Uttalelse fra Torridal idrettslag

Uttalelse fra Torridal skolemusikkorps og Torridal janitsjar

Torridal skytterlag og lokaler i skolebygningen ved Ytre Torridal skole.msg

Hva med Torridal Historielags lokaler i ny skolebygningen på Torridal_.msg

Uttalelse fra Torridal elevråd, ungdomstrinnet

Uttalelse fra ansatte Torridal skole

Uttalelse fra foreldrenes arbeidsutvalg ved Torridal skole

Utdanningsforbundets klubb ved Mosby skole

Uttalelse fra Mosby nærmiljøutvalg

Innspill fra lag og foreninger i Torridal.pdf

Torridal skole - Tilleggsinnstilling oppvekststyret.docx

2-14.mp3

Dato 3. desember 2013
Saksnr.: 201101330-47
Saksbehandler Grete Olsen

Saksgang

Oppvekststyret
Kulturstyret
Formannskapet
Bystyret

Møtedato

10.12.2013
11.12.2013
15.01.2014
22.01.2014

Tilleggsinnstilling - utbygging Torridal skole

I 2010 vedtok bystyret å slå sammen delområdene Strai og Mosby til en barneskolekrets og samle barnetrinnet på en skole. I 2012 ble det vedtatt å samle elevene på Torridal skole. Avdeling for 1. – 4. trinn opprettholdes på Mosby.

Det er utarbeidet 4 alternativ til utbygging av Torridal skole:

Alternativ A med utbygging på østsiden av Setesdalsveien beregnet til 124 mill. kr.
Alternativ B med utbygging på begge sider av Setesdalsvein beregnet til 153 mill. kr.
Alternativ C med utbygging på vestsiden beregnet til 112 mill. kr.
Alternativ D med en mindre utbygging på vestsiden for elever bare fra Strai beregnet til 91 mill. kr. I dette alternativet vil barnetrinnselevne fra Mosby fortsette å gå til Mosby skole.

Saken er utsatt av kulturstyret, oppvekststyret og formannskapet bl.a. med henvisning til et alternativ E framsatt av styret for Torridal skole, Torridal idrettslag, Mosby nærmiljøutvalg, Torridal musikk-korps og velforeningene i Torridal. Tilleggsinnstillingen omhandler og vurderer dette alternativet.

Rådmannen har vurdert saken på nytt, men holder fast ved den opprinnelige innstillingen som også er innarbeidet i forslag til handlingsprogram.

Forslag til vedtak

1. Torridal skole bygges ut etter alternativ D.
2. Dersom gressbanen må forskyves, etableres den på nytt med delanlegg for friidrett og 7erbane med kunstgress.
3. Kostnaden innarbeides i handlingsprogrammet for 2014 – 17.

Tor Sommerseth
Rådmann

Arild Rekve
Oppvekstdirektør

Vedlegg:
Sak 201101330 – 44: Utbygging av Torridal skole

Bakgrunn for saken

Alternativene

Alternativene A- D er utredet i den opprinnelige saken som er lagt ved.

Kultur- og oppvekststyret utsatte saken bl.a. med henvisning til et nytt alternativ som var foreslått av styret for Torridal skole og lag og foreninger i Torridal.

Alternativ E

I dette alternativet vil barnetrinnselevne fra Mosby fortsette å gå til Mosby skole.

Nybygg på østsiden for totalt 410 elever på 1. – 10. trinn.

Opprustning av gymsal til ekstra skoleareal.

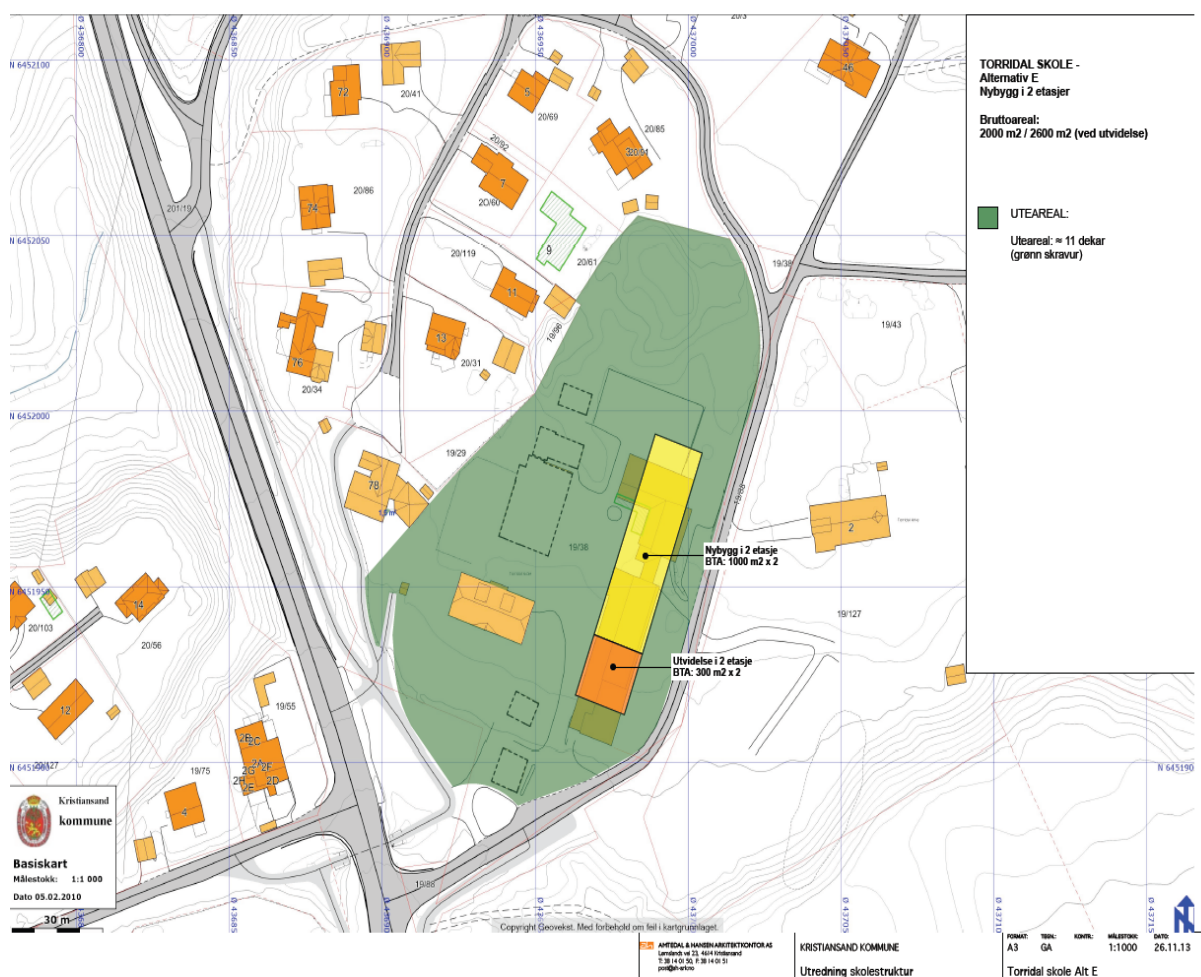
Gult bygg og Torridalstova brukes ikke til skole

Nybygg 2.000 m²

Nybygg (gul) kan plasseres som illustrert:

Torridalstova og gult bygg (lysorange)

Gymsal (skravert mellom byggene)



Skole der elevene bor

Opprettholdelse av dagens skolestruktur med barneskole både på Mosby og Torridal skole vil gi kortere skolevei for Mosbyelevene. Tilsvarende alternativ D.

Tomtestørrelse

Tomten på østsiden er 12 dekar. Med vestsiden er oppveksttomten totalt på 56 dekar.

Det er ikke tatt stilling til hva som skal skje med de verneverdige byggene. Evt. framtidig salg vil redusere tomtestørrelsen.

Alle alternativene er store nok. Alternativ E er større enn D.

Solforhold

Østsiden har gode solforhold.
Alternativ E er bedre enn D.

Topografi

Tomten på østsiden er variert med høydeforskjeller. I den nordligste delen er det en ubebygget knaus med trær.

Alternativ E er bedre enn D.

Adkomst

Innkjøring fra nord er uoversiktlig. Foreldrekjøring skaper trafikkproblemer og må forbedres. På vestsiden er det god adkomst for gående, syklende og kjørende med stor parkeringsplass.

Alternativ D er bedre enn E.

Identitet – lokalt særpreg

På østsiden er to av byggene bevaringsverdige. Gult bygg / gamlebygget fra 1934 i nyklassisistisk stil ligger synlig fra Setesdalsveien og ved inngangen til dagens barneskoleavdeling på østsiden. I dette alternativet brukes ikke byggene til skole. Det er ikke tatt stilling til hvilken funksjon byggene kan ha. I og med at de er sentralt plassert på tomten og ligger nær gymbygget og der det vil være aktuelt med nybygg er det av stor betydning hvilken funksjon byggene vil ha. Skoleanlegg skal være åpne og inkluderende for alle elever. Gult bygg, som er så sentralt plassert, bør ikke brukes til forretning, næring eller annen virksomhet som kan oppfattes ekskluderende.

Alternativ E vurderes som det dårligste av alle alternativ.

Skolegård

Stor, variert, solrik og adskilt skolegård for barne – og ungdomstrinnet.

Alternativ E er bedre enn D.

Skolestørrelse

Til sammen skole for 410 elever fra 1. -10. trinn på øst- og vestsiden. Den nasjonale anbefalingen for grunnskoler er 450 elever.

Alternativ D og E er like gode.

Fagmiljø

Personalet ved Torridal skole mener alternativet gir et størst mulig og samlet fagmiljø både for ungdomsskole- og barneskole-elevene. Det vil gi et løft for lærerne på mellomtrinnet. Det vil ikke gi noen endringer for småskoletrinnet. Fagmiljøet vil være noe spredt, men allikevel godt samlet for de ulike trinnene. Realiteten er at fagmiljøarbeidet på ungdomstrinnet er forskjellig fra barnetrinnet, derfor vil dette alternativet gi best grobunn for et godt fagmiljø ved Torridal skole.

Ledelse og samarbeid

Skolen deles av Setesdalsveien og gjør samarbeidet mellom barne- og ungdomstrinnet vanskeligere enn alternativene som er samlet på vestsiden.

Alternativ D vurderes som bedre enn E.

Helhetlig og fleksibelt skoleanlegg

Barne- og ungdomsskoleavdelingen deles av Setesdalsveien. Det er usikkerhet om hvilke funksjoner gult bygg og Torridalstova kan ha. Virksomhetene må ikke sette begrensninger for skolens allmenne karakter.

Oppvekstdirektøren vurderer det som vanskelig å skape en helhetlig skole for 1. – 10. trinn når gult bygg skal brukes til annen virksomhet, eventuelt stå ubrukt.

Alternativ E vurderes som det dårligste av alle alternativ.

Realiseringstidspunkt

Det er lagt til grunn oppstart høst 2013 og ferdigstilling 15.08. 2016.

Ferdigstillingen er litt mer usikker når det bygges på østsiden hvor barnetrinnselevene holder til i dag.

Alternativ D vurderes bedre enn E.

Investeringskostnader: 84 millioner kr.

I forslag til handlingsprogram har rådmannen lagt til grunn alternativ D og salg av østsiden.

Investering:

	Prosjektkostnad		2014		2015		2016		2017	
	Utg	Innt	Utg	Innt	Utg	Innt	Utg	Innt	Utg	Innt
Torridal alt E	84.926	0	5.065		46.400		32.961	0		
Torridal alt D	91.230	11.000	15.000		50.000		25.730	11.000		
Differanse	6.304	11.000	9.935		3.600		-7.231	11.000		

- Rådmannens innstilling i saken er at banen nedjusteres til 7er bane med delanlegg friidrett. I kostnadene for alternativ D som er innarbeidet i handlingsprogrammet er det imidlertid lagt til grunn et anslag på 11er bane. Det betyr at prosjektkostnaden for alternativ D vil kunne reduseres med ca. 5 mill. kr. og at differansen mellom alternativene reelt blir ca 10 mill kr høyere enn det som fremgår av matrisen.
- Netto merkostnader investering alternativ E i forhold til rådmannens forslag til handlingsprogram er 4,696 mill kr når det tas hensyn til manglende salgsinntekt.
- I alternativ E er det innarbeidet en opprustning av gymbygget på 1 mill kr

Drift – merkostnader alt E:

	2014	2015	2016	2017	Årlig kostnad etter 2017	Merknad
Torridalsstova og «gult bygg», Fdv kostnader			75	150	150	Eiers vedlikeholds-ansvar ved begrenset bruk
Torridalsstova og «gult bygg», Renhold/energi			175	350	350	Vil avhenge av bruken
Gymbygg, Fdv kostnader, renhold og energi			250	500	500	Forutsettes brukt til skoleformål
Midlertidige løsninger			2 500	1 000		Ekstra brakker, Gult bygg og Torridalsstova benyttes i byggeperioden
Totalt	0	0	3 000	2000	1 000	

Alternativ D er samlet sett rimeligere enn E.

Samlokalisering med kultur

Idrettsarealet berøres ikke av utbyggingsalternativet.

I alternativ D kan det bli aktuelt å forskyve gressbanen og reetablere med kunstgress.

I investeringskostnaden er det beregnet kostnad til reetablering av 11er bane. Rådmannen anbefaler at banen reduseres til 7erbane.

Anbefaling

Etter en ny vurdering med 5 alternativ opprettholder rådmannen anbefalingen om alternativ D.

Punkt 3/14: Status og vurdering av ordningen med lærerevaluering

Dato 29. november 2013
Saksnr.: 201003509-14
Saksbehandler Roy Wiken

Saksgang
Oppvekststyret

Møtedato

Status og vurdering av ordningen med lærerevaluering

Sammendrag

I denne saken er Oppvekstdirektøren bedt om å gi en status for og vurdering av ordningen med lærerevaluering i Kristiansand kommune. Dette med bakgrunn i vedtak fattet 23.10.12, *Status for og vurdering av ordningen med lærerevaluering legges på nytt fram for oppvekststyret høsten 2013, for å kunne vurdere om ordningen har ønsket effekt.*

Status for arbeidet med å evaluere lærere handler i høy grad om status for arbeidet med FLiK-prosjektet og den kapasiteten som bygges opp knyttet til å drive skoleutvikling, herunder også oppfølging av enkeltlærere basert på skoledata i T1 og Elevundersøkelsen.

Oppvekstdirektøren mener at skolene har gode forutsetninger til å evaluere og utvikle lærere. Gjennom den informasjonen de eksisterende undersøkelsene vi har tilgang til gir oss, og den kompetansen som bygges opp gjennom FLiK – prosjektet. Skolene lærer å arbeide systematisk og vitensbasert. Informasjonen i undersøkelsene blir gjenstand for pedagogisk analyse og tiltaksutvikling, på skole, trinn, gruppe og lærernivå.

Forslag til vedtak

1. Oppvekststyret tar saken til etterretning

Arild Rekve
Oppvekstdirektør

Roy Wiken
Rådgiver

Vedlegg:
Skriv inn vedlegg.

Bakgrunn for saken

16.06.10 vedtok Formannskapet flg:

Formannskapet ber administrasjonen legge fram en sak der det vurderes en ordning for kommunens tiendeklassinger med evaluering av lærere og fag etter lignende modell fra Universitetet i Agder.

Hvorpå daværende Skoledirektør gav sin vurdering i saken.

Ut fra de erfaringer som er gjort på Haumyrheia skole og med de avklaringer ift. UiA sitt system og som er nevnt over, foreslår derfor skoledirektøren at en ungdomsskole i tillegg til Haumyrheia skole skoleåret 2011-2012 prøver ut et evalueringsopplegg for tiendeklassingene og knyttet til evaluering av lærere og fag. Opplegget evalueres vår -2012 og ift å la ordningen gjelde for alle tiendeklassinger fra skoleåret 2012-2013.

Med bakgrunn i denne vurderingen fattet Formannskapet vedtak om at en evaluering skal prøves ut etter modell av Haumyrheia skole. I vedtaket fra Formannskapet datert 25.05.11 ble det besluttet at forsøket med evaluering av lærere på 10.trinn skulle gjennomføres ved tre ungdomsskoler i løpet av skoleåret 2011/2012. Ordningen skulle evalueres våren 2012 i forhold til å la ordningen gjelde for alle fra skoleåret 2012-2013.

Etter at dette forsøket ble gjennomført og saken ble behandlet 23.10.2012, konkluderte Oppvekstdirektøren med følgende;

Oppvekstdirektøren mener vi allerede har tilgang til den informasjonen vi får i undersøkelsen som er brukt i forsøket, gjennom at elevene besvarer Elevundersøkelsen. Vi vil få ytterligere kjennskap til elevens reaksjon på lærerens undervisning gjennom kartleggingsverktøy som skal brukes i satsingen på læringsmiljøutvikling.

Følgende vedtak ble deretter fattet i saken:

Vedtak:

1. Kristiansand kommune viderefører ordningen med evaluering av lærere.
(9/2)

2. Kristiansand kommune skal bruke elevundersøkelsen og kartleggingsverktøyene som benyttes i læringsmiljø satsingen til å få informasjon om elevenes reaksjon på lærernes undervisning. De skolene som ønsker å bruke «Haumyrheia undersøkelsen» som et supplement kan gjøre det.
(9/2)

3. Status for og vurdering av ordningen med lærerevaluering legges på nytt fram for oppvekststyret høsten 2013, for å kunne vurdere om ordningen har ønsket effekt.
(8/3)

Status for skolene som var med på å prøve ut «Haumyrheiaundersøkelsen»

I tillegg til Haumyrheia skole som i sin tid utviklet undersøkelsen som ble prøvd ut for å evaluere lærere på 10.trinn, ble undersøkelsen prøvd ut på Ve skole og Holte skole høsten 2012.

Haumyrheia bruker fortsatt undersøkelsen på sin skole som et supplement til T1 og Elevundersøkelsen. Ve har ikke brukt undersøkelsen etter forsøket, men jobber systematisk med skole og lærerutvikling med utgangspunkt i den informasjonen i T1 og Elevundersøkelsen. Holte bruker heller ikke undersøkelsen, men har samme tilnærming som Ve med tanke på å fange opp elevenes opplevelse av lærernes innsatser.

Evaluering av lærere gjennom helhetlig og systematisk arbeid med elevenes læringsmiljø

Når vi nå skal gi en status for arbeidet med å evaluere lærere så handler det i høy grad om status for arbeidet med FLiK-prosjektet og den kapasiteten som bygges opp knyttet til å drive

skoleutvikling, herunder også oppfølging av enkeltlærere basert på skoledata i T1 og Elevundersøkelsen.

Siden denne saken ble behandlet høsten 2012 har skolene gjennomført T1. Som vi påpekte i saken vil denne gi lederne meget reliabel informasjon om hvordan elevene opplever skolen og lærerne.

13.11 og 14.11. 2013 ble skolelederne skolert av Thomas Nordahl og Lars Quatrup i hvordan man skal tolke og bruke resultatene. Skolelederne kan bryte ned resultatene på gruppe og lærernivå. Disse resultatene skal være samtalegrunnlag i medarbeidersamtalene, gode resultater skal analyseres med tanke på å spre og opprettholde god praksis. Dårlig resultater skal også være gjenstand for pedagogisk analyse, for å finne relevante tiltak for å bedre situasjonen.

Utviklingen vil være et resultat av ulike prosesser på ulike nivåer, kollektive utfordringer jobbes det med i PA- grupper og i enhets arbeidsgruppe. Mer individuelle utfordringer jobbes det med i med i medarbeidersamtaler og i annen form for veiledning.

Elevundersøkelsen blir gjennomført i november og forventningene til lederne er at denne behandles systematisk og grundig etter samme modell som T1. Man analyserer resultatene og velger fokusområder som blir gjenstand for pedagogisk analyse og systematisk tiltaksutvikling.

Informasjonen gir oss et godt utgangspunkt for å gjøre **pedagogiske analyser** på ulike nivåer

- Skolenivå
- Trinn-nivå
- Gruppenivå
- Individnivå

For å illustrere den informasjonen som tilflyter skolene om hvordan elevene opplever lærerne har vi tatt med noen eksempler fra T1 og Elevundersøkelsen.

Tilstandsrapport 1 - T1

Lærerne

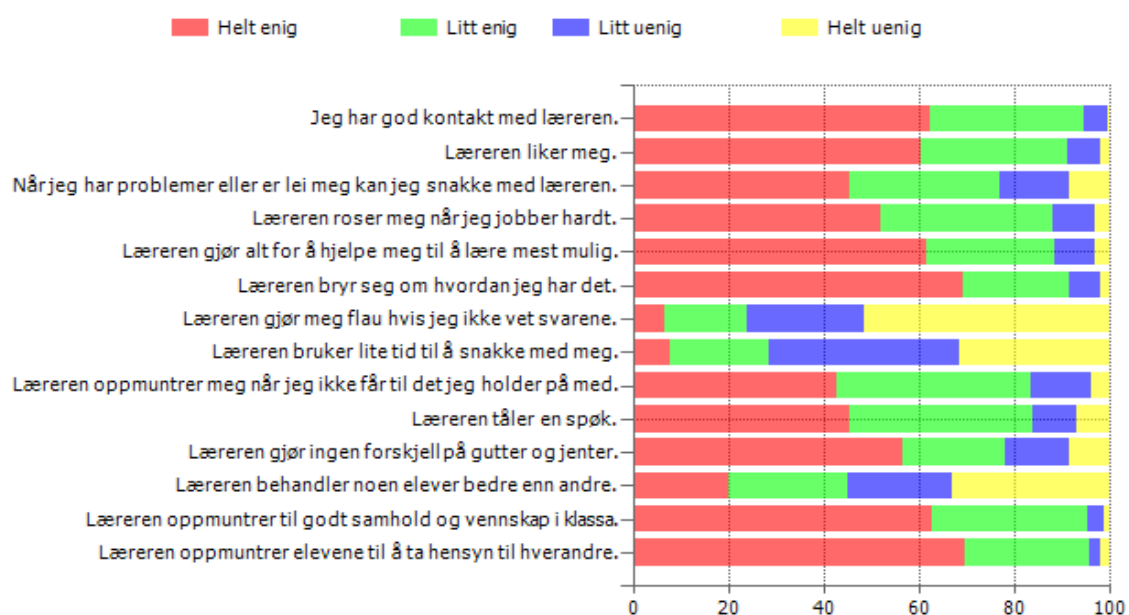


Fig. 1

I fig. 1 ser vi de spørsmålene som elevene skal svare på i forhold til lærerne. Disse sier mye om lærerens evne til å skape gode relasjoner med elevene, noe som i følge Hattie i stor grad korrelerer med elevenes læringsutbytte. Leder kan bruke denne informasjonen på flere nivåer i organisasjonen ved å bryte det ned på trinn og gruppenivå. Avhengig av om resultatet er en styrke eller svakhet, er det et trinn problem eller en kvalitet, eller er det mer knyttet til en enkeltlærer. Dette vil være retningsgivende for hvilke prosesser lederen legger opp til i det videre arbeidet med å utvikle praksis.

I fig. 2 presenterer vi spørsmålene slik de fremstår for 1.– 4. trinn.

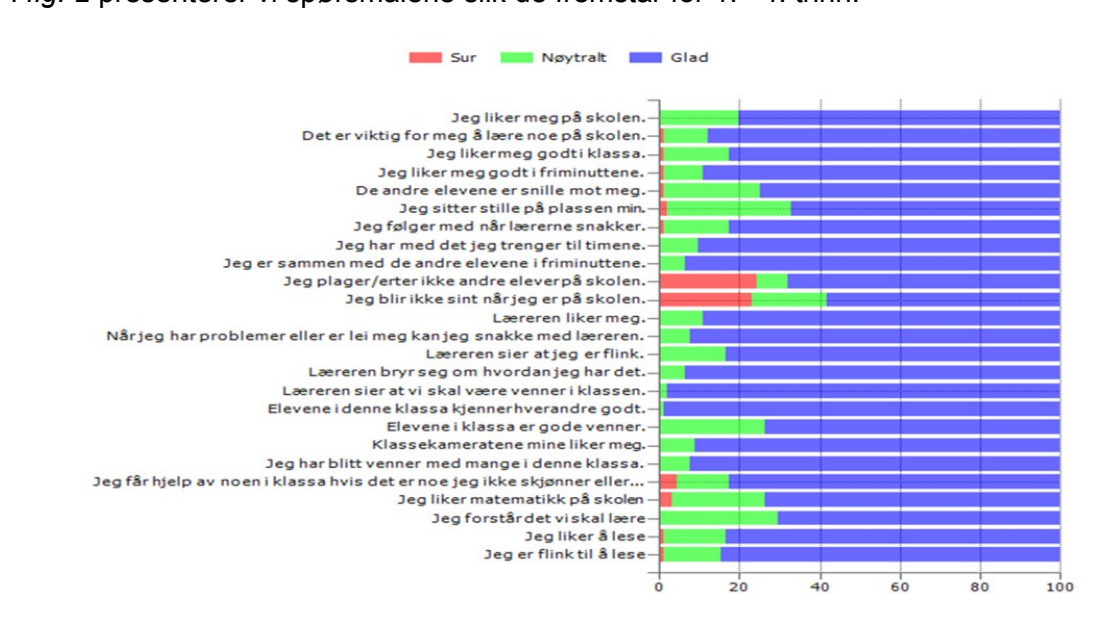


Fig 2.

Undervisning og fag

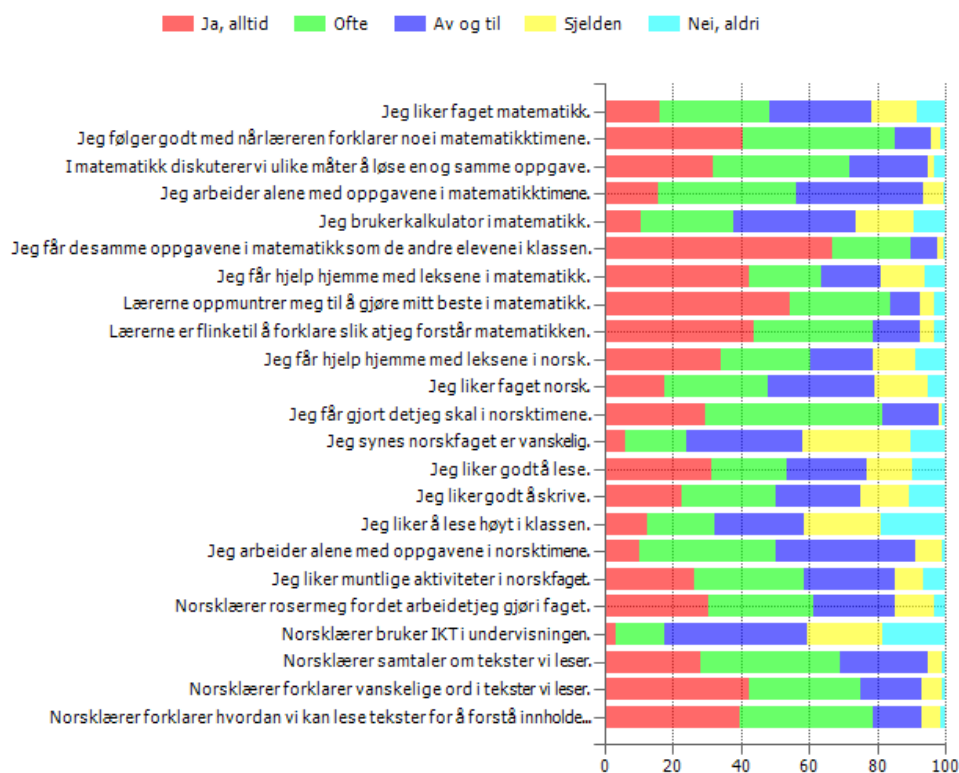


Fig. 3

I fig. 3 blir det satt fokus på elevens opplevelse av matematikklæreren og norsklærerens fagdidaktiske kompetanse.

Elevundersøkelsen høsten 2013

På samme måte som i T1 får vi i elevundersøkelsen god informasjon om hvordan eleven opplever læreren både relasjonelt og fagdidaktisk. Elevundersøkelsen kan også brytes ned på trinn og gruppenivå.

Elevundersøkelsen gir oss lokal evidens i den forstand at den gir et bilde av hvordan elevene opplever virksomheten vår. I FliK-prosjektet skolerens ledere og ansatte i å tolke og analysere data. Skolene skal bruke data fra Elevundersøkelsen til å drive systematisk utviklingsarbeid på enhetene på samme måte som vi bruker T1. Under kommer noen eksempler på spørsmål som elevene besvarer i Elevundersøkelsen. Eksempelene som blir brukt i denne saken stammer fra undersøkelsen høsten 2013, som så langt er besvart av 68% av elevene på 5-10.trinn.

Støtte fra læreren

	Alle	De fleste	Noen få	Bare en	Ingen	Snitt	Std. Avik
Opplever du at lærerne dine bryr seg om deg?							
Nasjonalt	60646	83695	22888	3726	3258	4,12	0,85
Kristiansand kommune - Høst 2013_1	1613	1713	415	61	49	4,24	0,80
Kristiansand kommune - Vår 2012	-	-	-	-	-	-	-
Opplever du at lærerne dine har tro på at du kan gjøre det bra på skolen?							
Nasjonalt	81022	70349	17401	2504	2561	4,29	0,82
Kristiansand kommune - Høst 2013_1	2108	1351	308	43	43	4,41	0,78
Kristiansand kommune - Vår 2012	-	-	-	-	-	-	-
Opplever du at lærerne behandler deg med respekt?							
Nasjonalt	79786	67381	19945	3332	3248	4,25	0,87
Kristiansand kommune - Høst 2013_1	2094	1312	340	50	49	4,39	0,80
Kristiansand kommune - Vår 2012	-	-	-	-	-	-	-
Når jeg har problemer med å forstå arbeidsoppgaver på skolen, får jeg god hjelp av lærerne							
Nasjonalt	84719	66977	17162	2504	2114	4,32	0,81
Kristiansand kommune - Høst 2013_1	2066	1372	326	38	37	4,40	0,77
Kristiansand kommune - Vår 2012	-	-	-	-	-	-	-

Arbeidsforhold og læring

	Helt uenig	Litt uenig	Verken uenig eller enig	Litt enig	Helt enig	Snitt	Std. Avik
Det er god arbeidsro i timene.							
Nasjonalt	11775	31429	40430	65641	25651	3,35	1,13
Kristiansand kommune - Høst 2013_1	245	702	834	1531	556	3,38	1,12
Kristiansand kommune - Vår 2012	421	1208	1242	1736	735	3,22	1,17
I klassen min synes vi det er viktig å jobbe godt med skolearbeidet							
Nasjonalt	8505	17564	37873	59351	47197	3,70	1,13
Kristiansand kommune - Høst 2013_1	176	347	761	1327	1144	3,78	1,12
Kristiansand kommune - Vår 2012	-	-	-	-	-	-	-
Mine lærere synes det er greit at vi elever gjør feil fordi vi kan lære av det.							
Nasjonalt	10612	9598	25532	46852	75229	3,99	1,18
Kristiansand kommune - Høst 2013_1	247	182	485	946	1837	4,07	1,19
Kristiansand kommune - Vår 2012	-	-	-	-	-	-	-

	Alltid	Ofte	Noen ganger	Sjelden	Aldri	Snitt	Std. Avik
Tenk på når du får arbeidsoppgaver på skolen som du skal gjøre på egen hånd. Hvor ofte klarer du oppgavene alene?							
Nasjonalt	23949	118370	27539	3271	1063	3,92	0,65
Kristiansand kommune - Høst 2013_1	554	2632	597	56	12	3,95	0,62
Kristiansand kommune - Vår 2012	669	3521	973	143	50	3,86	0,69

Tenk på når læreren går gjennom og forklarer nytt stoff på skolen. Hvor ofte forstår du det som læreren gjennomgår og forklarer?							
Nasjonalt	27532	106444	32647	5288	1438	3,88	0,73
Kristiansand kommune - Høst 2013_1	707	2369	642	94	23	3,95	0,71
Kristiansand kommune - Vår 2012	799	3247	1089	164	54	3,85	0,74

	Alltid	Ofte	Noen ganger	Sjelden	Aldri	Snitt	Std. Avik
Lærerne forklarer tema og oppgaver slik at jeg forstår hvorfor vi jobber med dem							
Nasjonalt	13655	39441	25915	8335	2488	3,59	0,95
Kristiansand kommune - Høst 2013_1	353	817	461	145	41	3,71	0,94
Kristiansand kommune - Vår 2012	-	-	-	-	-	-	-

	Helt uenig	Litt uenig	Verken uenig eller enig	Litt enig	Helt enig	Snitt	Std. Avik
Jeg synes at vi jobber med det vi skal lære på forskjellige måter							
Nasjonalt	5309	10964	23611	35118	14283	3,47	1,08
Kristiansand kommune - Høst 2013_1	102	233	460	694	312	3,49	1,09
Kristiansand kommune - Vår 2012	-	-	-	-	-	-	-

Vurdering for læring

	I alle eller de fleste fag	I mange fag	I noen fag	I svært få fag	Ikke i noen fag	Snitt	Std. Avik
Forklarer lærerne hva som er målene i de ulike fagene slik at du forstår dem?							
Nasjonalt	73052	64630	28167	6195	1896	4,15	0,89
Kristiansand kommune - Høst 2013_1	1751	1362	554	142	36	4,21	0,89
Kristiansand kommune - Vår 2012	-	-	-	-	-	-	-
Forklarer læreren godt nok hva det legges vekt på når skolearbeidet ditt vurderes.							
Nasjonalt	64046	69135	30645	6608	2049	4,08	0,90
Kristiansand kommune - Høst 2013_1	1506	1487	635	131	40	4,13	0,88
Kristiansand kommune - Vår 2012	-	-	-	-	-	-	-
Har læreren snakket om hva som kreves for å oppnå de ulike standpunkt karakterene?							
Nasjonalt	25394	32636	21401	7367	2788	3,79	1,04
Kristiansand kommune - Høst 2013_1	516	683	428	148	48	3,81	1,02
Kristiansand kommune - Vår 2012	-	-	-	-	-	-	-
Forteller lærerne deg hva som er bra med arbeidet du gjør?							
Nasjonalt	60714	60402	35378	12605	4048	3,93	1,03
Kristiansand kommune - Høst 2013_1	1394	1377	749	239	75	3,98	0,99
Kristiansand kommune - Vår 2012	-	-	-	-	-	-	-
Snakker lærerne med deg om hva du bør gjøre for å bli bedre i fagene?							
Nasjonalt	52683	54133	41501	18517	5818	3,75	1,10
Kristiansand kommune - Høst 2013_1	1182	1197	865	443	133	3,75	1,12
Kristiansand kommune - Vår 2012	-	-	-	-	-	-	-

Regler på skolen

	Alltid	Ofte	Noen ganger	Sjelden	Aldri	Snitt	Std. Avik
Vet du hvilke regler som gjelder for hvordan dere skal ha det på skolen?							
Nasjonalt	93186	61184	14426	3038	1903	4,39	0,80
Kristiansand kommune - Høst 2013_1	2151	1292	303	54	29	4,43	0,76
Kristiansand kommune - Vår 2012	-	-	-	-	-	-	-
De voksne sørger for at vi følger reglene for hvordan vi skal ha det på skolen							
Nasjonalt	80850	65343	20561	4371	2161	4,26	0,85
Kristiansand kommune - Høst 2013_1	1946	1385	378	76	39	4,34	0,81
Kristiansand kommune - Vår 2012	-	-	-	-	-	-	-

De voksne på denne skolen reagerer på samme måte hvis elevene bryter reglene.							
Nasjonalt	51854	59683	37350	15288	7462	3,78	1,10
Kristiansand kommune - Høst 2013_1	1298	1353	730	284	120	3,90	1,05
Kristiansand kommune - Vår 2012	-	-	-	-	-	-	-

Som det går frem av eksemplene gir T1 og elevundersøkelsen god informasjon til skolen og læreren innenfor områder som har stor effekt på elevers læring jf. Hattie.

- Lærers evne til å skape god relasjon
- Lærers evne til å drive formativ vurdering – vurdering for læring
- Struktur i undervisningen

Sentralt i FliK - prosjektet er det å lære enhetene å bruke relevant informasjonen til å utvikle egen praksis i tråd med de innsatsene som gir best effekt på elevenes læring. Enhetene skal være datainformert og på bakgrunn av denne informasjonen prioritere fokusområder som blir gjenstand for pedagogisk analyse og tiltaksutvikling.

Evaluerings av lærers innsats er en sentral del av dette arbeidet gjennom arbeid på flere nivåer, skolenivå, trinn-nivå, gruppenivå og på lærernivå.

Oppvekstdirektøren mener at skolene har gode forutsetninger til å evaluere og utvikle lærere. Gjennom den informasjonen de eksisterende undersøkelsene vi har tilgang til gir oss, og den kompetansen som bygges opp gjennom FLiK – prosjektet. Skolene lærer å arbeide systematisk og vitensbasert.

Punkt 4/14: Forslag til standard for hjem-skole samarbeidet i Kristiansand kommune

Bilag

Forslag til standard for hjem-skole samarbeid i Kristiansand kommune



Dato 22. november 2013
Saksnr.: 201311619-1
Saksbehandler Roy Wiken

Saksgang
Oppvekststyret

Møtedato
10.12.2013

Forslag til standard for hjem-skole samarbeidet i Kristiansand kommune

Sammendrag

Oppvekstdirektøren legger i denne saken frem forslag til standard for hjem-skole samarbeidet i Kristiansandsskolen. Standarden skal bidra til et godt strukturert hjem og skole samarbeid i Kristiansand kommune.

Forslag til vedtak

1. Oppvekststyret vedtar forslaget til standard for hjem-skole samarbeidet i Kristiansand
2. Standarden skal gjelde fra høsten 2014.

Arild Rekve
Oppvekstdirektør

Roy Wiken
Rådgiver

Vedlegg:

1. Forslag til standard for hjem-skole samarbeid i Kristiansand kommune

Bakgrunn for saken

Oppvekstdirektøren i samarbeid med KOMFUG legger i denne saken frem et forslag til standard for hjem-skole samarbeid i Kristiansand kommune. Standarden som har vært utgangspunkt for arbeidet er utarbeidet av KOMFUG.

Forslaget har vært oppe til høring i bydelsnettverkene og i rektorutvalget. Forslaget som legges frem er et resultat av denne prosessen og drøftinger mellom KOMFUG og Oppvekstdirektøren.

Lovgrunnlag

§ 1-1. Formålet med opplæringa

Opplæringa i skole og lærebedrift skal, i samarbeid og forståing med heimen, opne dører mot verda og framtida og gi elevane og lærlingane historisk og kulturell innsikt og forankring.

§ 11-1. Samarbeidsutval ved grunnskolar

§ 11-1a. Skolemiljøutval ved grunnskolar

§ 11-4. Foreldreråd ved grunnskolar

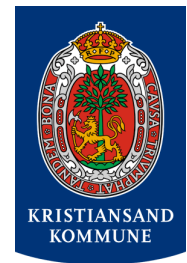
Standarden er ment å bidra til et godt og strukturert samarbeid mellom hjem og skole. Standarden skal være et grunnlag for det hjem skole samarbeidet arbeidet som drives ute på skolene og for å sikre at de momentene standarden inneholder gjennomføres som et minimum på hver skole.

Oppvekstdirektøren mener at det drives mye godt hjem-skole samarbeid i Kristiansandsskolen, en standard kan bidra til å heve det samlede nivået ytterligere.

Punkt 5/14: Bosetting av enslige mindreårige flyktinger 2014

Bilag

Vedtak FORMAN, 15012014, Sak 4/14, Bosetting av enslige mindreårige flyktinger 2014



Dato 7. januar 2014
Saksnr.: 201303798-9
Saksbehandler Svein Ove Ueland

Saksgang
Oppvekststyret
Formannskapet

Møtedato
14.01.2014
15.01.2014

Bosetting av enslige mindreårige flyktninger 2014

Sammendrag

Formannskapet vedtok i sak 95/13 å bosette 10 enslige mindreårige flyktninger hvert år i årene 2014 – 2016. I etterkant av Formannskapets vedtak har Stortingets behandling av statsbudsjett for 2014 endret finansieringen av bosetting av enslige mindreårige på vesentlige punkt. Rådmannen bebudet på bakgrunn av dette å komme tilbake med en ny sak om bosetting av enslig mindreårige i januar 2014.

Den vesentlige endringen i rammebetingelser er at kommunene, som til nå har mottatt 100 % statlig refusjon av barnevernutgifter til enslige mindreårige fra i 2014 kun vil få 80 % refusjon. Rådmannen beregnet at dette ville medføre økte utgifter for Kristiansand kommune med om lag 7 mill. kroner i 2014. For å kompensere for reduksjonen i refusjon for barnevernutgifter, ble det i statsbudsjettet besluttet å øke satsene på et særskilt tilskudd kommunen mottar ved bosetting av enslig mindreårige flyktninger fra kr. 130.900 pr år i 2013 til kroner 185.400 pr år i 2014. Økningen i dette tilskuddet kompenserer om lag 2,5 mill. kroner av merutgiftene som Kristiansand kommune påføres som følge av reduksjonen i refusjonsordningen for barnevernutgiftene.

Samlet effekt av endringene i de statlige rammevilkårene er beregnet til om lag 4,5 mill. kroner i merutgifter i 2014, noe som er en reduksjon i merutgiftene på 2,5 mill. kroner sammenlignet med rådmannens forslag til handlingsprogram.

Forslag til vedtak

[Tross endrede statlige rammevilkår i etterkant av formannskapets vedtak i sak 95/13, Bosetting av flyktninger 2014 – 2016, opprettholder Kristiansand kommune vedtaket om å bosette 10 enslige mindreårige flyktninger i 2014. Spørsmål om bosetting av enslige mindreårige fra 2015 behandles i forbindelse med handlingsprogrammet for 2015 – 2018.](#)

Tor Sommerseth
Rådmann

Arild Rekve
Oppvekstdirektør

Bakgrunn for saken

Formannskapet vedtok i sak 95/13, Bosetting av flyktninger 2014 – 2016, å bosette 200 flyktninger i 2014, herav 10 enslige mindreårige. Videre ble det vedtatt å bosette 180 flyktninger hvert år i årene 2015 og 2016, herav 10 enslige mindreårige pr år. Totalt er det behov for å bosette over 400 enslige mindreårige nasjonalt, så Kristiansand kommunes andel på 10 står ikke i misforhold til kommunens størrelse.

I forbindelse med behandling av statsbudsjettet for 2014 har det i flere omganger skjedd betydelige endringer i statens refusjonsordninger til kommunene ved bosetting av enslig mindreårige flyktninger. På bakgrunn av dette orienterte rådmannen bystyret 18. desember om at han ønsket å fremme en sak om bosetting av enslige mindreårige for formannskapet i januar 2014.

Status:

Kristiansand kommune har bosatt 10 - 15 enslige mindreårige flyktninger per år siden 1997. Grunnet stor tilstrømning av enslig mindreårige til Norge i 2009, der mange fikk opphold og ble sittende i statlig mottak og vente på bosettingskommune, ble kommunen anmodet om å ta imot et større antall. Formannskapet besluttet i møte 61/09 at kommunen skulle bosette inntil 50 enslige mindreårige i 2009.

<http://web-p360-1/GetFile.aspx?fileId=917060&redirect=true>

Per desember 2013 har Kristiansand kommune:

- 78 enslige mindreårige under 20 år, som kommunen mottar særskilt tilskudd til enslig mindreårig for. I 2014 reduseres antallet med 31 fordi disse oppnår «aldersgrensen», det vil si at de fyller 20 år. I 2014 vil 47 bosatte flyktninger ha status som enslige mindreårige.
- 25 av dagens 78 enslige mindreårige bor i døgnbemannede bofellesskap. De øvrige 53 har bodd i bofellesskap, men er flyttet ut og bor i egne hybler / leiligheter. I 2014 vil de fleste av de 25 som nå bo i bofellesskap fortsatt bli boende i bofellesskapet. Vi regner likevel med en viss utflytting og planlegger derfor å redusere antall bofellesskap i løpet av 2014.

Økonomi

Finansieringen av bosettingen av enslige mindreårige flyktninger er sammensatt og støtten kommunen får fra staten er delt i 3 komponenter:

1. Generelt integreringstilskudd per bosatte flyktning, uavhengig av alder.
2. Særskilt tilskudd ved bosetting av enslig mindreårig flyktning. Tilskuddet utbetales fra og med bosettingsmåneden og til og med det året vedkommende fyller 20 år.
http://www.imdi.no/Documents/Rundskriv/2014/Tilskudd_enslige_mindrearige.pdf
Begge disse tilskudd utbetales fra IMDi, (Integrerings- og mangfoldsdirektoratet)
3. I tillegg har en fram til og med 2013 hatt en statlig barnevernrefusjon for 100 % av utgiftene per enslig mindreårig som bor i bofellesskap, fratrukket en kommunal egenandel på kr. 15.254 per mnd. per enslig mindreårig. Det er en forutsetning for å utløse denne refusjonen at plasseringen i bofellesskap følger av at det er fattet et barnevernvedtak som hjemler plasseringen. Refusjonen utbetales etterskuddsvis fra Bufetat på bakgrunn av innsendte krav.

Endringene i 2014

De varslede endringene i de statlige rammevilkårene i 2014 berører i særlig grad punkt 2 og 3 over. Det er besluttet at kommunene fra 2014 kun vil få refundert 80 % av kostnadene ut over den kommunale egenandelen mot dages ordning med 100 % refusjon.

Den siste endringen i statsbudsjettet medførte at det særskilte tilskuddet for bosetting av enslige mindreårige, punkt 2 ovenfor, økes fra kroner 130.900 til 185.400 per år. Dette ble gjort for å kompensere for reduksjonen i refusjon av barnevernutgifter fra Bufetat, punkt 3. Imidlertid kompenserer ikke denne økningen hele bortfallet i refusjon fra Bufetat, men det bedrer «resultatet» for Kristiansand kommune i 2014 med ca. 2,5 mill. Se tabell under.

Rådmannens beregninger basert på mottak av 10 enslige mindreårige i 2014 (Videre bosetting fra 2015 behandles i forbindelse med HP 2015 - 2018)

	2014	2015	2016	2017
	Økn utg. / red. inntekt	Økn utg. / red. inntekt	Økn utg. / red. inntekt	Økn utg. / red. inntekt
Foreslått i HP	6919	6150	3075	923
Effekt av økning i EM tilskuddet med 54.500 per år per EM'er*	-2500	-1700	-1000	-500
Sum	4419	4450	2075	423

* Ved bosetting av 10 enslig mindreårige i 2014 vil disse også løse ut særskilt tilskudd for enslig mindreårige, men dette tilskuddet er variabelt avhengig av når på året bosettingen finner sted. De er derfor ikke hensyntatt i dette oppsettet.

Det vil være rom for bosetting av 10 nye enslig mindreårige innenfor de rammene som rådmannen hadde lagt inn i HP for 2014, minus økning i EM tilskuddet. Altså $6\,919.000 - 2\,500.000 = 4\,419.000$. Ved bosetting av 10 enslig mindreårige i året, eller ved lavere bosetting, vil en fortløpende vurdere behovet for kapasitet i tiltakene for enslig mindreårige. Det vil ikke være grunnlag for 6 døgnbemannede bofellesskap på sikt. En kan tenke seg flere mulige modeller for videre drift basert på behov de enslig mindreårige viser seg å ha ved bosetting, for eksempel færre boliger med et mer differensiert botilbud der det er forskjellig grad av bemanning i boligene.

Tiltakene

Bosettingen av enslig mindreårige i Kristiansand kommune har siden starten vært basert på plassering i ordinære eneboliger med plass til 5, beliggende spredt rundt om i kommunen. Siden 2009 har disse boligene vært døgnbemannet. Det som i første rekke har begrunnet behovet for statlig barnevernrefusjon fra Bufetat er kostnadsøkningen som følge av døgnbemanningen. I 2013 har det vært 6 bemannede bofellesskap i drift. I boligen får den enslig mindreårige oppfølging som tar sikte på å gjøre hverdagen så normal som mulig, med skolegang, lekselesing, måltider og oppfølging i forhold til egne valgte fritidsaktiviteter. Ungdommenes viktigste tiltak på dagtid de første årene etter bosetting er skolegang på Kongsgård Skolesenter, med norskopplæring og tilpasset grunnskoleopplæring som de viktigste elementene. På grunn av at de fleste ungdommene er i alderen 16 – 18 år ved bosetting har det ikke vært naturlig at de har startet skolegangen i ordinær grunnskole, men heller begynt direkte på Kongsgård skolesenter.

Når det er en ledig plass i bofellesskapene melder kommunen fra til IMDi, som så søker ut passende kandidater for bosetting. De enslige mindreårige blir boende i boligen inntil de flytter på hybel for seg selv, senest ved fylte 20 år. Vedtak om oppfølging etter barnevernloven kan ikke forlenges utover 20 år for enslig mindreårige flyktninger.

Erfaringen etter den store bosettingen i 2009 – 2010 der svært mange av de enslig mindreårige kom fra krigsherjede land som Afghanistan og Somalia er at mange ikke hadde særlig skolebakgrunn i det hele tatt, og flere var analfabeter. Disse har naturlig nok behov for flere år på skolebenken for å kompensere for 10 års manglende grunnskoleundervisning. Like fullt er det svært mange som kommer gjennom opplegget ved Kongsgård skolesenter på få år, og imponerende raskt kvalifiserer seg til opptak på videregående skole.

Ved en foreløpig opptelling av 68 ungdommer som har flyttet ut fra bofellesskapene siden 2009 finner en at i overkant av 30 går på videregående skole, og like mange er fortsatt i et skoleløp på Kongsgård skolesenter med sikte på å fullføre eksamensrettet grunnskole. 4 har flyttet fra byen, og 2 er i fast arbeid.

Bosetting 2014 og framover

Med reduksjon av statlig barnevernrefusjon fra 100 til 80%, sender staten et signal til kommunene om hva som forventes i forhold til bosetting av enslig mindreårige fra 2014 og framover. I et brev fra KS og departementene Barn-, likestillings- og inkluderings- og Kommunal- og regional- til kommunene i november 2013 heter det:

*«Vi understreker også at selv om det er viktig at enslige mindreårige flyktninger får et godt oppfølgingstilbud i kommunen ved bosetting, er det ingen automatikk i at det skal igangsettes kostbare barnevernstiltak for samtlige. Det skal ligge en individuell vurdering til grunn, og tiltak skal settes inn når det vurderes som nødvendig for å sikre en god integrering.»
Brevet er signert ministrene Horne og Sanner samt styreleder Helgesen i KS.*

Utfordringen er at kommunens apparat ikke bare lokalt, men nasjonalt, er tilpasset den refusjonsordningen som har vært gjeldende hittil. Enslig mindreårige som er i behov av et heldøgns bemannet botilbud vil koste det samme i framtiden som i 2013, mens statens refusjon bare dekker 80%. Kommunenes kostnader vil derfor øke for gruppen enslige mindreårige som bor i bofellesskap.

Beregningsutvalgets kartlegging av kommunenes utgifter til bosetting og integrering av flyktninger har funnet at kommunene i gjennomsnitt bruker mer penger på bosetting og integrering av enslig mindreårige flyktninger enn de øvrige flyktningene, selv om mange av de enslig mindreårige løser ut statlig barnevernrefusjon, og selv om inntekter fra særskilt tilskudd for enslig mindreårige er trukket fra. For de enslig mindreårige som kan klare seg med et enklere tilbud enn bofellesskap, vil kommunens bosettingsarbeid ikke dekkes fullt ut innenfor statens to generelle tilskudd; integreringstilskuddet og særskilt tilskudd for bosetting av enslig mindreårige.

Vurdering:

På tross av endringer i finansieringssystemet for bosetting av enslige mindreårige flyktninger vurderer oppvekstdirektøren og rådmannen det likevel som riktig at Kristiansand kommune i 2014 tar sin del av ansvaret for å bosette enslige mindreårige flyktninger som allerede er innvilget oppholdstillatelse, og som per i dag sitter i statlige mottak og venter på bosettingskommune. Spørsmål om bosetting av nye enslige mindreårige fra 2015, vurderes i forbindelse med behandling av HP 2015 – 2018.