

REFERAT |SØG| Formannskapet (2012-2019) d. 31-10-2019

Mødedato Torsdag d. 31. oktober 2019 kl. 15:30

Mødested Søgne

Indholdsfortegnelse

- Forside Formannskapet 31.10.2019.....	3
- Sakliste Formannskap 31.10.2019.....	5
PS 7219 Ekspropriasjon av grunn til idrettsanlegg på Tangvall - Gnr 72 Bnr. 95 og 101 i Søgne kon	7
PS 7419 Eventuelt Formannskap 31.10.2019.....	31
z Offentlig møteprotokoll Formannskap 31.10.2019.....	33

Punkt 1: - Forside Formannskapet 31.10.2019



SØGNE KOMMUNE

Møteinnkalling

Utvalg: Formannskapet
Møtested: Søgne rådhus - Ekstraordinært møte
Dato: 31.10.2019
Tid: 15:30

Forfall meldes til utvalgssekretær Ada Elise Nygård (adaelise.nygard@sogne.kommune.no) som sørger for innkalling av vararepresentanter. Vararepresentanter møter kun ved spesiell innkalling.

Innkalling er sendt til:

Navn	Funksjon	Reprenterere
Astrid Margrethe Hilde	Ordfører	AP
Bjørn Egeli	Medlem	AP
Aslaug Bakke	Medlem	AP
Arild Ernst Berge	Medlem	V
Egel Terkelsen	Varaordfører	FRP
Tom Løchen	Medlem	H
Jack Andersen	Medlem	H
Torfinn Kleivset	Medlem	KRF
Per Kjær	Medlem	SV

Sakspapirer er lagt ut på Søgne kommunes hjemmesider: www.sogne.kommune.no/sakslistar

Møtet er åpent for publikum. Møtet kan også sees direkte og i opptak på <https://sogne.kommune.no/>

Søgne, 24.10.2019

Astrid M. Hilde (sign.)
Ordfører

Ada Elise Nygård (sign.)
Rådgiver

Punkt 2: - Sakliste Formannskap 31.10.2019

Saksnr	Innhold	U.off.
PS 72/19	Ekspropriasjon av grunn til idrettsanlegg på Tangvall - Gnr 72 Bnr. 95 og 101 i Søgne kommune	
PS 73/19	Krav om dekning av saksomkostninger	X
PS 74/19	Eventuelt Formannskap 31.10.2019	

**Punkt 3: PS 7219 Ekspropriasjon av grunn til idrettsanlegg på Tangvall -
Gnr 72 Bnr. 95 og 101 i Søgne kommune**



Saksframlegg

Ekspropriasjon av grunn til idrettsanlegg på Tangvall - Gnr 72 Bnr. 95 og 101 i Søgne kommune

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
70/19	Formannskapet	16.10.2019
72/19	Formannskapet	31.10.2019
	Kommunestyret	31.10.2019

Rådmannens forslag til vedtak:

Formannskapet anbefaler kommunestyret å fatte følgende vedtak:

Til gjennomføring av detaljregulering for skolesenter og idrettsanlegg på Tangvall vedtar kommunestyret å ekspropriere grunn til idrettsanlegg på Tangvall - Gnr 72 Bnr. 95 og 101 i Søgne kommune.

Kommunen søker fylkesmannen om tillatelse til forhåndstiltredelse.

Saksprotokoll i Formannskapet - 16.10.2019

Behandling:

Advokat Svein Farbrot fra Advokatfirma Tofte orienterte.

Møtet ble vurdert lukket jf. Kommunelovens § 11-5 jf off.l § 13, og fvl.l § 13

Møtet ble vedtatt lukket med hjemmel i Kommuneloven § 11-5, 3. ledd, Off.l. § 13 jf Forvaltningsloven § 13, taushetsbelagte opplysninger. Partene ble gitt anledning til å være tilstede jf forvaltningsloven § 18 jf § 19.

Til behandling forelå rådmannens forslag til vedtak:

Formannskapet anbefaler kommunestyret å fatte følgende vedtak:

Til gjennomføring av detaljregulering for skolesenter og idrettsanlegg på Tangvall vedtar kommunestyret å ekspropriere grunn til idrettsanlegg på Tangvall - Gnr 72 Bnr. 95 og 101 i Søgne kommune.

Kommunen søker fylkesmannen om tillatelse til forhåndstiltredelse.

Ordfører Hilde (AP) fremmet fellesforslag:

Saken utsettes til ekstraordinært formannskapsmøte 31.10.2019 i påvente av frivillige forhandlinger.

Votering:

Fellesforslaget ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Saken utsettes til ekstraordinært formannskapsmøte 31.10.2019 i påvente av frivillige forhandlinger.

Bakgrunn for saken:

Kommunestyret vedtok 20. juni 2019 «Detaljregulering for skolesenter og idrettsanlegg på Tangvall» plan ID 201606, jf. vedlagte kartutsnitt. Når det gjelder idrettsanleggsdelen i planen er det særlig 2 eiendommer som blir berørt (og som kommunen ikke har inngått minnelig avtale med):

- GB 72/95 – eier Stanislaus Popczynska – areal ca. 1,2 da
- GB 72/101 – eier Svein Eikeland – areal ca. 875 m²

Gnr. 72 bnr. 95 og gnr. 72 bnr. 101 er begge boligeiendommer. Det er nødvendig å erverve eiendommene i sin helhet.

Grunneierne representeres av adv. Hilde Vale.

Det har vært omfattende dialog i lang tid med tanke på å forsøke å komme frem til en minnelig løsning om erstatning for eiendommene. Fra kommunens side har det vært kommunisert at man er avhengig av å taksere/verdivurdere eiendommene før kommunen kan vurdere innløsningssum. Grunneierne har fått tilsagn fra kommunen til å innhente egne verdivurderinger.

Etter flere måneder med manglende fremgang, anså administrasjonen det nødvendig å varsle om mulig ekspropriasjon for erverv av grunn til gjennomføring av planen. Varsler ble sendte den 5. juli 2019, og et korrigert varsel til eier av gnr. 72 bnr. 95 den 12. august 2019. Grunneierne ble oppfordret til å komme med uttalelse til spørsmålet om ekspropriasjon og søknad om forhåndstiltredelse innen 4 uker. Kommunen mottok den 21. juli og 13. august 2019 merknader (benevnt klage) fra grunneierne v/adv. Hilde Vale.

Merknader fra grunneierne:

I merknadene fra grunneierne vises til at ekspropriasjonsvarslene er ufullstendige/uriktige og at ekspropriasjonsgrunnlaget ikke er i tråd med lovens krav.

I forhold til ekspropriasjonsvarselene viser grunneierne til at varslene er benevnt «varsel om mulig ekspropriasjon». I tillegg viser grunneierne til at varslene inneholder feilopplysninger. Administrasjonen oppfatter at grunneierne mener at dette utgjør en feil som medfører at det må sendes nye varsler om ekspropriasjon.

I forhold til at ekspropriasjonsgrunnlaget ikke er i tråd med lovens krav viser grunneierne til plan- og bygningsloven § 16-2 og oreigningsloven § 1, jf. § 2 jf. § 7 og § 12 – og at det ikke har foregått forutgående forhandlinger mellom kommunen og boligeierne. Det vises også til plan- og bygningsloven § 16-10, samt at kommunen ikke synes å ha vurdert om det finnes annet tjenlig areal til arealformålet i planen (slik at det ikke er nødvendig å erverve grunneiernes eiendommer).

Vurdering:

For å kunne gjennomføre detaljreguleringsplanen er det nødvendig at kommunestyret fatter vedtak om ekspropriasjon slik at kommunen kan bli eier av eiendommene. Hjemmel for ekspropriasjon finnes i plan- og bygningsloven § 16-2.

Det er et vilkår for ekspropriasjon at det foreligger interesseovervekt for dette, jf. oreigningsloven § 2 annet ledd (og § 7). Når det som i denne sak foreligger detaljreguleringsplan som grunnlag for ekspropriasjon vil de interesseavveininger som ble foretatt i forbindelse med utarbeidelse og vedtak av planen oppfylle oreigningslovens krav. For øvrig er de fordeler gjennomføringen av planen innebærer ved å legge til rette for et nytt sentrumsnært skolesenter på Tangvall med videregående skole, ungdomsskole og idrettsanlegg mv. utvilsomt større enn skadene og ulempene for eierne av gnr. 72 bnr. 95 og 101 som må avstå eiendommene i sin helhet. Detaljreguleringsplanen har vært gjenstand for en omfattende behandling i kommunen og hvor blant annet ulike lokasjoner for idrettsanlegget har vært grundig vurdert. Kravet i oreigningsloven § 2 annet ledd (og § 7) om at fordelene ved ekspropriasjon utvilsomt må være større enn ulempene er derfor oppfylt.

Kommunen har brukt lang tid på å få tilgang til eiendommene slik at kommunens sakkyndig kan avgi verdivurdering. Av den grunn har det ikke vært mulig å fremsette et konkret erstatningstilbud, eller vurdere spørsmålet om erstatningstomt (jf. plan- og bygningsloven § 16-10), slik adv. Vale etterlyser i merknadene. Allerede i mars 2019 ba kommunens advokat om tilgang for å verdivurdere eiendommen til grunneier Svein Eikeland og samtidig bekreftet dekning av juridisk og teknisk bistand til adv. Vale. I samme tidsperiode ble grunneier Stanislaus Popczynska anmodet av administrasjonen v/ Ola Frøysland om tilgang for å verdivurdere eiendommen og tilbudt advokatbistand.

Etter lang tids korrespondanse fikk kommunens sakkyndig først i midten av september tilgang for å verdivurdere eiendommene. Kommunens verdivurderinger ble oversendt grunneiernes advokat 27. september 2019. Kommunen har per i dag, 9. oktober 2019, fortsatt ikke fått tilgang til grunneiers verdivurderinger – til tross for at dette ble bebudet oversendt kort tid etter sommerferien (jf. brev/merknader fra adv. Vale av 13. august 2019). Det har dermed ikke vært mulig å gjennomføre forhandlinger med tanke på å komme frem til minnelig løsning.

Administrasjonen kan ikke se at grunneiernes merknader til selve varslene om mulig ekspropriasjon medfører at det må sendes nye varsler. Grunneierne og adv. Vale er godt kjent med hva saken gjelder og har hatt anledning til å kommentere varslene, noe de innkomne merknadene også viser. At varslene inneholder enkelte feil er beklagelig, men administrasjonen kan ikke se at dette skulle nødvendiggjøre nye utsendelser. For eier av gnr. 72 bnr. 95 ble det imidlertid sendt et korrigeret varsel den 12. august 2019.

At varslene er benevnt «varsel om *mulig* ekspropriasjon» er slik administrasjonen ser det riktig all den tid det skal foretas en vurdering av om det skal fattes vedtak om ekspropriasjon etter at grunneierne har inngitt sine eventl. merknader til varslene. I tillegg, dersom det for grunneierne hadde vært akseptabelt å inngå frivillige avtaler om tiltredelse og avtaleskjønn, noe varslene om mulig ekspropriasjon inviterte til, hadde det heller ikke vært nødvendig å fatte ekspropriasjonsvedtak. I adv. Vales brev/merknader av 13. august 2019 er det opplyst at det ikke er aktuelt å inngå slike tiltredelsesavtaler.

Det haster med å få avklart grunnvervet for idrettsanlegget ettersom entreprenør for skolesenteret nå er valgt og man tar sikte på byggestart første halvår 2020. Den forutsatte framdriftsplanen forutsetter at man kan forta en kontinuerlig utbygging av de ulike elementene i planen.

Dersom utbyggingen av idrettsanlegget iht. plan stopper opp, vil konsekvensen bli at idretten i Søgne vil få et vesentlig redusert tilbud i perioden det gjelder. Administrasjonen vil derfor anbefale at man i tillegg til å vedta ekspropriasjon også vedtar å søke Fylkesmannen i Vest-Agder om tillatelse til å tiltre grunnen før erstatningsskjønnet er avholdt (oreigningsloven § 25) samt at en eventuell klage på ekspropriasjonsvedtaket ikke skal ha utsettende virkning når det gjelder å kreve ekspropriasjonsskjønn og søke om samtykke til forhåndstiltredelse, jf. oreigningsloven § 5 andre ledd.

På bakgrunn av prosessen så langt, anser administrasjonen det som lite sannsynlig at det kan oppnås enighet om erstatningens størrelse i minnelighet. Administrasjonen anbefaler imidlertid at dette forsøkes parallelt med en ekspropriasjonssak/når skjønn til fastsettelse av erstatning er begjært.

Rådmannens merknader:

Rådmannen viser til saksutredningen foran og vil anbefale at formannskapet legger saken frem for kommunestyret med følge **forslag til vedtak:**

- 1. For gjennomføring av utbygging iht. detaljregulering for skolesenter og idrettsanlegg på Tangvall, plan ID 201606, vedtar kommunestyret å ekspropriere eiendommene gnr. 72 bnr. 95 og gnr. 72 bnr. 101 i Søgne kommune, jf. plan- og bygningsloven § 16-2.**
- 2. Til fastsettelse av erstatningen begjærer kommunen snarest mulig rettslig skjønn.**
- 3. Siden utbyggingen iht. detaljreguleringsplanen er av stor betydning for utviklingen av nytt skolesenter og idrettsanlegg på Tangvall i Søgne kommune, vedtar kommunestyret å søke Fylkesmannen i Vest-Agder om samtykke til forhåndstiltredelse.**
- 4. Eventuell klage på vedtaket om ekspropriasjon skal ikke ha utsettende virkning.**

Vedlegg

- 1 Reguleringskart
- 2 Kartutsnitt Stemveien1
- 3 Kartutsnitt Tangvallveien 52
- 5 varsel om mulig ekspropriasjon 72.101
- 6 Varsel om mulig ekspropriasjon 72.95
- 7 Varsel om mulig ekspropriasjon 72.95 - 12.08.19
- 8 Klage til Søgne kommune 21.07.19
- 9 klage på varsel 13.08.19
- 10 tilleggsmerknader til klage 15.08.19



Svein Eikeland
Stemveien 1
4640

Deres ref:

Vår ref:
2019/394 -30711/2019Saksbehandler:
Ola FrøyslandArkivkode:
611Dato:
05.07.2019

Erverv av grunn til idrettsanlegg på Tangvall i Søgne - Varsel om mulig ekspropriasjon av gnr. 72, bnr. 101 i Søgne

Kommunestyret vedtok 20.06.2019 «Detaljregulering for skolesenter og idrettsanlegg på Tangvall» Plan ID 201606. Deres eiendom GB 72/95 omfattes av idrettsanleggsdelen i planen. Eiendommen er vist på vedlagte kartutsnitt og har et areal på ca 1,2 dekar.

Det har vært dialog mellom deg og kommunen i lengre tid med tanke på å komme fram til en avtale om innløsning av eiendommen i minnelighet. Kommunen har ønsket tilgang til boligen for at takstmann skal kunne foreta en verdivurdering som grunnlag for kommunens tilbud om innløsningssum. Det har imidlertid ikke lyktes å få tilgang til boligen tross gjentatte forsøk. Kommunen har heller ikke mottatt bilder av eiendommen.

Kommunen har behov for å få hånd om / innløse eiendommen relativt raskt slik at utbyggingen av idrettsanlegg og skolesenter ikke stopper opp. Entreprenør for prosjektet er valgt og man sikter mot byggestart første halvår 2020. På grunn av manglende fremgang i forhandlingene om innløsning, ser kommunen seg nødt til å innlede en sak om ekspropriasjon.

Kommunestyret har anledning til å vedta ekspropriasjon til gjennomføring av reguleringsplan etter plan- og bygningslovens § 16-2. Det varsles herved om at administrasjonen vil fremlegge en sak for kommunestyret med anbefaling om ekspropriasjon dersom det ikke oppnås en frivillig avtale om å avholde rettslig skjønn til fastsettelse av erstatningen.

Før kommunestyret fatter vedtak om ekspropriasjon, skal den som vedtaket retter seg mot ha hatt anledning til å uttale seg. Dersom du ønsker å uttale deg til spørsmålet om ekspropriasjon, må slik uttalelse være kommet fram til kommunen innen 4 uker fra dato.

Det er viktig for byggingen av det planlagte skoleprosjektet på Tangvall at idrettsanleggene kan opparbeides i samsvar med forutsatt framdriftsplan. Det vil derfor bli anbefalt at kommunen søker fylkesmannen om forhåndssamtykke til å ta grunnen i

bruk før skjønn er avholdt (oreigningsloven §25). Dersom du ønsker å uttale deg til dette spørsmålet, må slik uttalelse være kommet fram til kommunen innen 4 uker fra dato.

Et alternativ til ekspropriasjon er å inngå avtale om såkalt "frivillig skjønn". Kommunen og grunneier avtaler da at erstatning for grunnen skal fastsettes ved et rettslig skjønn som påstevnes av kommunen. Kommunen gis i en slik avtale anledning til å starte anleggsarbeidene i henhold til vedtatte reguleringsplaner før skjønnet er avsagt.

Kommunen dekker grunneiers utgifter til nødvendig juridisk bistand. Det vil i praksis si at samtlige grunneiere som er med i skjønnet må samle seg om en advokat som fører saken for disse i skjønnssaken. Dersom noen av partene er uenige i skjønnsavgjørelsen, er det mulig å begjære "overskjønn". Vi ber også om uttalelse til om du er villige til å inngå en avtale om frivillig skjønn innen 4 uker fra dato.

For ordens skyld gjør vi oppmerksom på at når eier mottatt dette varselet, må han ikke råde rettslig over eiendommen uten samtykke fra ekspropriasjonssøkeren. Eier må heller ikke gjøre noe med eller på eiendommen som kan hindre, volde vanskeligheter for eller fordyre det påtenkte ekspropriasjonsinngrepet, jfr oreigningsloven § 28.

Med hilsen

Ola Frøysland
enhetsleder eiendomsenheten

Dokumentet er elektronisk godkjent og gyldig uten underskrift

Vedlegg

- 1 Stemveien1
- 2 Reguleringskart



Stanislaus A Popczynska
Tangvallveien 52
4640 Søgne

Deres ref:

Vår ref:
2018/3731 -
30710/2019

Saksbehandler:
Ola Frøysland

Arkivkode:
611

Dato:
05.07.2019

Erverv av grunn til idrettsanlegg på Tangvall i Søgne - Varsel om mulig ekspropriasjon av gnr. 72, bnr. 95 i Søgne

Kommunestyret vedtok 20.06.2019 «Detaljregulering for skolesenter og idrettsanlegg på Tangvall» Plan ID 201606. Deres eiendom GB 72/51 omfattes av idrettsanleggsdelen i planen. Eiendommen er vist på vedlagte kartutsnitt og har et areal på ca 12,5 dekar.

Det har vært avholdt flere møter mellom Mur i Sør og kommunen med tanke på å komme fram til en avtale om innløsning av eiendommen i minnelighet. Kommunen må imidlertid konstatere at det er en betydelig avstand mht pris sett i forhold til det kommunen kan tilby og det eier mener han må ha i innløsningssum. Slik saken nå står, anses det som lite realistisk at man enes om en omforent avtale.

Kommunen har behov for å få hånd om / innløse eiendommen relativt raskt slik at utbyggingen av idrettsanlegg og skolesenter ikke stopper opp. Entreprenør for prosjektet er valgt, og man sikter mot byggestart første halvår 2020.

Kommunestyret har anledning til å vedta ekspropriasjon til gjennomføring av reguleringsplan etter plan- og bygningslovens § 16-2. Det varsles herved om at administrasjonen vil fremlegge en sak for kommunestyret med anbefaling om ekspropriasjon dersom det ikke oppnås en frivillig avtale om å avholde rettslig skjønn til fastsettelse av erstatningen.

Før kommunestyret fatter vedtak om ekspropriasjon, skal den som vedtaket retter seg mot ha hatt anledning til å uttale seg. Dersom dere ønsker å uttale dere til spørsmålet om ekspropriasjon, må slik uttalelse være kommet fram til kommunen innen 4 uker fra dato.

Det er viktig for byggingen av det planlagte skoleprosjektet på Tangvall at idrettsanleggene kan opparbeides i samsvar med forutsatt framdriftsplan. Det vil derfor bli anbefalt at kommunen søker fylkesmannen om forhåndssamtykke til å ta grunnen i bruk før skjønn er avholdt (oreigningsloven §25). Dersom dere ønsker å uttale dere

til dette spørsmålet, må slik uttalelse være kommet fram til kommunen innen 4 uker fra dato.

Et alternativ til ekspropriasjon er å inngå avtale om såkalt "frivillig skjønn". Kommunen og grunneier avtaler da at erstatning for grunnen skal fastsettes ved et rettslig skjønn som påstevnes av kommunen. Kommunen gis i en slik avtale anledning til å starte anleggsarbeidene i henhold til vedtatte reguleringsplaner før skjønnet er avsagt.

Kommunen dekker grunneiers utgifter til nødvendig juridisk bistand. Det vil i praksis si at samtlige grunneiere som er med i skjønnet må samle seg om en advokat som fører saken for disse i skjønnssaken. Dersom noen av partene er uenige i skjønnsavgjørelsen, er det mulig å begjære "overskjønn". Vi ber også om uttalelse til om dere er villige til å inngå en avtale om frivillig skjønn innen 4 uker fra dato.

For ordens skyld gjør vi oppmerksom på at når eier har mottatt dette varselet må han ikke råde rettslig over eiendommen uten samtykke fra ekspropriasjonssøkeren. Eieren må heller ikke gjøre noe med eller på eiendommen som kan hindre, volde vanskeligheter for eller fordyre det påtenkte ekspropriasjonsinngrepet, jfr oreigningsloven § 28.

Med hilsen

Ola Frøysland
enhetsleder eiendomsenheten

Dokumentet er elektronisk godkjent og gyldig uten underskrift

Vedlegg

- 1 Tangvallveien 52
- 2 Reguleringskart



Stanislaus A Popczynska
Tangvallveien 52
4640 Søgne

Deres ref:	Vår ref: 2018/3731 - 33532/2019	Saksbehandler: Ola Frøysland	Arkivkode: 611	Dato: 12.08.2019
------------	---------------------------------------	---------------------------------	-------------------	---------------------

Erverv av grunn til idrettsanlegg på Tangvall i Søgne - Varsel om mulig ekspropriasjon av gnr. 72, bnr. 95 i Søgne

Viser til varsel om erverv av grunn til idrettsanlegg på Tangvall i Søgne dat. 05.07.19. Ved inkurie har det kommet inn feil tekst om dialog med deg som grunneier. Sender derfor brevet på nytt med riktig tekst.

Kommunestyret vedtok 20.06.2019 «Detaljregulering for skolesenter og idrettsanlegg på Tangvall» Plan ID 201606. Deres eiendom GB 72/95 omfattes av idrettsanleggsdelen i planen. Eiendommen er vist på vedlagte kartutsnitt og har et areal på ca 1,2 dekar.

Det har vært dialog mellom deg og kommunen i lengre tid med tanke på å komme fram til en avtale om innløsning av eiendommen i minnelighet. Kommunen har ønsket tilgang til boligen for at takstmann skal kunne foreta en verdivurdering som grunnlag for kommunens tilbud om innløsningssum. Det har imidlertid ikke lyktes å få tilgang til boligen tross gjentatte forsøk. Kommunen har heller ikke mottatt bilder av eiendommen.

Kommunen har behov for å få hånd om / innløse eiendommen relativt raskt slik at utbyggingen av idrettsanlegg og skolesenter ikke stopper opp. Entreprenør for prosjektet er valgt og man sikter mot byggestart første halvår 2020. På grunn av manglende fremgang i forhandlingene om innløsning, ser kommunen seg nødt til å innlede en sak om ekspropriasjon.

Kommunestyret har anledning til å vedta ekspropriasjon til gjennomføring av reguleringsplan etter plan- og bygningslovens § 16-2. Det varsles herved om at administrasjonen vil fremlegge en sak for kommunestyret med anbefaling om ekspropriasjon dersom det ikke oppnås en frivillig avtale om å avholde rettslig skjønn til fastsettelse av erstatningen.

Før kommunestyret fatter vedtak om ekspropriasjon, skal den som vedtaket retter seg mot ha hatt anledning til å uttale seg. Dersom du ønsker å uttale deg til spørsmålet om ekspropriasjon, er frist for slik uttalelse som i forrige brev.

Det er viktig for byggingen av det planlagte skoleprosjektet på Tangvall at idrettsanleggene kan opparbeides i samsvar med forutsatt framdriftsplan. Det vil derfor bli anbefalt at kommunen søker fylkesmannen om forhåndssamtykke til å ta grunnen i bruk før skjønn er avholdt (oreigningsloven §25). Uttalelsesfristen er som i det forrige tilsendte brev.

Et alternativ til ekspropriasjon er å inngå avtale om såkalt "frivillig skjønn". Kommunen og grunneier avtaler da at erstatning for grunnen skal fastsettes ved et rettslig skjønn som påstevnes av kommunen. Kommunen gis i en slik avtale anledning til å starte anleggsarbeidene i henhold til vedtatte reguleringsplaner før skjønnet er avsagt.

Kommunen dekker grunneiers utgifter til nødvendig juridisk bistand. Det vil i praksis si at samtlige grunneiere som er med i skjønnet må samle seg om en advokat som fører saken for disse i skjønnsaken. Dersom noen av partene er uenige i skjønnsavgjørelsen, er det mulig å begjære "overskjønn". Uttalelsesfristen er som i det forrige tilsendte brev.

For ordens skyld gjør vi oppmerksom på at når eier mottatt dette varselet, må han ikke råde rettslig over eiendommen uten samtykke fra ekspropriasjonssøkeren. Eier må heller ikke gjøre noe med eller på eiendommen som kan hindre, volde vanskeligheter for eller fordyre det påtenkte ekspropriasjonsinngrepet, jfr oreigningsloven § 28.

Med hilsen

Ola Frøysland
enhetsleder eiendomsenheten

Dokumentet er elektronisk godkjent og gyldig uten underskrift

Vedlegg

- 1 Kart Tangvallveien 52
- 2 Reguleringskart

Kopi med vedlegg til:

Adv. Hilde Vale, vale@valeco.no

Adv. Sven Farbrot, sf@advtofte.no

Søgne kommune
PB 1051
4682 Søgne

Sendt kun pr e-post til: postmottak@sogne.kommune.no

Att: Arealplanlegger Vibeke Wold Sunde
Deres ref: Plan ID 20606, sak: 2016/1954

KLAGE PÅ VEDTAK OM DETALJREGULERING FOR SKOLESENTER OG IDRETTSANLEGG I SØGNE – PLAN ID 201606 SAMT VARSEL OM MULIG KLAGE PÅ KOMMUNENS VARSEL OM MULIG EKSPROPRIASJON AV 5.7.2019 – I TILKNYTNING TIL NEVNTE VEDTAK

Det vises til kommunes brev, datert 27.6.2019, der det opplyses at Søgne kommune har vedtatt å bygge skolesenter og idrettsanlegg – Plan ID 201606. Planen medfører tvungen innløsning av to boligeiendommer samt annen tomtegrunn fra 3 grunneiere jeg bistår i saken.

Klagen sendes på vegne av disse grunneierne:

1. Stemveien 1, gbnr 72/101, eier Svein Eikeland 3.
2. Tangvallveien 52, gbnr 72/95, eier Stanislav Popczynska v/ Kristina Popczynska
3. «Tangvallveien 50», gbnr 72/51, eier Murisør (Mur i Sør AS)

De to førstnevnte eiendommene som etter planen blir innløst, er boligeiendommer som eierne selv bebor.

Eiendommen tilhørende Murisør, som etter planen også blir innløst, er tomtegrunn for alternativ utbygging på eiers egen hånd. Utbygging kunne påregnelig også ha skjedd på boligeiernes eiendommer dersom kommunen ikke hadde regulert eiendommene til skole.

Boligeierne klager på reguleringsplanen, da de hevder at kommunen ikke har informert de berørte boligeierne slik de skal etter loven, herunder tilbakeholdt informasjon.

Vi går ikke nærmere inn på klagens grunnlag nå, da ingen av grunneierne jeg bistår har til hensikt å stanse eller forsinke kommunens vedtatte plan om utbygging til slike viktige formål,

som skole med tilhørende idrettsanlegg er, men det forutsetter utenrettslig avtale om innløsning etter ekspropriasjonsrettslige prinsipper. Videre at vedtak om ekspropriasjon og en ekspropriasjonsprosess som sådan, i det lengste unngås.

Så langt er nemlig intet kjøpstilbud fremsatt fra kommunens side overfor boligeierne.

Kommunen skulle ha igangsatt reelle forhandlinger med de berørte boligeierne på et langt tidligere tidspunkt.

Som eksempel nevnes at grunneier Popczynska tok kontakt med oss for bistand to dager før kommunen har datert sitt varsel om mulig ekspropriasjon den 5. juli – i sommerferietider.

2.

Samtlige grunneiere som jeg bistår vil om nødvendig også klage på ekspropriasjonsvarslet og derunder anføre at ekspropriasjonsgrunnlaget ikke er i tråd med lovens krav. Det vises til oreigningslovens § 1 jfr § 2 jfr § 7.

Spesielt nevner boligeierne at kommunen etter oreigningslovens § 7 ikke synes å ha vurdert oreigningslovens § 7 og det forhold at det *ikke* må finnes annet tjenlig areal til planformålet.

For profesjonell utbygger, Murisør, vil også andre forhold anføres som grunnlag for en klage.

3.

Vi ber om at kommunen legger vår klage på detaljplanen i bero, i det grunneierne ønsker å komme til enighet om frivillig innløsning av de aktuelle eiendommene, først.

Klagen er inngitt på grunneiernes vegne nå, av hensyn til klagefristen.

Med vennlig hilsen

Sign.

Hilde Vale
advokat

cc: kopi advokatfirma Tofte v/ advokat Sven Farbrot sf@advtofte.no

Advokatfirma Vale & Co

Medlemmer av Den Norske Advokatforening

Ansvarlig advokat: Hilde Vale

vale@valeco.no

Mobil: +47 907 45 249

Vår ref: HV/EIS/SØK

Oslo, 13.08.2019

Søgne kommune
PB 1051
4682 Søgne

att: Olav Frøysland
cc: Advokat Sven Farbrot

Deres ref: 2019/395, 2019/394 og 2018/3731

KLAGE PÅ VARSEL OM MULIG EKSPROPRIASJON AV 5.7.2019 /12.8.2019

Klage på varsel om mulig ekspropriasjon sendes på vegne av disse eiendommer og grunneiere:

1. Stemveien 1, gbnr 72/101, eier Svein Eikeland
2. Tangvallveien 52, gbnr 72/95, eier Stanislav Popczynska v/ Kristina Popczynska
3. «Tangvallveien 50», gbnr 72/51, eier Mur i Sør AS (Murisør)

Det vises også til at vi varslet klage på ekspropriasjonsvarslene allerede i mitt brev til kommunen av 21. juli 2019.

De to førstnevnte eiendommene er boligeiendommer som eierne selv bebor.

Eiendommen tilhørende Murisør, er tomtegrunn for alternativ utbygging på eiers egen hånd. Alternativ utbygging kunne påregnelig også ha skjedd på boligeiernes eiendommer dersom kommunen ikke hadde regulert eiendommene til skole. De har begge fått kjøpstilbud fra utbygger tidligere, men takket nei.

Det vises også til kommunes brev, datert 27. juni 2019, der det opplyses at Søgne kommune så sent som den 20. juni vedtok å bygge skolesenter og idrettsanlegg – Plan ID 201606.

Ekspropriasjonsvarselene er ufullstendige/uriktige og ekspropriasjonsgrunnlaget et ikke i tråd med lovens krav. Det vises her til PLB § 16-2 men også oreigningslovens § 1 jfr § 2 jfr § 7 samt § 12.

Advokatfirma Vale & Co DA - Meltzersgate 4 - 0257 Oslo

www.valeco.no

Telefon: 22 69 22 01 E-post: post@valeco.no

Klientkonto: 5010.06.35272 Driftskonto: 5010.06.35264 Org.nr.: 986 458 212 MVA

Klagen grunngis for øvrig slik:

1.

Ekspropriasjonsvarslene har feilopplysninger/er ufullstendige/er «blandet sammen».

På vegne av en av mine parter mottok jeg ett stk korrigeret varsel i går, 12. august, men det er i alle fall feil i ett varsel til av 7. juli 2019, sendt den andre boligeieren.

(Varslet fra kommunen benevnes som varsel om «mulig» ekspropriasjon, så det kan tenkes at kommunen uansett hadde tiltenkt å sende et «endelig» varsel etter loven, senere.)

Uansett må nye varsler sendes.

2.

Det heter i PBL § 16-2

«Før kommunestyret gjør vedtak om ekspropriasjon etter første ledd og om å søke samtykke til ekspropriasjon etter tredje ledd, skal saken være best mulig klarlagt, og de som inngrepet er rettet mot, skal ha hatt mulighet til å uttale seg. Oreigningslova³ §§ 12 og 28 gjelder tilsvarende. § 12 første ledd andre punktum gjelder ikke.

Ekspropriasjon av enkelte tomter (bebygde eller ubebygde) bør i alminnelighet ikke foretas med mindre kommunen først har gitt eier eller fester⁴ en rimelig frist til å bygge i samsvar med planen, og fristen er oversittet.»

Det har heller ikke foregått forutgående forhandlinger mellom kommunen og boligeierne, og ingen reelle forhandlinger i forhold til Murisør.

Jeg ble kontaktet i saken tidligere i år av en av de ovennevnte boligeierne, men fikk da opplyst av kommunen at innløsning ikke kunne igangsettes og at saken ikke hastet - og at dekning av advokatombudsninger ref skjønnsloven § 54 ikke var aktuelt, ennå. Øvrige parter tok da ikke kontakt med meg. Først i mai måned ble kontakten tatt opp igjen fra kommunens side, men først 28. juni 2019 ble dekning av juridisk bistand etter loven gitt for de tre partene som jeg representerer. Ref. e-post fra advokat Farbrot samme dag.

I min lange e-post den 27. juni 2019 til Søgne kommune og deres advokat Farbrot, kom vi med forslag om å igangsette forhandlinger. Første steg i slike saker er å innhente takster. Dette skjer normalt ved at hver av partene oppnevner en (eller flere) takstmenn hver, og få avtalt befæringsdatoer samt at takstmennene utarbeider takster. Dette skjer som regel før forhandlingene starter. I hastesaker vil en kommune kunne tilby «gode» erstatninger for å få til en kjapp løsning. Intet av dette er skjedd i disse saken. Intet kjøpstilbud er gitt.

Den 27. juni 2019 var det allerede ferietider, men vi fikk likevel «på tampen» fatt i takstmenn som kunne ta på seg å takserer eiendommene etter ferien, i løpet av august/september måned. Det vises her også til en e-post fra min part Murisør av 24. juni 2019, samt min e-post av 21. juni 2019.

Boligeier Popczynska tok kontakt med meg først den 5. juli 2019, fordi hun først da fikk opplyst av kommunen at hun kunne gjøre dette uten egen kostnad.

Når kommunen sender et slags ekspropriasjonsvarsel til mine parter, derunder også til de to boligeier som selv bebor sine boliger, allerede den 7. juli 2019 (og to dager etter at Popczynska fikk anledning til å kontakte advokat) er dette i strid med vanlig praksis - og for så vidt også loven.

Det vises også til regelen i PBL § 16-10 om andre kommunale plikter, som også bør følges i denne saken ift. de to boligeierne.

Jeg sendte i all hast inn en klage på reguleringsplanen for de to boligeierne, av hensyn til klagefristene, 21. juli 2019. Det vises igjen til denne.

Så langt er altså intet kjøpstilbud fremsatt fra kommunens side overfor boligeierne, som ikke har noe sted å flytte til.

Kommunen skulle ha igangsatt (reelle) forhandlinger på et langt tidligere tidspunkt. I alle fall i forhold til de to boligeierne.

Kommunens advokat er på sommerferie fortsatt.

3.

Ellers nevner boligeierne samt Murisør spesielt at kommunen etter oreigningslovens § 7 ikke synes å ha vurdert oreigningslovens § 7 godt nok. Det må *ikke* finnes annet tjenlig areal til planformålet. «Naudsynt» kravet i ekspropriasjonsretten, ref. også lovens § 2, påberopes også.

Kommunen må vurdere om de selv har andre tjenlige tomter de kan bygge på – før de tar (dvs. eksproprierer) andres eiendom. I praksis gjelder dette særing boligeiendommer som eierne selv bebor, men også utbygger Murisør sin grunn - tiltenkt annet utbyggingsformål, slik som er tilfelle her. Inngrepet må også være «tvillaust meir til gavn enn skade».

Det foreligger også en legeerklæring i saken som jeg må informere kommunen/advokaten om.

4.

Partene er fortsatt interessert i en utenrettslig løsning, men på grunnlag av tilsendte varsel om ekspropriasjon, så tidlig i prosessen, er interessen for frivillige tiltredelsesavtaler/ arbeidsavtaler lite aktuelt (slik jeg nevnte at det kunne være i min e-post av 27. juni 2019).

Men utenrettslige innløsninger med alle tre er mulig, om kommunen ønsker. I motsatt fall har jeg fått i oppdrag å påklage sakene videre. Dette bør vel søkes unngått for alle parter.

Jeg kan være på Sørlandet mandag 26. august 2018, og kan da gjerne ha et møte i Søgne med dere om disse sakene. Eventuelt fredagen før.

Takstrapportene er imidlertid ikke ferdige ennå, men forventes å komme så snart som mulig når ferietiden er over.

Hører gjerne snarlig fra dere.

Med vennlig hilsen

Sign.

Hilde Vale
advokat

cc: kopi advokatfirma Tofte v/ advokat Sven Farbrot sf@advtofte.no

Advokatfirma Vale & Co

Medlemmer av Den Norske Advokatforening

Ansvarlig advokat: Hilde Vale

vale@valeco.no

Mobil: +47 907 45 249

Vår ref: HV/EIS/SØK

Oslo, 15.08.2019

Søgne kommune
PB 1051
4682 Søgne

att: Olav Frøysland
cc: Advokat Sven Farbrot

Deres ref: 2019/395, 2019/394 og 2018/3731

TILLEGGSMERKNADER TIL KLAGE (MERKNADER) TIL VARSEL OM MULIG EKSPROPRIASJON AV 5.7.2019 /12.8.2019

Som tillegg til vår oversendte klage/merknader til kommunens varsel om mulig ekspropriasjon, vedlegges også mine to boligeieres versjon av kontakten med kommunen. Se vedlagte brev fra boligeierne av 18.7.2019 og e-post av 26.7.2019

Dette oversendes fordi ekspropriasjonsvarslene fra kommunen begrunnes i faktum som mine to boligeiere ikke kjenner seg igjen i.

Dokumentene bes lagt på saken som en klage/merknad, samlet.

Det nevnes avslutningsvis at jeg har full prioritet på disse tre ekspropriasjonssakene/innløsnings sakene nå, og grunnlag for utenrettslige løsninger i alle de tre sakene bør være mulig. Jeg har fått våre takstmenn til å prioritere taksering av de tre eiendommene i august/september.

Alle parter skulle være tjent med en snarlig utenrettslig løsning og forutsigbarhet. Dette slik at boligeierne får en forutsigbarhet og kan gjenerverve boliger i noe mere «ro og mak» og profesjonell utbygger kan reinvestere sin kapital i annen eiendom (uten så mye fordyrelser for seg og dermed kommunen) og ikke minst at kommunens raske fremdriftsplaner kan følges. Kommunen har her dårlig tid ref tidsperspektivet i deres varsel.

Med vennlig hilsen

Sign.

Hilde Vale
advokat

Vedlegg: 2 stk

cc: kopi advokatfirma Tofte v/ advokat Sven Farbrot sf@advtofte.no

Advokatfirma Vale & Co DA - Meltzersgate 4 - 0257 Oslo

www.valeco.no

Telefon: 22 69 22 01 E-post: post@valeco.no

Klientkonto: 5010.06.35272 Driftskonto: 5010.06.35264 Org.nr.: 986 458 212 MVA

Klage på Søgne kommunes brev av 5/7 2019. Varsel om mulig ekspropriasjon av gnr 72, bnr 101i Søgne.

I juli 2018 ble vi innkalt til møte hos Ola Frøisland. Tilstede var også Øyvind Lundberg fra WSP Norge AS. Jeg møtte sammen med samboer Anita Andreassen.

Ola Frøisland kalte møtet et frivillig møte. Det skulle ikke snakkes penger. Kun informasjonsmøte. Det ble ikke opplyst noe om våre rettigheter i en slik sak. Heller ikke ble det opplyst noe om juridisk bistand. Nytt møte skulle avholdes ca midt av september.

Før jul 2018 ringte Ola Frøisland og ba om møte 23/1 2019. Det var fremdeles et frivillig møte. Det skulle heller ikke denne gang snakkes penger. Ola Frøisland sa at vi måtte finne ut hvordan vi skulle gjøre dette, da han ikke hadde gjort dette tidligere. På telefon opplyste jeg at de fikk følge reglene for innløsning av eiendom.

På møtet hadde jeg med meg min svigersønn Øystein Søvde Bakkemoen, som til daglig arbeider i Nye Veier AS.

Da Ola Frøisland igjen sa at det er et frivillig møte, svarte min svigersønn; Ja frivillig, men under tvang.

På møtet leste jeg opp en mail fra advokat jeg hadde vært i kontakt med, der hun ba om aksept for at kommunen dekket juridisk bistand. I mailen bad hun også om at referat fra møtet ble sendt henne.

På møtet ville ikke kommunen snakke penger, kun om hvordan de kunne overta eiendommen. Jeg svarte at jeg ikke hadde noen eiendom for salg, men jeg hadde en eiendom kommunen ville innløse. Da fikk de følge reglene for innløsning.

1 februar fikk min advokat mail fra Ola Frøisland, om at jeg på nåværende tidspunkt, ikke fikk innvilget juridisk bistand.

12 mars sender adv. Tofte mail til min advokat Vale, som jeg for øvrig ennå ikke hadde fått tilsagn fra kommunen om, om at kommunen hadde engasjert eiendomsmegler Kulien. Tofte ber om bekreftelse på at det er ok for meg. I samme mail opplyser Tofte at kommunen synes det er mest hensiktsmessig at kommunen selv legger mandatet for takseringen. Tofte opplyser også at kommunen er innstilt på å dekke «rimelige og nødvendige utgifter til forhandling-begrenset oppad til 15 timer».

21 mars sender jeg mail til min adv. Vale, om at jeg ikke godtar 15 timer. Jeg skal ha tilsagn om «nødvendig juridisk bistand, og viser til Vegvesenet, som tilbyr «nødvendig juridisk bistand, fra advokat med ekspropriasjonserfaring» Når jeg ikke godtar «inntil 15 timer juridisk bistand», men «nødvendig juridisk bistand», så innbefatter også det at min juridiske bistand og skal være med å oppnevne takstekspertise for min del, samt være med å legge mandatet for takseringen.

For øvrig sendte jeg mail til Ola Frøisland og Torkjell Tofte den 24 januar, om at «kom med et bud i overensstemmelse med markedspris, og denne saken kan løses raskt». Denne mail har de ikke tatt seg bry med å besvare.

Når kommunen i «varsel om mulig ekspropiasjon» skriver at det har vært «dialog mellom meg og kommunen i lengre tid, med tanke på å komme frem til en innløsning av eiendommen i minnelighet», så er dette regelrett løgn. De eneste gangene kommunen har kontaktet meg, er møtet i juli 2018, samt møtet i 23/1-2019. Utover de to gangene, har det IKKE VÆRT KONTAKT MELLOM OSS.

Den 11/6- 2019 var jeg på kommunen og hentet ut «Sentrumsplan for Tangvall» vedtatt 16/5-2005, og opphevet 26/5-2016. Samtidig hentet jeg ut «Kommunedelplan for Tangvall», vedtatt 26/9-2016. På veg ut av Rådhuset møtte jeg Ola Frøisland, som opplyste at de hadde gitt mitt telefonnummer til eiendomsmekler Kulien. Absolutt ingenting annet ble det snakket om.

Den 14/6-2019 får jeg telefon fra Kulien, og jeg ber han da ta kontakt med Adv. Vale. Noe han gjør samme dag.

I varselet om mulig ekspropiasjon, skriver kommunen at mitt areal er 1,2 dekar. Det er feil. Mitt areal er 875 m². De skriver også at de ikke har mottatt bilder av eiendommen. Faktum er at jeg i møtet 23/1 tilbød kommunen bilder, 15 stk, samt videoopptak av eiendommen. Dette materiellet hadde jeg med i møtet. Frøisland takket nei til dette. Mao så passer teksten i mottatt varsel, til eiendommen tilhørende Popczinsky, og ikke min. (Hvem har så mottatt varsel tiltenkt meg???)

Hvis kommunen kaller 2 møter i en periode på 12 måneder, for «dialog i lengre tid», så vet ikke jeg hva dialog er. At kommunen ikke på noen av de to møtene ville snakke penger, så burde de lære at innløsning dreier seg om penger.

Jeg har også hatt møter med to kommunestyrerepresentanter, som uttrykker stor forundring over måten kommunen håndterer denne saken.

Når kommunen nå varsler mulig ekspropiasjon, fordi det ikke har vært mulig å få tilgang til boligen med takstmann, så beror det på manglende aksept på juridisk bistand, og at mandat for en takst, skal utformes også fra min sides sakkyndig. Den manglende fremdrift, beror på: *En utrolig uprofesjonell saksbehandling fra kommunene side.*

Kommunen har hele tiden hatt tilbud om en utenomrettslig avtale. Ola Frøisland har også hatt tilbud om en utenomrettslig avtale, som kun hadde vært gjeldende om kommunestyret hadde vedtatt regulering.

Mvh
Svein Eikeland

18/7-2019

Fra: Kristina popczynska <kristinapopczynska@gmail.com>

Sendt: fredag 26. juli 2019 14:50

Til: Hilde Vale <vale@valeco.no>

Emne: Re: Klage på detaljregulering – PLAN ID 201606

Vi har kun hatt et møte med kommunen og et uformelt møte hvor han besøkte min far på sin arbeidsplass. Vi har ikke fått noe tilbud av kommunen, det har aldri blitt diskutert pris. Og vi har heller aldri nevnt innløsningssum.

fre. 26. jul. 2019 kl. 14:47 skrev Kristina popczynska <kristinapopczynska@gmail.com>:

Hei. Jeg har hentet ut varselet.

Dette er ikke et gyldig ekspropriasjons varsel. Det vedrører nemlig ikke oss, da de har sendt oss feil varsel og sendt oss Mur I Sør sitt varsel i stedet.

Han har skrevet feil eiendomsnummer i teksten og referert til møter som har funnet sted mellom kommunen og Mur I Sør, ikke oss.

Dette er jo brudd på taushetsplikten mellom kommunen og Mur i sør. I tillegg har ikke vi fått en gyldig ekspropriasjon varsel som vedrører oss.

Har du anledning til å ringe meg?

98677044

Kristina Popczynska

Punkt 4: PS 7419 Eventuelt Formannskap 31.10.2019



Søgne kommune

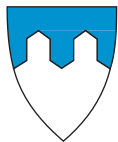
Arkiv: 033
Saksmappe: 2015/2720 -45939/2019
Saksbehandler: Ada Elise Q. Nygård
Dato: 29.10.2019

Saksframlegg

Eventuelt Formannskap 31.10.2019

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
74/19	Formannskapet	31.10.2019

Punkt 5: z Offentlig møteprotokoll Formannskap 31.10.2019



SØGNE KOMMUNE

Møteprotokoll

Utvalg: Formannskapet
Møtested: Søgne rådhus - Ekstraordinært møte
Dato: 31.10.2019
Tid: 15:30

Faste medlemmer som møtte:

Navn	Funksjon	Reprenter
Astrid Margrethe Hilde	Ordfører	AP
Bjørn Egeli	Medlem	AP
Aslaug Bakke	Medlem	AP
Arild Ernst Berge	Medlem	V
Egel Terkelsen	Varaordfører	FRP
Jack Andersen	Medlem	H
Torfinn Kleivset	Medlem	KRF
Per Kjær	Medlem	SV

Forfall faste medlemmer:

Navn	Funksjon	Reprenter
Tom Løchen	MEDL	H

Varamedlemmer som møtte:

Navn	Møtte for	Reprenter
Oscar Lohne	Tom Løchen	H

Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Kim Høyer Holum	Rådmann

Av 9 medlemmer var 9 til stede inkludert møtende vararepresentanter.

Sakskartet datert 24.10.2019 omfatter PS 72/19 – 74/19.
For øvrig ingen merknader til innkalling eller sakskart.

Underskrift:

Vi bekrefter med våre underskrifter at protokollen er ført i samsvar med det som ble bestemt i møtet.

Søgne, 31.10.2019

Astrid M. Hilde (sign.)
Ordfører

Ada Elise Nygård (sign.)
Rådgiver

Saksnr	Innhold	U.off.
PS 72/19	Ekspropriasjon av grunn til idrettsanlegg på Tangvall - Gnr 72 Bnr. 95 og 101 i Søgne kommune	
PS 73/19	Krav om dekning av saksomkostninger	X

PS 72/19 Ekspropriasjon av grunn til idrettsanlegg på Tangvall - Gnr 72 Bnr. 95 og 101 i Søgne kommune

Rådmannens forslag til vedtak:

Formannskapet anbefaler kommunestyret å fatte følgende vedtak:

Til gjennomføring av detaljregulering for skolesenter og idrettsanlegg på Tangvall vedtar kommunestyret å ekspropriere grunn til idrettsanlegg på Tangvall - Gnr 72 Bnr. 95 og 101 i Søgne kommune.

Kommunen søker fylkesmannen om tillatelse til forhåndstiltredelse.

Saksprotokoll i Formannskapet - 16.10.2019

Behandling:

Advokat Svein Farbrot fra Advokatfirma Tofte orienterte.

Møtet ble vurdert lukket jf. Kommunelovens § 11-5 jf off.l § 13, og fvl.l § 13

Møtet ble vedtatt lukket med hjemmel i Kommuneloven § 11-5, 3. ledd, Off.l.§ 13 jfr Forvaltningsloven § 13, taushetsbelagte opplysninger. Partene ble gitt anledning til å være tilstede jf forvaltningsloven § 18 jf § 19.

Til behandling forelå rådmannens forslag til vedtak:

Formannskapet anbefaler kommunestyret å fatte følgende vedtak:

Til gjennomføring av detaljregulering for skolesenter og idrettsanlegg på Tangvall vedtar kommunestyret å ekspropriere grunn til idrettsanlegg på Tangvall - Gnr 72 Bnr. 95 og 101 i Søgne kommune.

Kommunen søker fylkesmannen om tillatelse til forhåndstiltredelse.

Ordfører Hilde (AP) fremmet fellesforslag:

Saken utsettes til ekstraordinært formannskapsmøte 31.10.2019 i påvente av frivillige forhandlinger.

Votering:

Fellesforslaget ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Saken utsettes til ekstraordinært formannskapsmøte 31.10.2019 i påvente av frivillige forhandlinger.

Saksprotokoll i Formannskapet - 31.10.2019

Behandling:

Møtet ble enstemmig vedtatt lukket jf. Kommunelovens § 11-5, 3. ledd jf Off.l. § 23, det offentliges forhandlingsposisjon.

Deler av protokollen er midlertidig unntatt offentlighet jf. Off.l. § 5 jf Off.l. § 23 Offentliges forhandlingsposisjon.

Til behandling forelå rådmannens forslag til vedtak:
Formannskapet anbefaler kommunestyret å fatte følgende vedtak:

Til gjennomføring av detaljregulering for skolesenter og idrettsanlegg på Tangvall vedtar kommunestyret å ekspropriere grunn til idrettsanlegg på Tangvall - Gnr 72 Bnr. 95 og 101 i Søgne kommune.

Kommunen søker fylkesmannen om tillatelse til forhåndstiltredelse.

Repr. Terkelsen (FRP) fremmet forslag:
Kommunestyret ber rådmannen om å foreta nødvendige reguleringsmessige endringer av skolesenter/ idrettsanlegg slik at Gnr 72 bnr 95 og 101 blir liggende slik de er i dag for å sikre at ekspropriering unngås.

Ordfører Hilde (AP) fremmet forslag:
Ekspropriasjonssaken utsettes i påvente av forhandlinger.

Votering:

I åpent møte ble det votert over forslag fra FRP og AP.
Forslag fra AP ble vedtatt med 9 mot 1 (FRP) stemmer.

Vedtak:

Ekspropriasjonssaken utsettes i påvente av forhandlinger.

PS 73/19 Krav om dekning av saksomkostninger

PS 74/19 Eventuelt Formannskap 31.10.2019

Saksprotokoll i Formannskapet - 31.10.2019

Rådmann Kim Høyer Holum orientering om samarbeid med Søgne fotballklubb i forbindelse med nytt skolesenter/ idrettsanlegg,

Repr. Andersen (H) stilte spørsmål om status når det gjelder avtale med fylkeskommunen ift nytt skolesenter.
Rådmann Kim Høyer Holum besvarte. Saken følges opp i neste møte.

Repr. Andersen (H) stilte spørsmål ved kommunebrygge vest i Søgne.
Spørsmålet besvares i neste møte.