

REFERAT |KRS| Formannskapet (2007-2011) d. 14-04-2010

Mødedato Onsdag d. 14. april 2010 kl. 09:00

Mødested Formannskapssalen

Indholdsfortegnelse

Svar på oversendelsesforslag "Pensjonsordninger på anbud"	3
Kommuneplan for Birkenes kommune 2010-2021 - Høringsuttalelse.....	9
Kristiansand kommunes energiverkstiftelse (Cultiva) ; deling av stiftelsen.....	15

Punkt 30/10: Svar på oversendelsesforslag "Pensjonsordninger på anbud"



Dato: 23. mars 2010
Saksnr.: 200909522-5
Arkivkode E: 570
Saksbehandler: Knut Lindland

Saksgang
Formannskapet

Møtedato
14.04.2010

Svar på oversendelsesforslag "pensjonsordninger på anbud"

Sammendrag:

Bystyret gjorde den 04. november 2009 følgende vedtak:

"Bystyret ber om at Kristiansand kommune vurderer å legge ut sine pensjonsordninger på anbud. (Enst.)"

For å vurdere kommunens pensjonsordninger har vi tatt utgangspunkt i det arbeidet som Professor Bjarne Jensen gjorde i 2002, i tilknytning til en tilsvarende vurdering.

Tallmateriale og sammenligningsgrunnlag er blitt oppdatert i henhold til endringene som har skjedd i forhold til lovverket og standarder rundt pensjonsordningene.

Rådmannen anbefaler at kommunen beholder ordningen med egen pensjonskasse.

Forslag til vedtak:

1. Formannskapet slutter seg til rådmannens vurdering og anbefaling om at kommunen fortsetter med egen pensjonskasse.

Tor Sommerseth
Rådmann

Terje Fjellvang
Økonomidirektør

Utrykte vedlegg:
Notat fra Kommunekreditt Norge AS av 07.01.02

Bakgrunn for saken:

VALG AV ORDNING FOR KRISTIANSAND KOMMUNES PENSJONSFORPLIKTELSE

1. Bystyrets vedtak den 04. november 2009:

Bystyret gjorde den 04. november 2009 følgende vedtak:

"Bystyret ber om at Kristiansand kommune vurderer å legge ut sine pensjonsordninger på anbud. (Enst.)"

Administrasjonen har tolket vedtaket dit hen at en ikke i denne omgang skal innhente anbud på kommunens pensjonsforsikring, men vurdere om en skal gå videre i å søke andre løsninger enn den en har i dag.

For å vurdere kommunens pensjonsordninger har administrasjonen tatt utgangspunkt i det arbeidet som Professor Bjarne Jensen gjorde i 2002 (utrykt vedlegg), i tilknytning til en tilsvarende vurdering.

Tallmateriale og sammenligningsgrunnlag er blitt oppdatert i henhold til endringene som har skjedd i forhold til lovverket og standarder rundt pensjonsordningene.

I det følgende blir det gitt en kort orientering om kommunens pensjonsordning i dag, deretter gjort rede for noen viktige problemstillinger og til slutt vurderinger og anbefalinger.

2. Kommunens pensjonsordning i dag:

Hovedtyngden av ansatte er i dag medlemmer av kommunens egen pensjonskasse, Kristiansand Kommunale Pensjonskasse (KKP). I henhold til tariffavtaler er sykepleiere medlem av Kommunal Landspensjonskasse (KLP), som er en felles "gjensidig" pensjonskasse for de fleste kommuner og fylkeskommuner, og lærerne er medlem av Statens pensjonskasse.

KKP ble stiftet i 1926 og har per 31.12.2009 5.060 aktive medlemmer, 2.343 pensjonister og 1.866 er tidligere ansatte/fripoliser. Pensjonsordningen finansieres av medlemsinnskudd på 2,0 % av lønnen, arbeidsgivertilskudd fra kommunen, samt avkastning på pensjonskassens midler. Kommunens bidrag består for tiden av en såkalt normalpremie på 8,2 % (for 2010 budsjettet til NOK 122 mill), mens årlig konsekvenser av lønns- og trygdeoppgjør (G-regulering) kommer i tillegg. Lønns- og trygdeoppgjør påvirker offentlige pensjonskostnader ved at pensjonsrettigheter og løpende pensjonsutbetalinger umiddelbart må justeres opp, siden det er sluttlønnsprinsippet som gjelder for offentlige tjenestepensjon. Disse kostnadene kalles "ikke- forsikringsbare" og kan ikke bakes inn i den ordinære pensjonspremien, men faktureres som en årlig engangskostnad. Dette beløpet er for 2010 stipulert til NOK 85 mill.

For å møte fremtidige pensjonsforpliktelser har KKP opparbeidet samlede fondsavsetninger som pr 31.12.2009 er på 2,6 mrd. kr. Fondene og deres størrelse er i det alt vesentligste lovbestemt. I det hele er forholdene omkring pensjonsordningene i stor grad lov- og tariffregulert, og underlagt Finanstilsynets kontroll.

Ut over pensjonsavsetningene har KKP innskutt og opptjent egenkapital på NOK 200 mill. Krav til egenkapital er også delvis regulert i lov, og omfanget på denne bestemmer hvilken risikoprofil KKP kan legge til grunn for kapitalforvaltningen.

KKP er et eget rettssubjekt og har eget styre, hvorav inntil 4 styremedlemmer oppnevnes av Bystyret. KKP har 5 ansatte, og har med virkning f.o.m. 2010 overtatt alt ansvar for beregning av

pensjonskassens egne pensjoner. I dette ligger også en bevisst satsning mot veiledning og informasjon ut til pensjonskassens medlemmer. Noen tjenester, som for eksempel arkivtjenester, bistand til pensjonsutbetalingene, regnskap o.a. kjøpes fra Kristiansand kommune. I tillegg kjøpes ulike tjenester av andre, bl.a. innen kapitalforvaltningen, slik:

- Forvaltningen av NOK 2,5 mrd. er, etter anbud, satt bort til DnBNOR, Alfred Berg og Storebrand Kapitalforvaltning. Førstnevnte forvalter norske rentepapirer, Alfred Berg har mandater henholdsvis på norske aksjer og obligasjons/pengemarkedsplasseringer, mens Storebrand forvalter globale aksjer og rentepapirer som såkalte anleggsobligasjoner.

Resten av midlene er plassert slik:

- 1. prioritets pantelån til medlemmer av pensjonskassen NOK 100 mill.
- Eiendomsfond og bankinnskudd NOK 200 mill.

Aktuærtjenester kjøpes av selskapet KLP Forsikringservice.

3. Viktige problemstillinger

Det er i praksis 3 måter Kristiansand kommune kan ordne sine pensjonsforpliktelser på:

- Egen pensjonskasse, som i dag.
- Inngå i KLP.
- Inngå avtale med private livsforsikringselskap, dvs. de som oppfyller Hovedtariffavtalens krav (01.01.2010), Storebrand og Vital.

De fleste kommuner og fylkeskommuner er tilsluttet KLP (332 stk), 26 stk har egne pensjonskasser, mens 42 stk har valgt privat livselskap (2009). Mer om dette i vedlegg I. Hvilke av disse alternativene er gunstigst? Det er hovedspørsmålet.

Det er 3 forhold som påvirker kommunens utgifter til pensjonsordningen; profilen på medlemsmassen, avkastningen på kapitalen og administrasjonsutgiftene. En kort redegjørelse:

Profilen på medlemsmassen

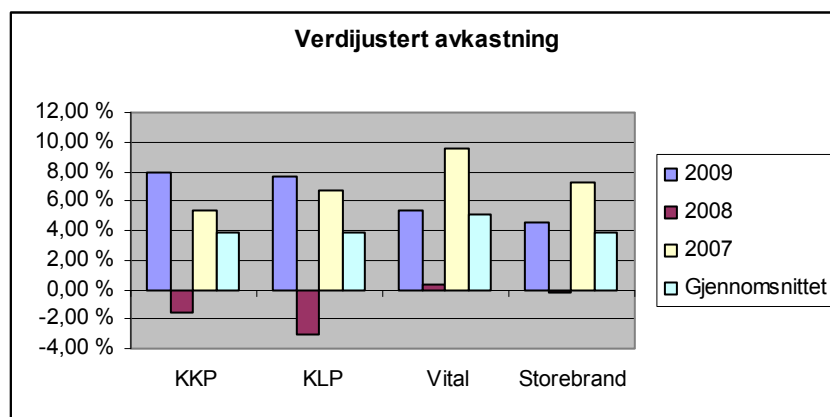
Sammensetningen eller profilen til medlemsmassen, som alder, kjønn, fratredelsesalder, antall uføretrygdede mv. er forhold som avgjør prisen på pensjonsforsikring for kommunen. Å få klarlagt om kommunen har en gunstig eller ugunstig medlemsmasse, vil kreve et betydelig kvalifisert arbeid, noe som ikke er utført her.

Er profilen i pensjonssammenheng gunstigere, eller mer presist utviklingen gunstigere, enn gjennomsnittet for kommunene som er medlem av KLP, taler det mot å inngå i KLP. Dette fordi KLP har likt tilbud til kommunene, uavhengig av profilen på medlemsmassen. Har kommunen en gunstig utvikling på medlemsmassen, taler det altså for å ha egen pensjonskasse, eller velge et privat livselskap.

Selv om pensjonsutbetalingene i hovedsak vil være uavhengige av valg av løsning for pensjonsforsikring kan kommunen i noen grad gjennom sin personalpolitikk påvirke pensjonsutbetalingene i forbindelse med uførepensjoner og tidligpensjonering. Ved egen kasse slår positive resultater på dette området direkte ut i kommunens pensjonskostnader. Kommuner som deltar i en fellesordning med gjennomsnittspremie vil derfor i utgangspunktet ha svakere økonomisk incitament til å bidra til lavere pensjonskostnader i ordningen.

Avkastningen på kapitalen

Avkastningen på kapitalen kan variere ved de tre alternativene, avhengig av den risikoprofilen man velger på investeringen og hvor dyktig (heldig) en er ved plasseringen av midlene. For å kunne sammenligne avkastningen på sparekapitalen beregnes en verdijustert totalavkastning. Verdijustert totalavkastning beregnes og sammenlignes årlig for alle de store pensjonsforsikringselskapene. Statistikk for perioden 2007 – 2009 viser at selskapene har en relativ lik utvikling jfr. tabellen under.



Perioden 2007 til 2009 er valgt fordi denne perioden gir et godt bilde av avkastningsforutsetningene i gode tider ved 2007, finanskrisen i 2008 og innhentingsåret 2009.

Administrasjonsutgifter

For å sammenligne forsikringsrelaterte administrasjonskostnader er det vanlig å se på hvor mye denne kostnadsstørrelsen utgjør i prosent av selskapenes fondsavsetninger.

KKP's administrasjonsutgift (0,35 i 2009 og 0,29 i 2008) er nesten den samme som kommunen ville ha fått i KLP (0,36 i 2008 og 2009). Det har vært vanskelig å oppdrive sammenlignbare tall fra Vital og Storebrand, men erfaringsmessig ligger disse høyere enn KKP og KLP (det dobbelte i Professor Bjarne Jensen vurdering fra 2002).

Disse tallene indikerer at det ikke er grunn til å tro at driftskostnadene blir lavere ved å velge andre løsninger for pensjonsordningen. Det er ikke slik at Kristiansand kommune ikke vil ha interne kostnader om man setter ut pensjonsordningene. Man må ivareta både bestiller- og oppfølgingskompetanse internt i kommunen, en kostnad som kommer i tillegg til administrasjonsutgiften hos KLP, Vital eller Storebrand.

4. Vurderinger og anbefalinger

Hvis, som nevnt foran, medlemsmassen har en utvikling som synes å gi en gunstig profil, kan det tale for både private livselskap og egen pensjonskasse. Om kommunen har en ugunstig profil eller utvikling kan det tale for motsatt utfall.

Medlemsprofilen kan påvirkes. En måte er å iverksette tiltak for å redusere antall uføretrygdete, som er en betydelig utgift for pensjonskassen. Hvis kommunen er medlem i KLP, har imidlertid kommunen ingen fordel av slike tiltak i pensjonssammenheng. Kristiansand kommune satser på tiltak for å bedre sin medlemsprofil, og det taler for å ha egen kasse.

Etter tre år med ganske turbulente tilstander i aksjemarkedet er det interessant å se at de fire leverandørene av pensjonstjenester oppnår ganske like resultater. Om vi ser på gjennomsnittelig

avkastning disse tre årene skiller det kun 1,17 prosent mellom den beste (Vital) og den dårligste (KLP), KKP kom ut som nummer 2.

KKP har lagt ut sin kapitalforvaltning til tre profesjonelle plasseringsmiljøer. En har derfor mulighet til å velge de aktørene som har den beste kompetansen og kan vise til de beste resultatene. Etter vår vurdering er det derfor ikke grunnlag for å skifte løsning for pensjonsforsikring for å oppnå bedre systemer for kapitalavkastning og styring av risiko i forbindelse med plassering av sparekapitalen.

Hvis kommunen velger KLP eller private livselskaper, må kommunen, som nevnt, likevel ha kompetanse for oppfølging. Særlig vil det gjelde overfor livselskapene. På den måten vil kommunen få høyere administrasjonsutgifter å dekke, fordi kommunen vil måtte beholde administrasjonen i et visst omfang, i tillegg til det en må betale KLP eller livselskapene for deres administrasjon.

Ved vurderingen har en og lagt vekt på den kompetansen kommunen beholder i pensjons- og pengeforvaltningsspørsmål om en har egen kasse, og som kan være fordelaktig om en ser det i sammenheng med kommunens finansforvaltning for øvrig, hvilket en bør gjøre.

Vår konklusjon og anbefaling er at kommunen bør beholde dagens ordning, det vil si egen pensjonskasse. Både på kort og lengre sikt, mener administrasjonen at kommunen er best tjent med dagens ordning.

Ved at KKP allerede har forvaltningen av kapitalen på anbud i dag vil det trolig ikke være mer å hente ut i forhold til avkastning. Administrasjonskostnaden vil være tilnærmet lik ved KLP og øke ved private livselskaper. Ved å sette ut pensjonsordningen vil man måtte betale for større administrasjon i og med at Kristiansand kommune vil måtte beholde bestiller- og oppfølgingskompetansen internt.

Kristiansand kommune bør forsøke å øke eierskapet til egen pensjonskasse for å hente ut gevinst av en bedre medlemsprofil. Kompetansen som er i KKP i dag bør utnyttes bedre av eierne og brukerne i Kristiansand kommune for å få enda mer utbytte av egen pensjonskasse, dette gjerne gjennom et felles fagmiljø med administrasjonen. Dette ble også pekt på i 2002, men i begrenset grad blitt fulgt opp siden.

Punkt 31/10: Kommuneplan for Birkenes kommune 2010-2021 - Høringsuttalelse

Bilag

areal

tekstdel



Dato: 16.03.2010
Saksnr.: 200815693-6
Arkivkode E: 140 &13
Saksbehandler: Grete Sjøholt

Saksgang
Formannskapet

Møtedato
14.04.2010

Kommuneplan for Birkenes kommune 2010-2021 - Høringsuttalelse

Sammendrag:

Birkenes kommune har sendt utkast til kommuneplan for Birkenes 2010-2021 til offentlig ettersyn. Utsatt høringsfrist er 14.04.2010. Høringsdokumentet består av en samfunnsdel og en juridisk bindende arealdel. Arealdelen har hatt hovedfokus i revisjonsarbeidet. 7 hovedtema har hatt spesiell fokus: Birkeland Sentrum, Arealprosjektet i Kristiansandsregionen, Jordvern – Dyrka mark, Klima og Energi, Næringsarealer, Viktige Friluftsområder og Boligpolitikk.

Kristiansand kommunes uttalelse forholder seg til det som berører kommunen direkte, aktuelle samarbeidsområder eller det som kan være av felles regional interesse. Kristiansand står selv midt opp i revisjon av sin kommuneplan. Status for dette arbeidet så langt legges til grunn for rådmannens vurdering.

Felles samarbeid innen klima, areal- og transport og å optimalisere gevinster av et forpliktende interkommunalt er vektlagt i Birkenes sitt plandokument. Rådmannen ser det som en styrke for samarbeidet i Knutepunkt Sørlandet at de ulike kommunene er bevisst på hvordan vi kommuniserer og profilerer oss både internt og utad. Omforent satsing er nedfelt i vedtatt felles strategisk næringsplan. Felles regionalt mål om at sterkere kvinnedeltagelse i alle deler av samfunns- og arbeidslivet er et viktig ledd for å nå felles målsetninger om at *Arbeidsplassene skal være attraktive, gode og fremtidsrettede*. I Kristiansands revisjonsarbeid vektlegges bl.a utfordringen Kristiansand har sammen med regionen for å motivere ungdom til høyere utdanning. Videre er det både en utfordring og mulighet for regionen å inkludere innbyggere med ikke-norsk bakgrunn i arbeids- og samfunnsliv

Teknisk direktør har vurdert forslag til kommuneplanens arealdel med bestemmelser. Det er særlig områdene som støter mot felles kommunegrense og områder av regional betydning som er av interesse.

Rådmannen har for øvrig ingen merknader til planforslaget.

Forslag til vedtak:

1. Kristiansand formannskap viser til saksfremstillingen og har ellers ingen merknader til forslag til revidert kommuneplan for Birkenes 2010 – 2021.

Tor Sommerseth
rådmann

Grete Sjøholt
planrådgiver

Trykte vedlegg: Kommuneplan 2010 – 2021: Tekstdel og arealkart

Utrykte vedlegg:

Høringsbrev datert 19.02

Boligområder – administrasjonens vurderinger på innspill og nye områder i kommuneplanen

Konsekvensutredning i forbindelse med revisjon av kommuneplanens arealdel 2010 - 2021

Bakgrunn

Høringsdokumentet til Birkenes kommuneplan 2010 – 2021 består av en samfunnsdel og en juridisk bindende arealdel. Planen er utarbeidet iht ny plan- og bygningslov; Lov 2008-06-27: Lov om planlegging og byggesaksbehandling.

Kommuneplanens arealdel har hatt hovedfokus ved denne revisjonen. Samfunnsdelen mål og strategier er justert og spisset. 7 hovedtema har hatt spesiell fokus i revisjonsarbeidet: Birkeland Sentrum, Arealprosjektet i Kristiansandsregionen, Jordvern – Dyrka mark, Klima og Energi, Næringsarealer, Viktige Friluftsområder og Boligpolitikk.

Kommuneplanens samfunnsdel

Birkenes kommunes visjon er *”Trygghet og trivsel for alle innbyggere”*

Visjonen bygger på:

- Langsiktig forvaltning av ressursene
- Respekt for individets menneskeverd og evne til selv å ta ansvar
- Livsutfoldelse og medvirkning i samfunnet
- Opplevelse av lokal identitet og stolthet
- Privat og offentlig sikkerhetsnett

Det er formulert 7 hovedmål med tilhørende strategier. Nedenfor er kun gjengitt de strategier som er relatert til felles satsing:

1. Birkenes skal være en attraktiv og svært god kommune å bo i. Bl.a:
 - Ha et variert og attraktivt utvalg av byggeklare tomter i hele kommunen
 - Legge til rette for variert boligmasse
2. Barn og unge er sikret vekst og utvikling både faglig, sosialt og fysisk
3. Hele befolkningen skal ha et tidsmessig og helhetlig helse- og omsorgstilbud
4. Birkenes skal være kjent som kulturkommunen
5. Arbeidsplassene skal være attraktive, gode og fremtidsrettede, bl.a:
Sikre høy standard på lokalt og regionalt veinett
 - Alltid ha tilgjengelige næringsarealer
 - Være en aktiv pådriver for etablering av ny næringsvirksomhet, både lokalt og regionalt
 - Aktivt markedsføre Birkenes som en attraktiv kommune å etablere næringsvirksomhet i
 - Delta i regionalt næringsfond
6. Areal- og naturressursene skal forvaltes og brukes på en bærekraftig måte
 - Følge opp regional klimaplan for kommunene i Knutepunkt Sørlandet
7. Birkenes kommune skal være en organisasjon med godt lederskap, stor imøtekommenhet og effektiv gjennomføring
 - Videreutvikle og optimalisere gevinster av et forpliktende interkommunalt samarbeid

Arealdelen med bestemmelser

Av innholdet i kommuneplanens arealdel gjengis kun momenter som kan være relevant for Kristiansand kommune

Utbyggingsmønster

Av planforslaget fremgår at de overordnede langsiktige føringer for transport og arealplanlegging drøftes i felles Areal- og transportprosjekt for Kristiansandsregionen. Arbeidet med denne planen har til dels vært førende i arbeidet med kommuneplanen. I denne planhorisonten åpnes det ikke opp for å ta i bruk jordbruksarealer rundt Birkenes sentrum til utbygging. Sentrumsavgrensingen beholdes fra forrige plan, men det legges opp til høyere utnyttelse.

Høyere tetthet er også et mål i bygdesentrene for øvrig og andre områder der bebyggelsen er konsentrert. Det er satt av arealer til mindre, spredte utbyggingsfelt både for boligbygging og fritidsbebyggelse. I tillegg er det åpnet for slik spredt bebyggelse i LNF-områdene (landbruks-, natur- og friluftsområdene).

Boligbebyggelse

I Ytterdalen mot Kristiansand er det avsatt fremtidige boligfelt ved Grødum nær eksisterende felt på Mjølemoen, på Høigilt og ved Mollestad. Det legges i tillegg opp til at folk skal kunne etablere seg i LNF-områdene for å styrke lokalmiljøene. Det er uklart hvor mange boliger dette dreier seg om i sum.

Fritidsbebyggelse

Hyttebygging vektlegges som del av næringsutviklingen. Kommuneplanen åpner for en del hytteområder, både spredt og i felt. Det gjelder bl.a også i avsatte felt og i LNF-områdene ved Oggevann.

Næringsarealer

Det legges til rette for at større næringsarealer i fremtiden utvikles i retning E18 mot Lillesand. Planen legger opp til større fleksibilitet i forhold til næringsvirksomhet i landbruksområder som bidrar til å opprettholde kulturlandskapet.

Vurdering

Kristiansand kommunes uttalelse forholder seg til det som berører kommunen direkte, aktuelle samarbeidsområder eller det som kan være av felles regional interesse.

Samarbeidet med Birkenes kommune skjer i hovedsak gjennom det interkommunale samarbeidet i Knutepunkt Sørlandet. Dette samarbeidet er vektlagt i Birkenes sitt plandokument. Felles samarbeid innen klima, areal- og transport og å optimalisere gevinster av et forpliktende interkommunalt er vektlagt i Birkenes sitt plandokument. Rådmannen ser det som en styrke for samarbeidet i Knutepunkt Sørlandet at de ulike kommunene er bevisst på hvordan vi kommuniserer og profilerer oss både internt og utad. Omforent satsing er nedfelt i vedtatt felles strategisk næringsplan. Felles regionalt mål om at sterkere kvinnedeltagelse i alle deler av samfunns- og arbeidslivet er et viktig ledd for å nå felles målsetninger om at *Arbeidsplassene skal være attraktive, gode og fremtidsrettede*.

Kristiansand står selv midt opp i revisjon av sin kommuneplan. 3 satsingsområder vil være sentrale i det forslaget som snart legges fram for 1. gangs politisk behandling: *Byen som drivkraft*, *Byen som det er godt å leve i* og *Klimabyen* I Kristiansands revisjonsarbeid vektlegges bl.a utfordringen Kristiansand har sammen med regionen for å motivere ungdom til høyere utdanning. Videre er det både en utfordring og mulighet for regionen å inkludere innbyggere med ikke-norsk bakgrunn i arbeids- og samfunnsliv.

I gjeldende kommuneplan for Kristiansand er arealene syd for *Ytterdalen* avsatt til LNF-område og LNF-område med spesielle jordbruksinteresser. Marka definert med egen grense inkluderer ikke dette området. I revidert plan vil det bli foreslått av administrasjonen. Området vil inngå som LNF-område med hensynssone friluftsliv (Marka). Det bør vurderes om ikke de samme kvalitetene strekker seg inn i arealene på Birkenes-siden slik at hele dette området ses i sammenheng, ev. til å være av regional verdi.

Topdalselva er markert med hensynssone for å ivareta vern av elva. Dette grepet vil også bli gjort i forslaget for Kristiansand, jfr verneplan IV for vassdrag der hele Tovdalsvassdraget nå er vernet. I forhold til vassdragsvernet og friluftslivsinteressene er det et spørsmål om det er riktig å legge ut nye arealer for boligbygging i Ytterdalen. Det gjelder ikke minst i forhold til faren for vassdragsforurensing som har stor betydning for vannkvaliteten i Topdalsfjorden og for det svært viktige regionale friluftsområdet Hamresanden.

Kristiansand kommune har vedtatt en lokal forskrift for avløpsvann. I den forbindelse er fjorder og vassdrag gjennomgått med hensyn til resipientkapasitet og brukerinteresser. Topdalselva er definert i resipientzone 4 (lokalt svært følsomt område), dvs område med "nullutslipp" fra nye boliger. Dette vil bli så at det ikke tillates utslipp fra lokalt minirensaneanlegg/rensaneanlegg til elva. I denne vurderingen er det tatt hensyn til at det er store brukerinteresser knyttet til elva. Blir pågående et kalkings- og fiske-reetableringsprosjekt i vassdraget.

For det felles vassdraget bør kommunene ha samme holdning til politikken for friluftsliv, landbruk, kulturlandskap og forurensing. I lys av dette bør omfanget av utbyggingstiltak vurderes nøye og begrunnes. Det er mulig at helt spesielle avløpsløsninger og rensningstiltak kan stilles som en premiss for et meget beskjedent antall boliger.

I konsekvensutredningen skriver Birkenes kommune i forbindelse med nærings- og boligområdene på Høigilt:

"Areal og Transport: I forhold til ATP planen ligger området i en sone langs Tovdalselva hvor det spesielt skal fokuseres på langsiktige jordbruksarealer. Det tolereres ikke ny utbygging innenfor sonen. Ut over dette ligger området sentralt til i nærheten av hovedveg og med kort avstand til Kristiansands området. Vegen til Kristiansand er av dårlig standard og vil ikke ha første prioritet på opprusting da hovedvegen fra Birkenes nå vil gå mot Lillesand og E18 til Sørlandsparken og byen. Det er derfor ikke ønskelig med særlig nyetablering i dette området."

Grusforekomstene i Ytterdalen er en viktig naturressurs av stor verdi for hele regionen. Det er ingen merknader til disponeringen av disse.

Oggevann er et regionalt friluftsområde hvor Kristiansand kommune gjennom Midt-Agder friluftsråd deltar i opparbeidelse og tilgjengeliggjøring av vassdraget. Vassdraget har stor betydning for regionens friluftsliv, - i dag og i framtiden. Det kan derfor synes uheldig å legge opp til økt hyttebygging her. Området kan karakteriseres med uberørhet, friluftsliv, opplevelse og fare for forurensing. Kommunen har selv formulert at hovedutfordringen er hvordan kombinere interessen for utbygging av fritidsbebyggelse med Ogges kvaliteter som regionalt friluftsområde. I bestemmelsene til arealdelen heter det:

"For Ogge skal det tas initiativ til å utarbeide en felles områdeplan sammen med Iveland. Enkelte særskilte tiltak kan det gis dispensasjon for. Frem til området inngår i en plan, eller tilsvarende felles plan, skal det føres en restriktiv holdning med tanke på utbygging."

Videre heter det bla:

"Friområder/formålsgrenser i byggeområdene som er avsatt ved Ogge skal innarbeides i reguleringsplan som vist i rapporten "Utvikling og bevaring av Ogge-området", 2005."

I et langsiktig perspektiv bør en være svært varsom med å slippe til bebyggelse ved Ogge. Før en tar stilling til bygging her, synes det fornuftig å utarbeide en mer detaljert, samlet plan for hele Oggevannsområdet.

Rådmannen har for øvrig ingen merknader til planforslaget.

Punkt 32/10: Kristiansand kommunes energiverkstiftelse (Cultiva) ; deling av stiftelsen

Bilag

dltmp56.Doc

hør debatten sak 48-10

Vedlegg 1 - 10



Dato: 08.04.10
Saksnr.: 201002937-1
Arkivkode E: U03 &58
Saksbehandler: Kristin Tofte Andresen

Saksgang
Formannskapet
Bystyret

Møtedato
14.04.2010
21.04.2010

Kristiansand kommunes energiverkstiftelse (Cultiva) – deling av stiftelsen

Sammendrag:

Cultiva har bedt Kristiansand kommune uttale seg om Cultivas søknad til Stiftelsestilsynet om deling ("fisjon") av stiftelsen og om endring av Cultivas vedtekter.

Cultiva vurderer også å søke dispensasjon fra forbudet i stiftelsesloven § 19 2. ledd første punktum mot utdelinger til oppretteren (Kristiansand kommune), og andre som etter loven likestilles med kommunen, herunder selskaper som kommunen har bestemmende innflytelse over. Kommunen er ikke bedt om å uttale seg, og stiftelsesloven krever heller ikke at kommunen som stifter uttaler seg til dette spørsmålet. Loven er imidlertid ikke til hinder for at kommunen uttaler seg også om denne saken.

Bakgrunnen for at Cultiva søker om å dele stiftelsen er stiftelsestilsynets oppfatning om at stiftelsen gjennom å inngå en låneavtale til Kilden har angrepet både tilleggskapital og grunnkapital. Dette er i strid med Cultivas vedtekter. Videre har stiftelsestilsynet gitt uttrykk for at bevilgninger til Kristiansand kommune, Kilden IKS og andre selskaper som Kristiansand kommune har bestemmende innflytelse over er en ulovlig utdeling til oppretter, og at dette forholdet utløser en tilbakeføringsplikt i samsvar med stiftelseslovens regler.

I tråd med stiftelsestilsynets vilkår vil Kristiansand kommune motta et tilbakesøkningskrav på kr. 1 090 874 som kreves innbetalt til Cultiva innen 30 april 2010. Kilden IKS og andre selskaper der kommunen har bestemmende innflytelse vil motta separate tilbakesøkningskrav. Rådmannen anbefaler at Kristiansand kommune også dekker tilbakesøkningskravet som Tall Ship Races AS vil motta. Beløpet er på kr 1.250.000. I motsatt fall vil TSR måtte redusere sitt kulturprogram under avviklingen av arrangementet.

Kilden IKS må oppta lån for å betale tilbake 288 mill kr til Cultiva. Denne saken må behandles av representantskapet og godkjennes av Fylkesmannen. Kilden IKS har en låneramme begrenset opp til 1,1 milliard kr, jfr. selskapsavtalen § 10.

Forslag til vedtak:

1. Fisjonsplan datert 18.3.10 for Kristiansand Kommunes Energiverkstiftelse ("Cultiva") aksepteres.
2. Vedtektene for Kristiansand Kommunes Energiverkstiftelse ("Cultiva") endres i tråd med stiftelsestilsynets merknader.
3. Tilbakesøkningskravet mot kommunen på kr 1.090 874 (slik det fremkommer i detaljert oppstilling i vedlegg nr 6) dekkes fra det sentrale disposisjonsfondet.
4. Tilbakesøkningskravet mot Tall Ship Races på kr 1.250.000 (slik det fremkommer i detaljert oppstilling i vedlegg nr 6) dekkes fra det sentrale disposisjonsfondet.

Tor Sommerseth
rådmann

Kristin T. Andresen
ass. rådmann

Trykte vedlegg: Vedlegg 1 Tilbakesøkningskrav mot Kilden IKS, Kristiansand kommune og andre selskaper hvor kommunen har bestemmende innflytelse
Vedlegg 2 Bevilgninger til Kristiansand kommune
Vedlegg 3 Søknad til Stiftelsestilsynet om fisjon og vedtektsendringer
Vedlegg 4 Søknad til Stiftelsestilsynet om fremtidig unntak fra utdelingsforbudet til stifter
Vedlegg 5 Forbud mot utdelinger til stifter
Vedlegg 6 Bevilgninger til Kristiansand kommune og underliggende selskaper 2005-2009
Vedlegg 7 Lån til Kilden IKS
Vedlegg 8 Bevilgninger til Agder Teater
Vedlegg 9 Bevilgninger til Kristiansand Kino
Vedlegg 10 Bevilgninger til Tall Ships Races

Bakgrunn for saken :

Cultiva ble opprettet i 2001 med en stiftelseskapital på kr 50.000. Etter salget av aksjer i Agder Energi ble stiftelsen i 2002 tilført kr 1.440.000.000. Dette beløpet ble tilført egenkapitalen i sin helhet. Cultiva startet opp sin ordinære virksomhet i 2003.

Da Cultivas vedtekter ble utarbeidet var det et sterkt fokus på at verdiene som stiftelsen ble tilført skulle bevares i et "evighetens perspektiv". Det ble derfor inntatt en bestemmelse i vedtektene om at grunnkapitalens realverdi til enhver tid skulle opprettholdes.

I sin finansieringsplan for Kilden IKS forutsatte bystyret et tilskudd fra Cultiva på 300 mill kr. Etter en forutgående prosess innvilget Cultiva i 2007 et lån til Kilden IKS pålydende 323 mill kr. Kilden IKS overførte samtidig 35 mill kr til Cultiva slik at Kilden IKS netto ble tilført kr 288 mill fra Cultiva. For øvrige detaljer rundt opprettelsen av Cultiva og finansiering av Kilden IKS vises til utredningen som er utarbeidet til styret i stiftelsen i forbindelse med sak om deling av stiftelsen (vedlegg nr 1).

I etterkant av innvilgelsen av lånet til Kilden IKS vedtok styret i Cultiva å søke om en nedsettelse av grunnkapitalen tilsvarende bidraget til Kilden IKS. Søknad ble sendt Stiftelsestilsynet i januar 2009. I august samme år fikk Cultiva svar fra Stiftelsestilsynet om at tilsynet etter en "samlet vurdering, dog under noe tvil" var kommet frem til at det kunne være forsvarlig å sette ned stiftelsens grunnkapital. Det ble imidlertid bedt om ytterligere dokumentasjon, og presisert at andre alternativer også måtte vurderes. Etter ytterligere dialog har tilsynet i etterkant kommet til den konklusjon at låneavtalen med Kilden i realiteten er en tildeling som er i strid med stiftelsens vedtekter (fordi man har angrepet Cultivas grunnkapital). Tilsynet har samtidig tilkjennegitt at tildelingen til Kilden IKS (som Kristiansand kommune eier 80% av) er i strid med stiftelseslovens § 19, 2 ledd som lyder:

Det kan ikke foretas utdelinger til oppretteren, til oppretterens nærstående etter § 5 bokstav a eller til selskap der noen av disse hver for seg eller til sammen har slik bestemmende innflytelse som nevnt i § 4 tredje ledd. Hvis det foreligger særlige grunner, kan Stiftelsestilsynet gjøre unntak fra første punktum.

Av § 19 tredje ledd følger at utdelinger i strid med utdelingsforbudet i annet ledd skal tilbakeføres stiftelsen. Dette forbudet rammer også andre tildelinger til Kristiansand kommune eller andre som etter loven likestilles med kommunen, eks vis selskaper som kommunen har bestemmende innflytelse over. Cultivas styre har derfor vedtatt å kreve tilbakebetalt et beløp fra Kristiansand kommune tilsvarende kr 1.090 874 (se vedlegg nr 2 og nr 6). For øvrig vises til saksfremstillingen til styret i Cultiva (vedlegg 1).

Fisjonsplan og vedtektsendringer:

Styret i Cultiva har vedtatt å søke Stiftelsestilsynet om å etablere en ny stiftelse. Dette innebærer en utfisjoning av en del av Cultivas kapital i en ny stiftelse. I henhold til saksfremstillingen til styret (vedlegg 3) vil denne stiftelsen ha samme formål som Cultiva – dvs sikre arbeidsplasser og gode levekår i Kristiansand, men formålet skal oppfylles ved å gi støtte til store kulturanlegg i Kristiansand. I henhold til den fremlagte fisjonsplanen skal følgende gjennomføres:

- a) nedsettelse av stiftelses-/grunnkapitalen Kristiansand Kommunes Energiverkstiftelse med kr 306 250 000 fra kr 1 440 050 000 til kr 1 133 800 000 og nedsettelse av tilleggskapitalen med kr 43 750 000.
- b) Opprettelse av Stiftelsen.....med en grunnkapital på kr 200 000 og annen egenkapital på kr 349 800 000 som innbetales kontant ved opprettelsen av den nye stiftelsen.

Kapitalnedsettelsen medfører følgende endring av vedtektene i Kristiansand Kommunes Energiverkstiftelse:

§ 4 første ledd i stiftelsens vedtekter endres

fra: "Stiftelseskapital er k 1 440 050 000 (2003)"
til: "Stiftelsens grunnkapital er kr 1 133 800 000"

For øvrig vises til saksfremstillingen til styret vedrørende fisjon og øvrige vedtektsendringer (som påpekt av stiftelsestilsynet i forbindelse med tilsynssak) – vedlegg nr 3.

Dispensasjon etter stiftelsesloven § 19:

I henhold til stiftelsesloven § 49 skal Kristiansand kommune som Cultivas stifter uttale seg før stiftelsen søker Stiftelsestilsynet om deling (fisjon) og om endring av vedtektene. Når det gjelder dispensasjon fra utdelingsforbudet i stiftelsesloven § 19 2 ledd krever ikke loven at kommunen som stifter uttaler seg til dette spørsmålet. Loven er imidlertid ikke til hinder for at kommunen uttaler seg også om denne saken.

Cultiva ønsker å søke om en generell dispensasjon fra forbudet om å foreta utdelinger til stifter. Begrunnelsen for at Cultiva mener at det foreligger særlige grunner slik loven krever for å at dispensasjon kan innvilges er oppsummert i følgende forhold:

- Cultivas formål og hovedidé
- Ved Cultivas opprettelse gjaldt ikke utdelingsforbudet i stiftelsesloven § 19
- Opprettelsen av Cultiva er lojal mot selvstendighetskravet
- Nærheten mellom formålet og Kristiansand kommune

Det vises til saken i sin helhet slik den er fremstilt til styrebehandling i Cultiva – se vedlegg 4.

Etter rådmannens oppfatning er en slik dispensasjon riktig for at bystyrets åpenbare intensjoner med stiftelsen kan oppfylles, og anbefaler derfor bystyret å gi sin støtte til Cultivas ønske om å søke en generell dispensasjon fra utdelingsforbudet i § 19.