

REFERAT |KRS| Havnestyret (2011-2015) d. 06-12-2011

Mødedato Tirsdag d. 06. december 2011 kl. 09:00

Mødested Havnestyresalen 3 etg. Gravane 4

Indholdsfortegnelse

Protokoll fra havnestyremøte 08.11.11.....	3
Møteplan havnestyret 2012.....	5
Dom - utrasing Lagmannsholmen - vurdering av anke.....	7
Evaluering av organisasjonsform for Kristiansand Havn KF.....	10
Valg av rekrutteringsbyrå.....	17

Punkt 50/11: Protokoll fra havnestyremøte 08.11.11

Bilag

Protokoll fra havnestyremøte 08.11.11



KRISTIANSAND
HAVN KF

Dato: 11.11.11
Saksnr.: 201100019-42
Arkivkode E: 033 P00 &17
Saksbehandler: Rita S. Floer

Saksgang
Havnestyret

Møtedato
06.12.2011

Protokoll fra havnestyremøte 08.11.11

Havnestyret godkjenner protokoll fra havnestyremøte 08.11.2011

Forslag til vedtak:

Havnestyret godkjenner protokoll fra havnestyremøte 08.11.2011.

Stein E. Haartveit
Havnedirektør

Rita S. Floer
konsulent

Punkt 51/11: Møteplan havnestyret 2012

Bilag

Møteplan havnestyret 2012

Møteplan havnestyret 2012

Møteplan havnestyret 2012



KRISTIANSAND
HAVN KF

Dato: 10.11.2011
Saksnr.: 200814240-9
Arkivkode E: 033
Saksbehandler: Rita S. Floer

Saksgang
Havnestyret

Møtedato
06.12.2011

Møteplan havnestyret 2012

Vedlagt følger havnedirektørens forslag til møteplan for 2012

Det er i perioden 2012 oppført 8 møter for Havnestyret. Havnedirektøren ber om havnestyrets aksept til å innkalle Havnestyret til ekstraordinære møter i samråd med havnestyrets leder hvis det skulle bli nødvendig.

[Forslag til vedtak:](#)

[Havnestyret godkjenner møteplan for Havnestyret for 2012.](#)

Stein E. Haartveit
Havnedirektør

Rita S. Floer
Konsulent

Trykte vedlegg: Møteplan for 2012

Punkt 52/11: Dom - utrasing Lagmannsholmen - vurdering av anke.

Bilag

Saksprotokoll

Vedlegg



Dato: 18.11.2011
Saksnr.: 200607055-58
Arkivkode E: P16
Saksbehandler: Stein E. Haartveit

Saksgang

Havnestyret
Bystyret

Møtedato

06.12.2011
07.12.2011

Dom - utrasing Lagmannsholmen - vurdering av anke.

I vedtak av 12.04.2011 vedtok daværende havnestyre å anke Tingrettens dom av 21. mars 2011. Saken er berammet til 31.01.2012.

Etter samtale med havnestyrets leder fremmes saken også for nåværende styre før den sendes bystyret for endelig behandling.

Bakgrunn.

Ved stevning av 31. mai 2010 ble det reist sak mot Multiconsult med krav om erstatning begrenset oppad til kr. 20 millioner samt tilkjennelse av sakskostnader.

Multiconsult hadde stått for geoteknisk bistand vedrørende utfylling av stein i sjøen på Ytre Lagmannsholmen. Den 11.april 2008 ca kl.14.00 ble det utløst et undersjøisk ras, som førte til at store deler av utfyllingsarbeidet som var gjennomført gikk tapt.

Multiconsult hadde forsikret seg mot simpel uaktsomhet for ca 3 millioner kroner. Dette beløp er utbetalt til Kristiansand Havn KF. Multiconsult ble stevnet fordi Kristiansand Havn KF mente at det var utvist grov uaktsomhet.

Tingretten avsa dom i saken 21. mars 2011 med slik slutning: 1. Multiconsult frifinnes. 2. Hver av partene bærer sine egne omkostninger. (Dommen følger vedlagt.)
Dommen ble avsagt under dissens. De to sakkyndige meddommerne stemte for frifinnelse, mens den juridiske dommeren stemte for domfellelse for grov uaktsomhet. Alle dommerne var enige om at det forelå klare feilvurderinger fra Multiconsults side. Men meddommerne mente at det bare forelå vanlig (simpel) uaktsomhet, mens rettens formann mente at uaktsomheten var "grov".

Vurdering.

Ved vurderingen av spørsmålet om saken skulle ankes innhentet vi uttalelse fra vår advokat; Jens R. Andersen, Adv.firmaet Kjær, våre sakkyndige vitner; Stein Olav Christensen, SINTEF og Frands Haahr, Frands Haahr ApS. I tillegg har vi innhentet en uavhengig vurdering fra adv. Stian Kahrs Revheim, Adv.firmaet Tofte DA.

Alle uttalelsene følger vedlagt.

Samtlige uttalelser konkluderer med at saken bør ankes.

Det vises til at rettens medlemmer synes i det alt vesentlige å legge samme fakta til grunn, og at uenigheten blant dommerne gjelder rettsanvendelsen. Vi mente at fagdommerens rettsanvendelse må være riktig. Det er grunn til å peke på at meddommerne er spesialister på faktum mens rettens formann er spesialist på rettsanvendelse. I denne sammenheng vises det til at lagmannsretten vil bli sammensatt av 3 fagdommere og 2 sakkyndige dommere.

For nærmere vurdering av spørsmålet om anke vises til uttalelsene.

Spesielt om omkostningsrisikoen:

Partene hadde for Tingretten omkostninger i størrelsesorden NOK 450.000,- hver.

Adv. Andersens vurdering av omkostningsrisikoen hitsettes:

”Det viktigste forhold som taler mot anke er selvsagt omkostningsrisikoen. Det bør kunne påløpe noe lavere omkostninger for lagmannsretten, men man vet aldri hva som måtte komme av nye forhold når saken ankes. Jeg velger derfor å legge til grunn at kostnadene blir NOK 400.000,- for hver part for Lagmannsretten. Den totale omkostningsrisikoen blir da ca NOK 1,7 millioner. Dette forutsetter at Lagmannsretten pålegger KH alle sakens omkostninger for Tingrett og Lagmannsrett. Slik saken står er det relativt liten sannsynlighet for at KH pålegges motpartens saksomkostninger for Tingretten, men risikoen er til stede.

Dette må ses i forhold til hva man kan forvente dersom saken vinnes i Lagmannsretten. I så fall er det relativt god mulighet for at Multiconsult pålegges å dekke havnens saksomkostninger for begge retter.”

Konklusjon.

Vår konklusjon er fortsatt at saken bør ankes.

Det vises til de entydige uttalelsene sett i sammenheng med at vi mener mindretallet i Tingretten foretar en riktig rettsanvendelse.

Omkostningsrisikoen anses å være akseptabel.

Forslag til vedtak:

Forrige havnestyrets vedtak opprettholdes således:

1. Kristiansand Tingrettsdom av 21.mars 2011, saksnr 10-087578TVI-KISA/08 ankes.
2. Havnedirektøren bes sørge for gjennomføring av vedtakets punkt 1.

Stein E. Haartveit
Havnedirektør

Trykte vedlegg:

1. Tingrettens dom
2. Uttalelse fra advokatfirmaet Kjær.
3. Uttalelse fra Frands Haahr ApS.
4. Uttalelse fra SINTEF.
5. Uttalelse fra advokatfirmaet Tofte DA.

Punkt 53/11: Evaluering av organisasjonsform for Kristiansand Havn KF

Bilag

Saksprotokoll

Saksprotokoll

Notat Havna - bystyret kompetansespm.

Kristiansand kommune - Rapport Kristiansand Havn FINAL

Saksprotokoll

Evaluering av organisasjonsform for Kristiansand Havn KF



Dato: 21.11.2011
Saksnr.: 200806807-3
Arkivkode E: 034 U03
Saksbehandler: Kristin Tofte Andresen

Saksgang
Havnestyret
Kommunalutvalget
Bystyret

Møtedato
06.12.2011
13.12.2011
18.01.2012

Evaluering av organisasjonsform for Kristiansand Havn KF

Sammendrag:

Som følge av endringer i kommuneloven ble Kristiansand Havn omorganisert fra kommunal bedrift til kommunalt foretak fra 01.01.2004. I sak 28/07, Politisk organisering i Kristiansand kommune, besluttet bystyret at det skulle gjennomføres en vurdering av organisasjonsform i havna så snart den reviderte lov om havner og farvann var vedtatt. Den nye loven trådte i kraft 1 januar 2010 og i henhold til bystyrets vedtak er det nå gjennomført en evaluering av organiseringen.

Evalueringen er etter anbudskonkurranse gjennomført av Ernst & Young og konkluderer med at vedtaket om å organisere Kristiansand Havn som et kommunalt foretak etter en samlet vurdering var en god løsning. Rapporten anbefaler at Kristiansand Havn også i det videre organiseres som et samlet foretak – forutsatt at kommunen kan ivareta sine interesser knyttet til byutvikling på en forsvarlig måte uten å ha et direkte eierforhold til havneanleggene/-arealene.

Et sentralt tema i rapporten i forhold til havnearealer og byutvikling er kompetanseforholdet mellom bystyre og havnestyre. På bakgrunn av denne konklusjonen er det innhentet en uttalelse fra kommuneadvokaten. Kommuneadvokaten konkluderer (i samsvar med evalueringsrapporten) med at det er anledning til å innskrenke havnestyrets kompetanse (beslutningsmyndighet) i forhold til byutvikling og andre områder med samfunnsmessig stor betydning.

Saken sendes havnestyret til uttalelse – som følger saken til bystyret.

Forslag til vedtak:

1. Bystyret tar rapporten "Evaluering av organisasjonsform for Kristiansand KF" til orientering.
2. Dagens organisering av Kristiansand Havn som kommunalt foretak videreføres.
3. Det utarbeides en egen instruks (gitt av bystyret) som regulerer kompetanseforholdet mellom Kristiansand bystyre og Kristiansand Havn KF

Tor Sommerseth
Rådmann

Kristin T. Andresen
Organisasjonsdirektør

Trykte vedlegg:

1. Evaluering av organisasjonsform for Kristiansand Havn KF – rapport utarbeidet av Ernst & Young
2. Notat vedrørende kompetanseforholdet Kristiansand Havn KF og bystyret i Kristiansand
3. Sak om evaluering av organisasjonsform for Kristiansand Havn KF
14.05.2008

Bakgrunn for saken :

Som følge av endringer i kommuneloven ble Kristiansand Havn omorganisert fra kommunal bedrift til kommunalt foretak fra 01.01.2004. I sak 28/07, Politisk organisering i Kristiansand kommune, ble det besluttet at det skulle gjennomføres en vurdering av organisasjonsform i havna så snart den reviderte lov om havner og farvann er vedtatt. Den nye loven trådte i kraft 1. januar 2010 og i henhold til bystyrets vedtak er det nå gjennomført en evaluering av organiseringen.

Hovedpunktene i evalueringen:

- Om organisasjonsformen kommunalt foretak har ivaretatt de vurderingskriterier som ble satt opp i 2003. Disse var:
 1. Hvilken organisasjonsform som best ville ivareta kommunens fremtidige behov og interesser;
 2. Hvilken organisasjonsform som var best egnet til å sikre effektiv drift og utvikling av havna;
 3. Eventuelle begrensninger i havne- og farvannslovgivningen;
 4. Hensynet til de ansatte;
 5. Konsekvenser for samarbeid med andre aktører, både private og offentlige
- Hvilken organisasjonsform som anses best egnet for å møte havnevirksomhetens framtidige utfordringer
- Om dagens organisasjonsform er tjenlig sett i forhold til havnas utviklingsoppgaver ved transformering av havnerelaterte områder til boliger og næring, og havnas noe dominerende rolle som utbygger av sentrale deler av Kristiansand. I den forbindelse bør det også vurderes om det vil være hensiktsmessig å skille havnas bymessige utviklingsoppgaver ut i et eget selskap.
- I tillegg bør det vurderes om ny havne- og farvannslov vil ha konsekvenser for valg av organisasjonsform

Oppdraget skulle resultere i en evalueringsrapport som besvarer disse hovedpunktene og der det skulle redegjøres for alternative organisasjonsformer.

Til å gjennomføre evalueringen ble Ernst og Young etter utlyst anbudskonkurranse valgt. Oppdraget er gjennomført blant annet ved intervju og samtaler med aktuelle personer i og utenfor Kristiansand kommune/Kristiansand Havn samt informasjonsinnhenting (blant annet fra sammenlignbare havner) og gjennomgang/analyse av relevante dokumenter. Det kan nevnes at Fjordline ikke ble intervjuet da man var i en rettslig prosess på det tidspunkt rapporten ble utarbeidet.

Rapportens hovedkonklusjoner:

Som det fremgår av rapporten er det lagt stor vekt på at havnevirksomheten i Kristiansand i liten grad bærer preg av offentlig forvaltning og myndighetsutøvelse i forhold til omfanget av nærings- og byutvikling. I ny havne- og farvannslov er skillet mellom havnenes forvaltnings- og driftsoppgaver tydeliggjort, og det er etablert et klart skille mellom forvaltning og næringsvirksomhet. Kommunene er gitt større frihet til å organisere havnevirksomheten på en hensiktsmessig måte.

Havnevirksomhet er en kompleks næringsvirksomhet som opererer i et konkurranseutsatt marked, og det stiller store krav til lokalisering, drift, bygg og anlegg, tjenester og infrastruktur.

For å løse oppgavene på en god og fremtidsrettet måte er det i følge evalueringen avgjørende at havna har stor råderett over havneanleggene – uavhengig om det er som eier eller leier. Ut fra havnevirksomhetens perspektiv bør man ha tilnærmet full råderett over havneanleggene. Den samlede havnevirksomheten bør organiseres som en enhet/foretak og ikke deles opp – for eksempel i en forvaltningsenhet og en driftsenhet (illustrerende er at selve myndighetsutøvelsen ikke er anslått til å utgjøre mer enn ca ½ årsverk – det vil se den ressursen som brukes til saksbehandling etter havnelov og forskrifter for havnedriften).

Om havnevirksomheten oppsummerer Ernst og Young slik:

”Utviklingen i Kristiansand Havn etter 2004, både for så vidt gjelder de store og krevende prosjektene og prosessene som havna har gjennomført, og den løpende havnedriften, viser at havna har fungert svært godt – som et foretak – og løst oppgaven på en god måte”.

På denne bakgrunn anbefales det at havna **også i det videre organiseres etter foretaksmodellen**.

Rapportens hovedkonklusjon begrunnes videre slik:

- Myndighetsutøvelsen i Kristiansand Havn er liten, og kan etter havne- og farvannsloven som hovedregel ikke overføres til et aksjeselskap;
- Finansiering av havneutbygging i regi av et aksjeselskap kan bli vesentlig dyrere enn i regi av et kommunalt foretak;
- Havnedrift i regi av et aksjeselskap vil kunne utløse skattemessige utfordringer
- Forvaltningslovens nye habilitetsbestemmelser gjør at kommunens styring med og innflytelse over et kommunalt heleid aksjeselskap kan bli vanskeliggjort
- Det er lite aktuelt å inngå eiersamarbeid med andre private interessenter
- Et aksjeselskap vil gi kommunen og bystyret redusert innflytelse over havneselskapets budsjetter og investeringer
-

Havnestyrets myndighetsområde

Kristiansand Havn står overfor store utfordringer de nærmeste årene; utbygging av nye havneavsnitt både i Kongsgård/Vige og KMV-området og salg av arealer som ikke lenger skal anvendes til havneformål. Dersom Kristiansand Havn skal regulere, utvikle og selge disse tidligere havneområdene betyr det at foretaket må utvikle kompetanse på et område som ligger langt fra ordinær havnedrift og beveger seg inn i en virksomhet som er forbundet med stor risiko.

De områdene som nå blir frigjort til andre formål enn havnevirksomhet er svært sentrale i Kristiansands framtidige utvikling. Bli det tatt de riktige grepene her vil disse områdene kunne styrke Kristiansands videre utvikling. Regulering av områdene må derfor ses i en større samfunnsmessig sammenheng.

Rapporten peker på denne utfordringen og tar som en forutsetning for å anbefale KF-modellen at Kristiansand Havn rendyrker havnefunksjonen og at kommunen sikrer sine interesser på andre områder, særlig i forhold til arealutnyttelse og byutvikling på en annen måte.

For å ivareta dette på en bedre måte enn dagens ordning er det nødvendig å se på ansvars- og kompetanseforholdene mellom bystyret og havnestyret – dvs hvilken myndighet havnestyret skal ha og i hvilken grad bystyret skal trekke tilbake delegasjon til havnestyret på bestemte områder som har stor samfunnsmessig betydning.

Rådmannens anbefaling

Rådmannen slutter seg til hovedkonklusjonen i evalueringsrapporten; dvs at Kristiansand havn fortsatt organiseres som et kommunalt foretak.

Da Kristiansand Havn ble omdannet fra kommunal bedrift til kommunalt foretak var administrasjonens anbefaling at havnen ble organisert som en kommunal sektor. På grunn av bestemmelser i daværende havne- og farvannslov sto valget i realiteten mellom kommunalt foretak og kommunal sektor, og etter en helhetsvurdering anbefalte rådmannen å organisere havnen som en kommunal sektor inntil de byplanmessige spørsmål som angikk havnen var avklart. Det har også vist seg at havnas spesielle beliggenhet sentralt i Kristiansand sentrum medfører at tidligere havneområder skal transformeres og at det er behov for at denne utviklingen ses i et større perspektiv.

Hoveddelen av virksomheten har imidlertid et forretningsmessig preg og man befinner seg i et konkurranseutsatt marked. Det har derfor vært hensiktsmessig at havnen har en viss grad av uavhengig og frihet i forhold til kommunen. Det vises særlig til rapportens punkt 8.2.2 om kommunale foretak.

Rådmannen er enig i vurderingen i evalueringsrapporten om at fordelene ved KF-modellen synes å være større enn ulempene, og det er ikke åpenbart at man kan oppnå en bedre forvaltning eller mer effektiv drift av havnevirksomheten ved å velge andre organisasjonsmodeller. Den samlede havnedriften består både av forvaltning og forretning og rådmannen har etter en helhetsvurdering kommet til havnen fortsatt er best tjent med å være organisert som et foretak. For øvrig vises til rapportens punkt 8.2 om de ulike organisasjonsformene.

Samtidig anbefales det at det iverksettes et arbeid med å lage en særskilt instruks som avgrensar havnestyrets myndighet slik at kommunen selv får ansvaret for planer for utvikling av arealer som ikke lenger skal benyttes til havnevirksomhet. Dette arbeidet bør gjennomføres snarest.

Det er rådmannens oppfatning at dette også vil sikre at havnen selv kan konsentrere seg mer om det som er havnas viktigste oppgaver; nemlig å utvikle og styrke driften i Kristiansand Havn.

Det beste alternativet til kommunalt foretak er etter rådmannens vurdering å opprette en ny kommunal sektor. Fordelen med dette alternativet er at det gir en bedre mulighet for samordning av den kommunale virksomheten spesielt i forhold til den overordnede byutviklingen. Dersom en slik modell velges må det legges til rette for et styringssystem som ivaretar havnas behov i forhold til at virksomheten i hovedsak driver med forretningsmessig drift.

Rapportens punkt 8.4 omhandler bruk av havnekapital til andre formål enn havneformål. Her heter det (s 38): *I lovforarbeidene er det lagt avgjørende vekt på å sikre at havnekapital ikke nyttes til prosjekter hvor man kan risikere at havna tappes for kapital. Departementet har derfor lagt til grunn for å gi tillatelse, at slike prosjekter utvikles i regi av særskilt aksjeselskap eller ved bruk av eiendom som kapitalinnskudd i aksjeselskap. Unntak fra dette kan bare tenkes dersom en eiendom som inngår i havnekapitalen, blir solgt til markedspris til et utviklingsselskap, enten mot kontant betaling eller på kredittvilkår med betryggende sikkerhet.*

Kristiansand Havn KF har i forbindelse med utviklingen av Silokaia etablert utviklingsselskapet Kanalbyen AS. I den forbindelse er det synliggjort at havnen har behov for ny kapital for utvikle eiendommen slik at den gir best mulig avkastning. Første byggetrinn av utbyggingen på Silokaia er besluttet videresolgt for å skaffe kapital til å utvikle de neste

trinnene. Tanken er at havna selv i forbindelse med senere byggetrinn skal være med lengre i verdikjeden for å sikre en god avkastning.

Som følge av den grenseoppgang som bystyret trekker opp for havnas ansvarsområde, vil det kunne bli aktuelt å avhende hele eller deler av havnas eiendomsportefølje (som ikke lenger brukes til havneformål) til bykasse på de vilkår som er beskrevet i havnelovens forarbeider.

Parallelt med dette bør det etableres en fast samhandlingsarena mellom havn og kommune som sikrer en god dialog om spørsmål av betydning for byutvikling og infrastruktur mv. Rådmannen anbefaler også at vedtektenes § 9 (Forholdet til rådmannen i Kristiansand) får en tilføyelse som sikrer rådmannen (eller den han bemyndiger) møte- og talerett i styret for Kristiansand Havn KF. Det vises for øvrig til rapportens pkt 6.4 om samarbeid på administrativt nivå.

Punkt 54/11: Valg av rekrutteringsbyrå



KRISTIANSAND
HAVN KF

Dato: 30.11.11
Saksnr.: 200604882-11
Arkivkode E: 420
Saksbehandler: Ann-Lisbeth Reisænen

Saksgang
Havnestyret

Møtedato
06.12.2011

Valg av rekrutteringsbyrå

Sammendrag:

Vi viser til havnestyremøte 08.11.11 hvor havnestyret ba havnedirektøren sende en prisforespørsel til fem byråer i forhold til utlysning av ny havnedirektør.

Byråene som fikk tilsendt konkurransegrunnlaget er:

- Hodejeger Åstveit AS
- Manpower AS
- Mentor Partner AS
- Bemanningsbyrået
- ISS Personalhuset AS

Valg av byrå foretas i havnestyremøte den 06.12.11. Styreleder og nestleder ble erklært inhabile inntil byrå blir valgt. Saken legges frem uten innstilling.

[Forslag til vedtak:](#)

Stein E. Haartveit
Havnedirektør

Ann-Lisbeth Reisænen
Administrasjonssjef

Trykte vedlegg:
Innkommne tilbud fra rekrutteringsbyråene