

REFERAT Valg- og honorarutvalget 2019-2023 d. 03-02-2021

Mødedato Onsdag d. 03. februar 2021 kl. 10:00

Mødested Bystyresalen / digitalt møte

Indholdsfortegnelse

Godkjenning av protokoll fra møte i valg- og honorarutvalget 20.01.21.....	3
Møtedokumenter.....	5
Honorering sakkyndig nemnd.....	12
Oversendelsesforslag - vedtak fattet i Klagenemnda vedr. honorering av verv.....	15

Punkt 7/21: Godkjenning av protokoll fra møte i valg- og honorarutvalget 20.01.21

Bilag

Protokoll Valg- og honorarutvalget 20.01.2021



Dato 26. januar 2021
Saksnr.: 2021000026-6
Saksbehandler Anne-Lise H Aabø
Godkjent av Camilla B. Dunsæd

Saksgang
Valg- og honorarutvalget

Møtedato
03.02.2021

Godkjenning av protokoll fra møte i valg- og honorarutvalget 20.01.21

Forslag til vedtak

Valg- og honorarutvalget godkjenner protokoll fra valg- og honorarutvalgets møte 20.01.21.

Vedlegg:
Protokoll fra møte i valg- og honorarutvalget 20.01.21

Punkt 2021000026-9: Møtedokumenter

Bilag

Tilleggsliste Valg- og honorarutvalget 03.02.2021

Komplett innkalling Valg- og honorarutvalget 03.02.21

Saksliste Valg- og honorarutvalget 03.02.2021



Kristiansand, 01.02.2021

TILLEGGSLISTE TIL FJERNMØTE VALG- OG HONORARUTVALGET

Dato: 03.02.2021 kl. 09.30
Sted: Bystyresalen / digitalt møte

SAKSKART			Side
9/21	2020107996-1	Oversendelsesforslag - vedtak fattet i Klagenemnda vedr. honorering av verv	2

Erik Rostoft
Leder
(sign.)

9/21 Oversendelsesforslag - vedtak fattet i Klagenemnda vedr. honorering av verv

Arkivsak-dok. 2020107996-1

Arkivkode. 528

Saksbehandler Marianne Osmundsen Tronstad

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Valg- og honorarutvalget	03.02.2021	9/21

Forslag til vedtak:

1. Klagenemnda fortsetter med samme møtegodtgjøring som i dag. Klagenemnda vurderer eventuelt behov for flere møter.
2. Situasjonen vurderes på nytt etter første halvår 2021 for eventuelt å velge andre alternative løsninger

Sammendrag

I forbindelse med møte i Klagenemnda den 26.november 2020 vedtok utvalget enstemmig at Valg- og honorarutvalget bes om å se nærmere på honorarene til nemndas medlemmer.

Dette begrunnes med økt saksmengde samt komplekse og krevende saker. Det hevdes videre i vedtaket at saksmengden synes å være på nivå med saksmengden i hovedutvalgene.

I saksfremstillingen er forslaget mulige økonomiske konsekvenser gjort rede for. Kommunedirektøren anbefaler at Klagenemnda i første omgang øker antall møter dersom saksmengden krever det. Situasjonen vurderes på nytt etter første halvår 2021 for eventuelt å vurdere andre alternative løsninger.

Ny godkjenning av reglement for Klagenemnda avventes utfall av denne saken.

Vedlegg:

Ingen vedlegg

Saksutredning

I Klagenemndas møte den 26.november 2020 fremmet repr. Petter Benestad (leder av Klagenemnda) følgende forslag til vedtak. Vedtaket ble enstemmig vedtatt:

VURDERING AV KLAGENEMNDAS HONORAR, I Klagenemndas møte 29.10.20 vedtok nemnda et oversendelsesforslag der en pekte på økt saksmengde. Nemnda anmodet om økte ressurser til sekretariatet for å redusere saksbehandlingstid. Økt saksmengde medfører også økt arbeidsmengde for Klagenemndas medlemmer. Nemnda har møte en gang pr måned, og normalt behandles 10-12 saker. Sakene er ofte omfattende og tidkrevende å sette seg inn i. Saksmengden i Klagenemnda er minst på høyde med, eller betydelige større enn, saksmengden i hovedutvalgene. Honorarene til Klagenemndas medlemmer er imidlertid betydelig lavere enn til hovedutvalgenes medlemmer. Tiden er moden for om en skal vurdere å gjøre noe med dette misforholdet. Klagenemnda viser til økt saksmengde og leders vedlagte notat, og vil på denne bakgrunn anmode valg- og honorarutvalget vurdere honorarene til nemndas medlemmer.

Repr. Benestad (V) viser til et tidligere enstemmig vedtak fra møte i Klagenemnda den 29.oktober 2020; «grunnet økt saksmengde anmoder nemnda kommunedirektøren om økte ressurser til nemndas sekretariat for å redusere behandlingstiden av klager».

Klagenemnda består av fem folkevalgte representanter, valgt av bystyret. Nåværende medlemmer av utvalget/nemnda er:

- Svein Kjetil Stallemo (AP)
- Åse-Gunn Linda Mosvold Hogga (UAVH) (nestleder)
- Per Gunnar Salomonsen (SV)
- Carl Petter Benestad (V) (leder)
- Odd Terje Unhammer Høyland (PDK)

Omfang av saker:

Klagenemnda har i 2020 behandlet 73 klagesaker. Til sammenligning har Oppvekstutvalget behandlet 62 utvalgssaker og Helseutvalget 51 utvalgssaker i 2020. Administrasjonen har ikke gjort noen vurdering av kompleksiteten i sakene som har vært til behandling i hovedutvalgene og Klagenemnda.

I gamle Kristiansand var også Formannskapet klageinstans, da for klager på vedtak fattet i hovedutvalgene.

I 2019 hadde Klagenemnda for Kristiansand 56 saker til behandling. Hvorvidt økt volum i 2020 vil opprettholdes fremover eller stabiliseres er vanskelig å si. Noe av den økte saksmengden må likevel kunne begrunnes med at saker som i gamle Kristiansand ble behandlet i Formannskapet, nå behandles i Klagenemnda. I tillegg leverer dagens Kristiansand kommune tjenester til en større befolkning enn hva gamle Kristiansand gjorde i 2019.

Omfang møtetid:

Det ble i 2020 avholdt 10 møter (mars møte avlyst), det betyr at antall møter i 2020 var ett møte mindre enn ved et ordinært år. Møtenes varighet har variert gjennom året. I tillegg til klagesaksbehandling har det også vært satt av tid til opplæring, orienteringer og befaringer knyttet til veisaker. Gjennomsnittlig møtetid for møtene i 2020 for Klagenemnda er ca. 1,8 timer per møte. Gjennomsnittlig møtetid i oppvekstutvalget er 3.5 timer og Helseutvalget 4 timer.

Økonomiske konsekvenser

Gitt at møter i Klagenemnda skal ha samme honorering som gjelder for hovedutvalgene vil en i rammen måtte ta høyde for følgende endringer:

- Frikjøp for leder tilsvarende hovedutvalg, dvs. 30% frikjøp
- Frikjøp for nestleder tilsvarende hovedutvalg, dvs. 3% frikjøp
- Frikjøp for medlemmer tilsvarende hovedutvalg, dvs. 1,5% frikjøp pr. medlem
- Øke sats for møtegodtgjøring. Dagens sats pr. møte for Klagenemnda er 1 355,17 kr. Ny sats vil da bli 2 710,34 kr.

Klagenemnda består av fem folkevalgte.

Dagens løsning for møtegodtgjøring av medlemmer i Klagenemnda:

Kostnad per møte: $5 \times 1\,355,17 = 6\,775,85$ kr.

Kostnad per år, gitt 11 møter i året: 74 534,35 kr.

I tillegg har leder en fast årlig godtgjøring på 0,75 prosent av godtgjøring C, dvs. 6 775,92 kr pr. år. Det oppfattes ikke av oversendelsesforslaget at det foreslås noen endring i dette.

Reisekostnader kommer i tillegg, men disse vil ikke bli berørt dersom kun satsen for honorering økes. Dersom antall møter økes vil naturligvis også reisekostnader økes.

Alternativ 1 – Samme sats for møtegodtgjøring, men økning i antall møter:

Kostnader ved å beholde dagens godtgjøringssats for Klagenemnda, men øke antall møter:

Ved å beholder godtgjøringssatsen på 0,75%, men øke antall møter vil merkostnaden per møte bli ca. 7 000 kr. per møte pluss ev. tapt arbeidsfortjeneste og reiseutgifter for utvalgets medlemmer

Alternativ 2 – Øke sats for møtegodtgjøring tilsvarende satsen som benyttes for møter i hovedutvalgene men beholde møteaktivitet som i dag (11 møter pr år). Ikke innføre frikjøp.

Den økonomiske konsekvensen av å øke satsen for møtegodtgjøring fra 0,75% til 1,5% vil bli ca. 75 000 kr per år.

Alternativ 3 – Øke sats for møtegodtgjøring tilsvarende satsen som benyttes for møter i hovedutvalgene og i tillegg øke antall møter per år. Ikke innføre frikjøp

Dersom en i tillegg til å øke satsen for møtegodtgjøring også vil øke antall møter i nemnda med godtgjøringssats lik hovedutvalg vil merkostnaden per ekstra møte bli ca. 13 600 kr pluss ev. tapt arbeidsfortjeneste og reisekostnader.

Alternativ 4 – Sidestille Klagenemnda ved hovedutvalg og innføre frikjøp på lik linje med hovedutvalgene:

Leder av Organisasjonsutvalget, Oppvekstutvalget, Helseutvalget, Kulturutvalget og Arbeids- og inkluderingsutvalget har frikjøp på 30%. I tillegg har medlemmene fast godtgjøring tilsvarende 1,5% og nestleder ytterligere 1,5% (dvs. 3%). I tillegg mottar medlemmene godtgjøring per møte. Tilsvarende gjelder ikke for leder da frikjøpsprosenten er ment å dekke all aktivitet ved vervet som leder av utvalget.

Dersom en skulle sidestille Klagenemnda med hovedutvalgene forutsetter det også at møtegodtgjøringssatsen økes til 1,5% (dvs. 2 710,34 kr).

Dette vil gi følgende økonomiske konsekvenser:

Leder frikjøp 30%, krever ikke møtegodtgjøring i tillegg, årlig kostnad ca.	272 000 kr
Nestleder fast godtgj. 3%, krever møtegodtgjøring i tillegg, årlig kostnad ca.	27 200 kr
3 medlemmer, fast godtgj. 1,5%, krever også møtegodtgj., årlig kostnad ca.	41 000 kr

Alternativ 4a – samme antall møter som et «normal år» (11 stk. møter):

Totalt vil frikjøp av leder i 30% i tråd med §7 og årlig fast godtgjørelse i tråd med §8 i reglement for godtgjøring medføre samlet sett en årlig kostnad på ca. 340 000 kr. I tillegg vil de resterende fire medlemmer kreve møtegodtgjøring per møte, samlet sett ca. 11 000 kr pluss tapt arbeidsfortjeneste og reisekostnader. Per år vil da møtegodtgjøringen for 11 møter tilsvare 121 000 kr for fire medlemmer, og merkostnaden er da 60 000 kr.

Totalt, merkostnaden ved denne løsningen – kostnader oppgitt per år:

- | | |
|---|----------------|
| 1. Frikjøp av leder og fast årlig godtgjøring av nestleder og medlemmer, | ca. 340 000 kr |
| 2. <u>Merkostnad</u> møtegodtgjøring for fire medlemmer, 11 møter per år, | ca. 60 000 kr |
| Samlet sett, årlig kostnad for Klagenemnda med fem medlemmer: | ca. 400 000 kr |

Alternativ 4b – samme som alternativ 4a, men med økning i antall møter:

Ved økt møteaktivitet vil hvert ekstra møte, utover de 11 ordinære møtene, medføre økte kostnader til møtegodtgjøring med ca. 11 000 kr per møte.

Som det fremkommer av beregningene overfor er det forskjell mellom de økonomiske konsekvensene av de ulike alternativene.

Kostnadsbildet ved de ulike alternativene, kort oppsummert:

Alternativ 1 – øke antall møter men beholde øvrige rettigheter som i dag:

Merkostnaden per møte blir ca. 7 000 kr per for møtegodtgjøring pluss ev. tapt arbeidsfortjeneste og reiseutgifter for utvalgets medlemmer

Alternativ 2 – øke godtgjøringen tilsvarende hovedutvalg, men beholde antall møter tilsvarende 2020 og ellers beholde rettigheter som i dag:

Merkostnaden årlig blir ca. 75 000 kr.

Alternativ 3 – øke godtgjøringen tilsvarende hovedutvalg samtidig øke antall møter:

*Merkostnad blir lik alternativ 2 pluss at hvert **ekstra møte** vil koste ca. 13 600 kr pluss ev. tapt arbeidsfortjeneste og reisekostnader.*

Alternativ 4a – sidestille Klagenemnda med hovedutvalg som vil inkludere frikjøp for leder, årlig fast møtegodtgjøring for nestleder og medlemmer, uten økning i antall møter i forhold til 2020:

Merkostnaden ved dette alternativet, med samme møtefrekvens som i 2020 vil bli ca. 400 000 kr. Dette inkluderer både frikjøp og årlig fast godtgjøring, samt møtegodtgjøring for 11 møter.

Alternativ 4b – sidestille Klagenemnda med hovedutvalg som vil inkludere frikjøp for leder, årlig fast møtegodtgjøring for nestleder og medlemmer, og samtidig øke antall møter i forhold til 2020:

*Merkostnaden ved dette alternativet vil være lik alternativ 4a pluss ekstra møtegodtgjøring ca. 11 000 per **ekstra møte**, i tillegg til ev. tapt arbeidsfortjeneste og reisekostnader.*

Anbefaling

Klagenemnda har hatt et betydelig volum saker fra etablering av ny kommune. Antall møter er tilnærmet på samme nivå som ved et ordinært år basert på erfaringer fra tidligere Kristiansand kommune. Møtenes varighet har variert gjennom året. I tillegg til klagesaksbehandling har det vært satt av tid til opplæring, orienteringer og befaringer knyttet til veisaker. Gjennomsnittlig møtetid for møtene i 2020 var ca. 1,8 timer per møte.

Kommunedirektøren tilrår at det avventes justeringer i påvente av at klagenemnda får mer erfaring med sin virksomhet i ny kommune.

På den bakgrunn finner kommunedirektøren å måtte anbefale ovennevnte alternativ 1. Det gir mulighet for å øke antall møter dersom saksmengden krever det. Denne løsningen for beskjedne budsjettmessige konsekvenser, og legger til grunn at det kan være formålstjenlig å vurdere situasjonen etter første halvår 2021 for eventuelt å vurdere andre alternativer som del av budsjettprosessen såfremt klagenemndas situasjon krever det.

Dersom valg- og honorarutvalget anbefaler en annen løsning nå, må saken sendes videre til Bystyret for endelig behandling fordi det da får budsjettmessige konsekvenser.

Punkt 8/21: Honorering sakkyndig nemnd

Bilag

Vedtak byst, 17022021, Sak 41/21, Honorering sakkyndig nemnd

Vedtak byst, 26022020, Sak 27/20, Eiendomsskatt i Kristiansand - sakkyndig nemnd 2019-2023

Eiendomsskatt i Kristiansand - sakkyndig nemnd 2019-2023

Protokoll Valg- og honorarkomite - nye Kristiansand 29.05.2019



Dato 19. januar 2021
Saksnr.: 2020005907-4
Saksbehandler Venke Moe
Godkjent av Tone Iglebæk
Camilla Bruno Dunsæd

Saksgang

Valg- og honorarutvalget
Bystyret

Møtedato

03.02.2021
17.02.2021

Honorering sakkyndig nemnd

Forslag til vedtak

Honoraret i omtakseringsperioden (år 2020-2021):
Årlig fast godtgjørelse leder: kr. 100.000,-
Årlig fast godtgjørelse medlem: kr. 50.000,-
Møtegodtgjørelse: kr. 2.665,- (tilsvarende 0,3 % av godtgjøringsnivå C)

Bakgrunn for saken

I forbindelse med kommunesammenslåingen er det vedtatt igangsatt prosjekt for omtaksering av alle eiendommer i kommunen. Sakkyndig nemnd vedtar i den forbindelse takster som er utarbeidet av eksternt takseringsfirma. Omtakseringsprosjektet pågår i 2019-2021. Sakkyndig nemnd har en stor belastning i omtakseringsperioden 2020 (vedtak av takster) og 2021 (klagebehandling). I omtakseringsperioden er det svært høy møtefrekvens for sakkyndig nemnd og i 2020 har aktivitetsnivået vært spesielt høyt. Det har eksempelvis vært i overkant av 2 møter per uke fra august ut november 2020. Ytre tidsdramme for disse møtene er fra kl. 9:00 til kl. 16:30. Sakkyndig nemnd ble foreløpig besatt av fellesnemnda før sommeren 2019. Bystyret opprettholdt 26.02.2020 sammensetning av sakkyndig nemnd og vedtok retningslinjer for honorering (SAK 27/20).

Honorering

Sakkyndig nemnd honoreres i henhold til «Reglement for godtgjøring av velferdsgoder for folkevalgte i Kristiansand kommune» vedtatt av bystyret 9/10-2019. Leder av sakkyndig nemnd mottar en årlig godtgjørelse tilsvarende kr. 6.662,- (0,75 % av godtgjøringsnivå C). Videre mottar leder og medlemmer møtegodtgjørelse som hovedutvalg tilsvarende kr. 2.665,- pr. møte (0,3 % av godtgjøringsnivå C). Sakkyndig nemnd har tatt opp at honorering gjøres på annen måte enn forespeilet når medlemmene ble forespurt om å sitte i sakkyndig nemnd. Medlemmene ble i omtakseringsperioden forespeilet en fast årlig godtgjørelse tilsvarende kr. 100.000,- for leder og kr. 50.000,- for fast medlem, i tillegg til møtegodtgjørelse som hovedutvalg. Det er tatt kontakt med tidligere leder, nåværende nestleder, i valg- og honorarutvalget som bekrefter dette.

Denne saken fremmes for å endre honorar for sakkyndig nemd i omtakseringsperioden slik at de mottar det honoraret de var forespeilet da de takket ja til å stille sin tid til disposisjon for arbeidet i sakkyndig nemd.

Camilla Dunsæd	
Kommunedirektør	Ragnar Evensen
Sign.	Byutviklingsdirektør
	Sign.

Dokumentet er godkjent elektronisk og gyldig uten underskrift

Vedlegg:

Vedtak byst, 26022020, Sak 27/20, Eiendomsskatt i Kristiansand - sakkyndig nemnd 2019-2023

Eiendomsskatt i Kristiansand - sakkyndig nemnd 2019-2023

**Punkt 9/21: Oversendelsesforslag - vedtak fattet i Klagenemnda vedr.
honorering av verv**



Dato 8. desember 2020
Saksnr.: 2020107996-1
Saksbehandler Marianne Osmundsen Tronstad
Godkjent av Kjell Alfred Kristiansen
Camilla Bruno Dunsæd

Saksgang

Valg- og honorarutvalget

Møtedato

03.02.2021

**Oversendelsesforslag - vedtak fattet i Klagenemnda vedr.
honorering av verv**

Forslag til vedtak:

1. Klagenemnda fortsetter med samme møtegodtgjøring som i dag. Klagenemnda vurderer eventuelt behov for flere møter.
2. Situasjonen vurderes på nytt etter første halvår 2021 for eventuelt å velge andre alternative løsninger

Sammendrag

I forbindelse med møte i Klagenemnda den 26.november 2020 vedtok utvalget enstemmig at Valg- og honorarutvalget bes om å se nærmere på honorarene til nemndas medlemmer.

Dette begrunnes med økt saksmengde samt komplekse og krevende saker. Det hevdes videre i vedtaket at saksmengden synes å være på nivå med saksmengden i hovedutvalgene.

I saksfremstillingen er forslaget mulige økonomiske konsekvenser gjort rede for. Kommunedirektøren anbefaler at Klagenemnda i første omgang øker antall møter dersom saksmengden krever det. Situasjonen vurderes på nytt etter første halvår 2021 for eventuelt å vurdere andre alternative løsninger.

Ny godkjenning av reglement for Klagenemnda avventes utfall av denne saken.

Vedlegg:

Ingen vedlegg

Saksutredning

I Klagenemndas møte den 26. november 2020 fremmet repr. Petter Benestad (leder av Klagenemnda) følgende forslag til vedtak. Vedtaket ble enstemmig vedtatt:

VURDERING AV KLAGENEMNDAS HONORAR, I Klagenemndas møte 29.10.20 vedtok nemnda et oversendelsesforslag der en pekte på økt saksmengde. Nemnda anmodet om økte ressurser til sekretariatet for å redusere saksbehandlingstid. Økt saksmengde medfører også økt arbeidsmengde for Klagenemndas medlemmer. Nemnda har møte en gang pr måned, og normalt behandles 10-12 saker. Sakene er ofte omfattende og tidkrevende å sette seg inn i. Saksmengden i Klagenemnda er minst på høyde med, eller betydelige større enn, saksmengden i hovedutvalgene. Honorarene til Klagenemndas medlemmer er imidlertid betydelig lavere enn til hovedutvalgenes medlemmer. Tiden er moden for om en skal vurdere å gjøre noe med dette misforholdet. Klagenemnda viser til økt saksmengde og leders vedlagte notat, og vil på denne bakgrunn anmode valg- og honorarutvalget vurdere honorarene til nemndas medlemmer.

Repr. Benestad (V) viser til et tidligere enstemmig vedtak fra møte i Klagenemnda den 29. oktober 2020; «grunnet økt saksmengde anmoder nemnda kommunedirektøren om økte ressurser til nemndas sekretariat for å redusere behandlingstiden av klager».

Klagenemnda består av fem folkevalgte representanter, valgt av bystyret. Nåværende medlemmer av utvalget/nemnda er:

- Svein Kjetil Stallemo (AP)
- Åse-Gunn Linda Mosvold Hogga (UAVH) (nestleder)
- Per Gunnar Salomonsen (SV)
- Carl Petter Benestad (V) (leder)
- Odd Terje Unhammer Høyland (PDK)

Omfang av saker:

Klagenemnda har i 2020 behandlet 73 klagesaker. Til sammenligning har Oppvekstutvalget behandlet 62 utvalgssaker og Helseutvalget 51 utvalgssaker i 2020. Administrasjonen har ikke gjort noen vurdering av kompleksiteten i sakene som har vært til behandling i hovedutvalgene og Klagenemnda.

I gamle Kristiansand var også Formannskapet klageinstans, da for klager på vedtak fattet i hovedutvalgene.

I 2019 hadde Klagenemnda for Kristiansand 56 saker til behandling.

Hvorvidt økt volum i 2020 vil opprettholdes fremover eller stabiliseres er vanskelig å si. Noe av den økte saksmengden må likevel kunne begrunnes med at saker som i gamle Kristiansand ble behandlet i Formannskapet, nå behandles i Klagenemnda. I tillegg leverer dagens Kristiansand kommune tjenester til en større befolkning enn hva gamle Kristiansand gjorde i 2019.

Omfang møtetid:

Det ble i 2020 avholdt 10 møter (mars møte avlyst), det betyr at antall møter i 2020 var ett møte mindre enn ved et ordinært år. Møtenes varighet har variert gjennom året. I tillegg til klagesaksbehandling har det også vært satt av tid til opplæring, orienteringer og befaringer knyttet til veisaker. Gjennomsnittlig møtetid for møtene i 2020 for Klagenemnda er ca. 1,8 timer per møte. Gjennomsnittlig møtetid i oppvekstutvalget er 3.5 timer og Helseutvalget 4 timer.

Økonomiske konsekvenser

Gitt at møter i Klagenemnda skal ha samme honorering som gjelder for hovedutvalgene vil en i rammen måtte ta høyde for følgende endringer:

- Frikjøp for leder tilsvarende hovedutvalg, dvs. 30% frikjøp
- Frikjøp for nestleder tilsvarende hovedutvalg, dvs. 3% frikjøp
- Frikjøp for medlemmer tilsvarende hovedutvalg, dvs. 1,5% frikjøp pr. medlem
- Øke sats for møtegodtgjøring. Dagens sats pr. møte for Klagenemnda er 1 355,17 kr. Ny sats vil da bli 2 710,34 kr.

Klagenemnda består av fem folkevalgte.

Dagens løsning for møtegodtgjøring av medlemmer i Klagenemnda:

Kostnad per møte: $5 \times 1\,355,17 = 6\,775,85$ kr.

Kostnad per år, gitt 11 møter i året: 74 534,35 kr.

I tillegg har leder en fast årlig godtgjøring på 0,75 prosent av godtgjøring C, dvs. 6 775,92 kr pr. år. Det oppfattes ikke av oversendelsesforslaget at det foreslås noen endring i dette.

Reisekostnader kommer i tillegg, men disse vil ikke bli berørt dersom kun satsen for honorering økes. Dersom antall møter økes vil naturligvis også reisekostnader økes.

Alternativ 1 – Samme sats for møtegodtgjøring, men økning i antall møter:

Kostnader ved å beholde dagens godtgjøringssats for Klagenemnda, men øke antall møter:

Ved å beholder godtgjøringssatsen på 0,75%, men øke antall møter vil merkostnaden per møte bli ca. 7 000 kr. per møte pluss ev. tapt arbeidsfortjeneste og reiseutgifter for utvalgets medlemmer

Alternativ 2 – Øke sats for møtegodtgjøring tilsvarende satsen som benyttes for møter i hovedutvalgene men beholde møteaktivitet som i dag (11 møter pr år).

Ikke innføre frikjøp.

Den økonomiske konsekvensen av å øke satsen for møtegodtgjøring fra 0,75% til 1,5% vil bli ca. 75 000 kr per år.

Alternativ 3 – Øke sats for møtegodtgjøring tilsvarende satsen som benyttes for møter i hovedutvalgene og i tillegg øke antall møter per år.

Ikke innføre frikjøp

Dersom en i tillegg til å øke satsen for møtegodtgjøring også vil øke antall møter i nemnda med godtgjøringssats lik hovedutvalg vil merkostnaden per ekstra møte bli ca. 13 600 kr pluss ev. tapt arbeidsfortjeneste og reisekostnader.

Alternativ 4 – Sidestille Klagenemnda ved hovedutvalg og innføre frikjøp på lik linje med hovedutvalgene:

Leder av Organisasjonsutvalget, Oppvekstutvalget, Helseutvalget, Kulturutvalget og Arbeids- og inkluderingsutvalget har frikjøp på 30%. I tillegg har medlemmene fast godtgjøring tilsvarende 1,5% og nestleder ytterligere 1,5% (dvs. 3%). I tillegg mottar medlemmene godtgjøring per møte. Tilsvarende gjelder ikke for leder da frikjøpsprosenten er ment å dekke all aktivitet ved vervet som leder av utvalget.

Dersom en skulle sidestille Klagenemnda med hovedutvalgene forutsetter det også at møtegodtgjøringssatsen økes til 1,5% (dvs. 2 710,34 kr).

Dette vil gi følgende økonomiske konsekvenser:

Leder frikjøp 30%, krever ikke møtegodtgjøring i tillegg, årlig kostnad ca.	272 000 kr
Nestleder fast godtgj. 3%, krever møtegodtgjøring i tillegg, årlig kostnad ca.	27 200 kr
3 medlemmer, fast godtgj. 1,5%, krever også møtegodtgj., årlig kostnad ca.	41 000 kr

Alternativ 4a – samme antall møter som et «normal år» (11 stk. møter):

Totalt vil frikjøp av leder i 30% i tråd med §7 og årlig fast godtgjørelse i tråd med §8 i reglement for godtgjøring medføre samlet sett en årlig kostnad på ca. 340 000 kr. I tillegg vil de resterende fire medlemmer kreve møtegodtgjøring per møte, samlet sett ca. 11 000 kr pluss tapt arbeidsfortjeneste og reisekostnader. Per år vil da møtegodtgjøringen for 11 møter tilsvare 121 000 kr for fire medlemmer, og merkostnaden er da 60 000 kr.

Totalt, merkostnaden ved denne løsningen – kostnader oppgitt per år:

1. Frikjøp av leder og fast årlig godtgjøring av nestleder og medlemmer, ca. 340 000 kr
2. Merkostnad møtegodtgjøring for fire medlemmer, 11 møter per år, ca. 60 000 kr

Samlet sett, årlig kostnad for Klagenemnda med fem medlemmer: ca. 400 000 kr

Alternativ 4b – samme som alternativ 4a, men med økning i antall møter:

Ved økt møteaktivitet vil hvert ekstra møte, utover de 11 ordinære møtene, medføre økte kostnader til møtegodtgjøring med ca. 11 000 kr per møte.

Som det fremkommer av beregningene overfor er det forskjell mellom de økonomiske konsekvensene av de ulike alternativene.

Kostnadsbildet ved de ulike alternativene, kort oppsummert:

Alternativ 1 – øke antall møter men beholde øvrige rettigheter som i dag:

Merkostnaden per møte blir ca. 7 000 kr per for møtegodtgjøring pluss ev. tapt arbeidsfortjeneste og reiseutgifter for utvalgets medlemmer

Alternativ 2 – øke godtgjøringen tilsvarende hovedutvalg, men beholde antall møter tilsvarende 2020 og ellers beholde rettigheter som i dag:

Merkostnaden årlig blir ca. 75 000 kr.

Alternativ 3 – øke godtgjøringen tilsvarende hovedutvalg samtidig øke antall møter:

*Merkostnad blir lik alternativ 2 pluss at hvert **ekstra møte** vil koste ca. 13 600 kr pluss ev. tapt arbeidsfortjeneste og reisekostnader.*

Alternativ 4a – sidestille Klagenemnda med hovedutvalg som vil inkludere frikjøp for leder, årlig fast møtegodtgjøring for nestleder og medlemmer, uten økning i antall møter i forhold til 2020:

Merkostnaden ved dette alternativet, med samme møtefrekvens som i 2020 vil bli ca. 400 000 kr. Dette inkluderer både frikjøp og årlig fast godtgjøring, samt møtegodtgjøring for 11 møter.

Alternativ 4b – sidestille Klagenemnda med hovedutvalg som vil inkludere frikjøp for leder, årlig fast møtegodtgjøring for nestleder og medlemmer, og samtidig øke antall møter i forhold til 2020:

*Merkostnaden ved dette alternativet vil være lik alternativ 4a pluss ekstra møtegodtgjøring ca. 11 000 per **ekstra møte**, i tillegg til ev. tapt arbeidsfortjeneste og reisekostnader.*

Anbefaling

Klagenemnda har hatt et betydelig volum saker fra etablering av ny kommune. Antall møter er tilnærmet på samme nivå som ved et ordinært år basert på erfaringer fra tidligere Kristiansand kommune. Møtenes varighet har variert gjennom året. I tillegg til klagesaksbehandling har det vært satt av tid til opplæring, orienteringer og befaringer knyttet til veisaker. Gjennomsnittlig møtetid for møtene i 2020 var ca. 1,8 timer per møte.

Kommunedirektøren tilrår at det avventes justeringer i påvente av at klagenemnda får mer erfaring med sin virksomhet i ny kommune.

På den bakgrunn finner kommunedirektøren å måtte anbefale ovennevnte alternativ 1. Det gir mulighet for å øke antall møter dersom saksmengden krever det. Denne løsningen for beskjedne budsjettmessige konsekvenser, og legger til grunn at det kan være formålstjenlig å vurdere situasjonen etter første halvår 2021 for eventuelt å vurdere andre alternativer som del av budsjettprosessen såfremt klagenemndas situasjon krever det.

Dersom valg- og honorarutvalget anbefaler en annen løsning nå, må saken sendes videre til Bystyret for endelig behandling fordi det da får budsjettmessige konsekvenser.