

REFERAT |KRS| Formannskapet (2011-2015) d. 19-08-2015

Møtedato Onsdag d. 19. august 2015 kl. 09:00

Møtested Formannskapssalen

Indholdsfortegnelse

Godkjenning av formannskapets protokoller 03.06.15 og 10.06.15.....	3
Høring - Likeverdig behandling og finansiering av private barnehager.....	5

Punkt 79/15: Godkjenning av formannskapets protokoller 03.06.15 og 10.06.15

Bilag

Protokoll Formannskapet 10.06.2015

Protokoll Formannskapet 03.06.2015



Dato 10. august 2015
Saksnr.: 201500008-64
Saksbehandler Anne Lise Holand Aabø

Saksgang
Formannskapet

Møtedato
19.08.2015

Godkjenning av formannskapets protokoller 03.06.15 og 10.06.15

Forslag til vedtak

1. Formannskapet godkjenner protokoll fra formannskapets møte 03.06.15.
2. Formannskapet godkjenner protokoll fra formannskapets møte 10.06.15.

Tor Sommerseth
Rådmann

Anne Lise Holand Aabø
Formannskapssekretær

Vedlegg:
Protokoll fra formannskapets møte 03.06.15
Protokoll fra formannskapets møte 10.06.15

Punkt 80/15: Høring - Likeverdig behandling og finansiering av private barnehager

Bilag

Vedtak OPPVEK, 18082015, Sak 41/15, Høring - Likeverdig behandling og finansiering av private barnehager

Høring finansiering av private barnehager.pdf

Høringssvar KS - finansiering av private barnehager.pdf



Dato 6. august 2015
Saksnr.: 201506023-6
Saksbehandler Kjetil Solvang

Saksgang
Oppvekststyret
Formannskapet

Møtedato
18.08.2015
19.08.2015

Høring - Likeverdig behandling og finansiering av private barnehager

Sammendrag

Kunnskapsdepartementet har gitt Utdanningsdirektoratet i oppdrag å utrede en finansieringsmodell som er basert på nasjonale gjennomsnittlige utgifter i kommunale barnehager med mulighet for lokal justering, og en finansieringsmodell som tar utgangspunkt i at tilskuddet skal baseres på utgiftene i den enkelte kommune. Utdanningsdirektoratet ønsker innspill på hvilken av de to alternative finansieringsmodellene som bør innføres.

Rådmannen mener forutsigbarhet er svært vesentlig for at kommunene og de private barnehagenes skal kunne ha god økonomistyring. Dagens finansieringsmodell oppleves ikke som spesielt forutsigbar, modellen er komplisert, ressurskrevende og omdiskutert. Rådmannen mener det er behov for en modell som er enklere og som dermed frigjør ressurser i form av lettere saksbehandling for kommunene, færre klager og færre konflikter mellom private barnehager og kommunene. I en overgangsfase bør kommunene kunne velge modell.

Rådmannens innstilling sammenfaller ikke med KS høringsuttalelse i forhold til at KS anbefaler videreføring av dagens modell. KS mener blant annet nasjonale satser bryter med prinsippet bak rammefinansiering og vil redusere kommunenes mulighet til lokalt selvstyre, prioriteringseffektivitet og kostnadseffektivitet.

Rådmannen er enig i prinsippet om rammefinansiering og muligheter for lokale prioriteringer, men opplever ut fra erfaringer med modellen KS anbefaler at den ikke gir særlig økt lokalt handlingsrom. I forhold til kommunens rolle som barnehageeier gir modellen snarere en begrensning i forhold til muligheten for enkelte prioriteringer, eksempelvis vedlikehold.

KS mener videre at nasjonal sats vil kunne representere en administrativ forenkling for noen kommuner og at det tilsier at det bør være en mulighet for kommuner, etter lokalt vedtak, å velge en nasjonal sats fastsatt av Utdanningsdirektoratet.

Rådmannen er, uavhengig av valg av modell, bekymret for utviklingen i satsene til private barnehager. Dette på bakgrunn av de nye beregningene av pensjonskostnader som legges frem i høringen, jfr. punkt 3.2.4/ spørsmål 2. Staten må om tilskuddssatsene øker, kompensere kommunene tilsvarende. Ny forskrift og tilskuddsmodell bør evalueres etter noen få år.

Forslag til vedtak

1. [Kristiansand kommune avgir svar på høringsuttalelsen i samsvar med forslaget i saksutredningen](#)
2. [Kristiansand kommune foreslår at Utdanningsdirektoratet vurderer beregningsmetode og utvalget av barnehagene i grunnlaget for pensjonspåslaget på nytt, samt dokumenterer beregningene grundig før sjablongtillegget for 2016 fastsettes](#)

Tor Sommerseth
Rådmann

Arild Rekve
Oppvekstdirektør

Vedlegg:
Høring – finansiering av private barnehager
Høringssvar KS – finansiering av private barnehager

Bakgrunn for saken

Kunnskapsdepartementet har gitt Utdanningsdirektoratet i oppdrag å utrede en finansieringsmodell som er basert på nasjonale gjennomsnittlige utgifter i kommunale barnehager med mulighet for lokal justering, og en finansieringsmodell som tar utgangspunkt i at tilskuddet skal baseres på utgiftene i den enkelte kommune.

Utdanningsdirektoratet har lagt opp til en åpen høring og ønsker innspill på hvilken av de to alternative finansieringsmodellene som bør innføres. Direktoratet har lagt frem et høringsnotat om forslag til to alternative modeller for finansiering av private barnehager, med tilhørende forskrifter. Høringsnotatet ble publisert 22.05.2015 med høringsfristfrist 20.08.2015.

Den ene finansieringsmodellen tar utgangspunkt i nasjonale gjennomsnittlige utgifter i kommunale barnehager. Det skal fastsettes nasjonale satser, som justeres i forhold til de lokale kostnadsdriverne bemanningstetthet og arbeidsgiveravgift.

Den andre finansieringsmodellen tar utgangspunkt i at tilskuddet til godkjente private barnehager skal beregnes på bakgrunn av utgiftene i kommunale barnehager i den enkelte kommune. Dette er i det vesentlige en videreføring av dagens finansieringsmodell. I kapittel 3 i høringen foreslås endringer som gjelder for begge modellene, blant annet i forhold til beregningmåten for pensjonsutgifter og kapitalkostnader.

Denne høringen er lagt opp slik at kommunene skal besvare 39 spørsmål elektronisk. Det ønskes også at svarene begrunnes. Høringen er delt opp i 6 deler. I del 1 presenteres bakgrunnsinformasjon som er relevant for å forstå begge forslagene til finansieringsmodell. I del 2 skal det svares på hovedspørsmålet, altså hvilken av finansieringsmodellene kommunen ønsker. I del 3 skal kommunene svare på spørsmål rundt vurderinger som er like for begge modellene. Del 4 gjelder videreutvikling av dagens finansieringsmodell. Del 5 inneholder forslag til en finansieringsmodell som baserer seg på nasjonale satser med lokale justeringer. I del 6 drøftes økonomiske og administrative konsekvenser.

Rådmannens hovedkonklusjon

Rådmannen mener forutsigbarhet er det viktigste for at kommunene og de private barnehagenes skal kunne ha god økonomistyring. Dagens finansieringsmodell oppleves ikke som spesielt forutsigbar, modellen er komplisert, ressurskrevende og omdiskutert. Rådmannen mener det er behov for en modell som er enklere og som dermed frigjør ressurser i form av lettere saksbehandling for kommunene, færre klager og færre konflikter mellom private barnehager og kommunene. I en overgangsfase bør kommunene kunne velge modell.

Rådmannens innstilling sammenfaller ikke med KS høringsuttalelse i forhold til at KS anbefaler videreføring av dagens modell. KS mener blant annet nasjonale satser bryter med prinsippet bak rammefinansiering og vil redusere kommunenes mulighet til lokalt selvstyre, prioriteringseffektivitet og kostnadseffektivitet.

Rådmannen er enig i prinsippet om rammefinansiering og muligheter for lokale prioriteringer, men opplever ut fra erfaringer med modellen KS anbefaler at den ikke gir særlig økt lokalt handlingsrom. I forhold til kommunens rolle som barnehageeier gir modellen snarere en begrensning i forhold til muligheten for enkelte prioriteringer, eksempelvis vedlikehold.

KS mener videre at nasjonal sats vil kunne representere en administrativ forenkling for noen kommuner og at det tilsier at det bør være en mulighet for kommuner, etter lokalt vedtak, å velge en nasjonal sats fastsatt av Utdanningsdirektoratet.

Rådmannen er, uavhengig av valg av modell, bekymret for utviklingen i satsene til private barnehager. Dette på bakgrunn av de nye beregningene av pensjonskostnader som legges frem i høringen, jfr. punkt 3.2.4/ spørsmål 2. Staten må om tilskuddssatsene øker kompensere kommunene tilsvarende. Ny forskrift og finansieringsmodell bør evalueres etter noen få år.

Rådmannen mener dessuten kommunen bør kunne stille flere vilkår enn de rent skjønnsmessige for å utbetale tilskudd. Det gjelder særlig opptakskriterier der rettighet til plass iht nasjonale lover/retningslinjer må sikres før private barnehager kan ta opp barn etter egne vedtekter.

Forslag til svar på det enkelte spørsmål:

2. VALG AV FINANSIERINGSMODELL:

SPØRSMÅL 1. HVILKEN FINANSIERINGSMODELL ØNSKER DERE?

Velg ett alternativ

- Videreføring av dagens modell
- Nasjonal sats med lokal justering

Kommentar

Forutsigbarhet er vesentlig for kommunene og de private barnehagenes mulighet for god økonomistyring. Forutsigbarhet er også viktig for at det over tid kan satses på kvalitetsutvikling. Dagens modell for finansiering av private barnehager har blitt noe forbedret siden innføringen i 2011 og modellen har gått seg mer og mer til ved at kommunene har opparbeidet seg bedre kompetanse i å beregne tilskuddene. Modellen er likevel fremdeles komplisert, ressurskrevende og omdiskutert.

Kristiansand kommune mener det er riktig å få på plass en modell som skaper mer forutsigbarhet for kommunene og de private barnehager. Det er behov for en modell som er enklere og som dermed frigjør ressurser i form av lettere saksbehandling for kommunene, færre klager og færre konflikter mellom private barnehager og kommunene.

Dagens modell kan føles som en tvangstrøye for kommunene ved at alle utgifter deriblant kompetanseheving og vedlikehold av kommunale barnehager slår rett inn i økte tilskudd til private barnehager. En million ekstra brukt enten bevisst eller ved underskudd i kommunale barnehager kan for kommuner med mange private barnehageplasser slå ut med to ekstra millioner til private barnehager. I Kristiansand kommune vil det bety 1,8 millioner til private barnehager.

Eksisterende modell bør fases ut ved at en går over til nasjonal sats med lokal justering for bemanningstetthet. I en overgangsperiode bør kommunene kunne velge hvilken av de to modellene de ønsker å bruke.

Ett av motargumentene mot nasjonal sats er at det bryter med prinsippene bak rammefinansiering. I og med at modellen som foreslås har en justering for bemanningen i egne kommunale barnehager vil kommunene ha en reell påvirkningsmulighet på utgiftene til barnehagedriften. Kristiansand kommune er enige med KS i prinsippet om at staten ikke bør lage en modell som reduserer kommunes mulighet til lokalt selvstyre. Dersom det innføres en nasjonal bemanningsnorm fra 2020, slik Sundvollen-erklæringen tar sikte på, vil justeringen for bemanningstetthet få mindre effekt ved at barnehagene får likere bemanning og kommunenes handlefrihet svekkes.

Kristiansand kommune er som følge av de nye beregningene av pensjonskostnader som legges frem i høringen bekymret for utvikling tilskuddssatsene til private barnehager. Jfr. punkt 2. Staten må om tilskuddssatsene øker kompensere kommunene tilsvarende. Ny forskrift bør evalueres etter noen få år.

3. FELLES ENDRINGER FOR BEGGE FINANSIERINGSMODELLENE (SPM. 2-11):

SPØRSMÅL 2. STØTTER DERE VÅRT FORSLAG OM Å GI PÅSLAG FOR PENSJONSUTGIFTER?

Ja

Kommentar:

Prinsippet med prosentpåslag støttes ut i fra ett forenklingssyn. Kommunene har over lang tid sett at private barnehager har vesentlig lavere pensjonskostnader enn hva kommunene har. Tidligere undersøkelser har vist at private barnehager i gjennomsnitt ligger på 5-6%. Telemarksforskning foreslo for ett år siden ett påslag på 8%. At det nå foreslås 14% er overraskende og bekymringsfullt med tanke på hvordan dette vil slå ut i satsene. Grunnlaget for beregningen er 165 PBL barnehager og forslaget går på at 80% av barnehagene skal få dekket sine pensjonskostnader.

Kristiansand kommune foreslår at Utdanningsdirektoratet vurderer utvalget av barnehager i grunnlaget, samt beregningsmetoden for pensjonspåslaget på nytt, samt dokumenterer beregningene grundig før sjablongtillegget for 2016 fastsettes.

SPØRSMÅL 3. STØTTER DERE FORSLAGET OM EN SØKNADSBASERT ORDNING FOR BARNEHAGER MED SÆRLIG HØYE PENSJONSUTGIFTER?

Begrunn hvorfor. Vi ønsker også innspill på andre måter å organisere en eventuell søknadsordning for pensjonsutgifter på.

Nei

Kommentar

Målet må være å gjøre finansieringen enklere. Det vurderes ikke å være behov for at forskriften omhandler en individuell søknadsbasert ordning for pensjonsutgifter. Kommunene kan ut fra forvaltningsloven velge å kompensere barnehager med særlig høye pensjonsutgifter. Det vil etter vår mening kun være naturlig å vurdere å kompensere barnehager som av historiske årsaker har særlig høye pensjonsutgifter. Det kan for eksempel være barnehager som tidligere har vært kommunalt eid og at de ansatte derfor har en pensjonsordning basert på reglene for offentlig tjenstepensjon.

SPØRSMÅL 4. STØTTER DERE AT KAPITALTILSKUDET KUN BEREGNES UT FRA NASJONAL SATS?

Ja

Kommentar

Nasjonal sats vil være det enkleste og «godt nok». For kommuner med mange kommunale barnehager blir det ekstremt komplisert å beregne egne kapitaltilskuddssatser. Kommunene har gjerne ikke betalt for tomter og kommunen har ombygd/investert i barnehager etter at de ble bygd osv. De kommunene som kommer under gjennomsnittet i kapitaltilskudd har som regel mange eldre kommunale barnehagebygg. Hvorfor skal private barnehager i kommuner med mange eldre barnehagebygg få mindre tilskudd enn i kommuner med nyere kommunale barnehager? Det er jo kun alderen på den private barnehages bygning som påvirker deres kapitalutgifter.

SPØRSMÅL 5. ER DERE ENIGE I AT KAPITALTILSKUDET GIS LIKT FOR TRE ÅR?

Ja

Kommentar

Treårsgrupper må kunne fungere bra. Argumentet med å unngå kraftige svingninger i kapitaltilskuddet mellom enkeltår veier tungt.

SPØRSMÅL 6. HVILKEN METODE MENER DERE ER BEST EGNET TIL Å BEREGNE KAPITALTILSKUDET?

Begrunn hvorfor. Velg ett alternativ

Godkjenningsår
 Byggeår

Kommentar

Byggeår og godkjenningsår er i mange tilfeller ulikt for den enkelte barnehage. Byggeår gir det beste grunnlaget. Barnehager som har utvidet ved påbygg, eller ombygging kan skape noen utfordringer uavhengig metoden som velges her.

SPØRSMÅL 7. STØTTER DERE AT TILSKUDET TIL FAMILIEBARNEHAGER KUN BEREGNES UT FRA NASJONAL SATS?

Ja

Kommentar

Det er uansett ikke så mange kommuner som har kommunale familiebarnehager. Få kommuner har mange kommunale familiebarnehager. Ved å beregne egne satser vil tilskuddene fort kunne endre seg betydelig fra år til år pga. for eksempel endringer i antall barn i form av tomme plasser osv. Enkelhet for kommunene og forutsigbarhet for de private familiebarnehagene veier tyngst.

SPØRSMÅL 8. STØTTER DERE AT TILSKUDET TIL ÅPNE BARNEHAGER KUN BEREGNES UT FRA NASJONAL SATS?

Ja

Kommentar

Det er få kommunale åpne barnehager. Enkelhet og forutsigbarhet vektlegges. Det bør legges til flere kategorier for åpningstider. Å differensiere tilskuddssatsene kun mellom åpningstid fra 6-15 timer og over 15 timer gjør at åpne barnehager gjerne står litt fastlåst i hvordan de setter åpningstidene. Det foreslås at det lages 3 skiller i satsene: 6-10 timer 11-15 timer og over 15 timer.

SPØRSMÅL 9. STØTTER DERE VÅRT FORSLAG OM AT KOMMUNEN DER BARNET ER FOLKEREJISTRERT SKAL VÆRE REFUSJONSPLIKTIG?

Ja

Kommentar

Finansieringen til kommunene er basert på barnas folkeregistrerte adresse, så da er dette helt naturlig. Dagens ordning har skapt mye ekstraarbeid og er ulogisk.

SPØRSMÅL 10. STØTTER DERE FORSLAGET OM IKKE Å VIDEREFØRE EN BESTEMMELSE OM MINIMUMSSATS?

Ja

Kommentar

Ettersom staten over lang tid har kalt finansieringsmodellen for private barnehager for forskrift om likeverdig behandling er det naturlig å ta siste skritt ved å heve finansieringen fra 98% til 100%.

Det forutsettes at regjeringen i forslag til statsbudsjett for 2016 legger inn midler i kommunenes frie inntekter som dekker denne økningen.

SPØRSMÅL 11. ER DERE ENIGE I FORSLAGET OM IKKE Å VIDEREFØRE EN BESTEMMELSE OM FORMÅL OG VIRKEOMRÅDE?

Ja

Kommentar

Formålet om likeverdig behandling følger av barnehageloven § 14 tredje ledd. Å fjerne unødvendig innhold må være fornuftig.

4. VIDEREFØRING AV DAGENS MODELL (SPM. 12 – 27)

SPØRSMÅL 12. STØTTER DERE VÅRT FORSLAG OM IKKE Å VIDEREFØRE BEGREPET "ORDINÆR DRIFT" I NY FORSKRIFT?

Nei

Kommentar

Ordinær drift har vært et klargjørende begrep som ikke bør fjernes. Ekstraordinære utgifter som oppstår for eksempel ved en brann i en kommunal barnehage, eller dersom kommunen må sette opp midlertidige lokaler pga. uventet økning i antall barn, bør fremdeles kunne trekkes ut av grunnlaget.

SPØRSMÅL 13. STØTTER DERE FORSLAGET OM Å BEHOLDE EN BESTEMMELSE OM KRAVET TIL FORSVARLIG SAKSBEHANDLING ETTER FORVALTNINGSLOVEN?

Nei

Kommentar

Forvaltningsloven bør i utgangspunktet ivareta kravene til saksbehandling.

SPØRSMÅL 14. ER DERE ENIGE I FORSLAGET OM IKKE Å VIDEREFØRE 25 PROSENT-REGELEN?

Vet ikke

Kommentar

Dette er antagelig ikke så aktuelt for større kommuner, da de som regel ikke har barnehager som er så mye dyrere i drift enn snittet at de kommer inn under 25 prosent-regelen. Noen kommuner kan for eksempel ha distriktsbarnehager med lang åpningstid, som muligens rettferdiggjør regelen.

SPØRSMÅL 15. STØTTER DERE FORSLAGET OM AT DET IKKE SKAL VÆRE SÆRSKILTE REGLER FOR BARNEHAGER I MIDLERTIDIGE LOKALER?

Nei

Kommentar

Det er kommunens oppgave å sørge for nok barnehageplasser. Det har vært en massiv utbygging av barnehageplasser de siste årene og det fins fremdeles en del midlertidige lokaler i enkelte kommuner. Disse plassene er normalt mye dyrere pga. avskrivning over kort tid. Opprigging og nedrigging av brakker er kostbart. Som eksempel vil innføring av to opptak kunne

føre til at kommunene i større grad må ta i bruk midlertidige lokaler. Det er da unaturlig at kommunen skal ta med midlertidige lokaler i sin selvkostberegning.

SPØRSMÅL 16. STØTTER DERE FORSLAGET OM IKKE Å VIDEREFØRE REGELEN OM EKSTRA TILSKUDD?

Ja

Kommentar

Det følger alminnelige forvaltningsrettslige regler.

SPØRSMÅL 17. ER DERE ENIGE I AT FRISTEN FOR VEDTAK OM SATS BØR VÆRE 31. OKTOBER I ÅRET FØR TILSKUDDÅRET?

Ja

SPØRSMÅL 18. STØTTER DERE FORSLAGET OM KLAGERETT?

Ja

Kommentar

Det er viktig at private barnehager har klagerett. Det bør være en mulighet til at kommunene sikres en reell overprøving av Fylkesmennes vedtak. Det er satt i gang et arbeid med å finne en tvisteløsningsordning for stat og kommune. Dersom det ikke kommer noe ut av det arbeidet, kan det alternativt settes ned en tvistenemd med medlemmer fra KS og PBL og med en nøytral leder.

SPØRSMÅL 19. ER DERE ENIGE I FORSLAGET OM IKKE Å VIDEREFØRE BESTEMMELSEN OM VILKÅRSSTILLELSE?

Ja

Kommentar

Bestemmelsen slik den er utformet i dag fungerer ikke i praksis. Kommunene kan kun sette vilkår dersom kommunen gir mer tilskudd enn den er pliktig til etter forskriften og da kun for det beløpet som overstiger plikten.

Fra den dagen private barnehager blir fullfinansiert vil det være naturlig at kommune får anledning til å stille vilkår, for eksempel når det går på prioriteringer ved opptak og i forhold til et minimum antall uker barnehagen skal ha åpent i løpet av året. Det bør også kunne stilles vilkår om at de private barnehagene leverer et barnehage tilbud i henhold til den kvaliteten som de får tilskudd for, og at de private barnehagene har ordnede lønns- og arbeidsvilkår.

SPØRSMÅL 20. STØTTER DERE FORSLAGET OM AT DET IKKE STILLES KRAV TIL LIKE RAPPORTERINGSTIDSPUNKT?

Ja

Kommentar

Kristiansand kommune bruker like rapporteringstidspunkter for private og kommunale barnehager. Vi synes likevel kommunene må kunne velge dette selv. Kommunene har flere hensyn å ta enn de private barnehagene. Dersom det i fremtiden innføres to barnehageopptak vil kommunene måtte ha mulighet til å holde av noen plasser i kommunale barnehager til 2. opptaksrunde, uten at det øker satsene til private. (Forutsatt at kommunene har et telletidspunkt på høsten) Evt. blir kommunene «tvunget» til ikke å sette telletidspunkt på høsten.

SPØRSMÅL 21. ER DERE ENIGE I FORSLAGET TIL BEREKNING AV GJENNOMSNIITTLIG BARNETALL I KOMMUNALE BARNEHAGER?

Ja

Kommentar

Forslaget virker i utgangspunktet ryddig, men i spesielle tilfeller der en kommune for eksempel åpner eller utvider en ny kommunal barnehage i februar eller desember, blir normalt ingen av de to skisserte beregningsmåtene riktig. En bør derfor ha med en bestemmelse som sier at kommunene står fritt til å fjerne nyoppstartede barnehager, eller barnehager med større utvidelser fra grunnlaget. Nyoppstartede barnehager og barnehager med større utvidelser kan gi høyere eller lavere satser, avhengig av oppstartstidspunkt.

SPØRSMÅL 22. BØR GJENNOMSNIITTSBEREGNINGEN KUN GJØRES MED BRUK AV TO ÅRSMELDINGER?

Nei

Kommentar

Kristiansand kommune bruker kun årsmeldingene, noe som normalt vil være det mest naturlige, men i noen tilfeller er kommunens telletidspunkter mer korrekt og forslaget støttes derfor ikke.

SPØRSMÅL 23. ER DERE ENIGE I FORSLAGET OM RAPPORTERING AV BARN I PRIVATE BARNEHAGER?

Ja

Kommentar

Kristiansand kommune støtter forslaget om videreføring av regelverket om at tilskuddet utmåles for ett år av gangen, forslaget om kommunens adgang til å fastsette egne rapporteringstidspunkt, samt reglen om at «store aktivitetsendringer» utløser ny utmåling av tilskuddet.

SPØRSMÅL 24. STØTTER DERE FORSLAGET OM AT BARN SOM FYLLER TRE ÅR I LØPET AV TILSKUDDSÅRET, REGNES SOM UNDER ELLER OVER TRE ÅR, AVHENGIG AV OM BARNET RAPPORTERES I LØPET AV ÅRETS SJU FØRSTE MÅNEDER, ELLER ÅRETS FEM SISTE MÅNEDER?

Ja

Kommentar

Det er naturlig at barn som fyller tre år i løpet av året telles som små barn på våren og store på høsten. Det bør sees på om også regelverket for pedagognorm og arealnorm også bør ha samme fortolkning.

SPØRSMÅL 25. ER DERE ENIGE I FORSLAGET OM KLAGERETT?

Ja

Kommentar

Det er viktig at private barnehager har klagerett.

SPØRSMÅL 26. STØTTER DERE FORSLAGET OM TILSKUDDSBEREGNING OG KOMMUNESAMMENSLÅING?

Ja

Kommentar

Det er naturlig at både de private barnehagene i en «sammenslått kommune» får to år på å tilpasse seg nye satser. I og med at det skal brukes to år gamle data, er dette også det enkleste for de sammenslåtte kommunene.

SPØRSMÅL 27. HVILKE ANDRE UTFORDRINGER MED KOMMUESAMMESLÅINGEN OG TILSKUDDSBEREGNINGEN BØR DET TAS HØYDE FOR I OVERGANGSPERIODEN?

Ikke tatt stilling til/ ingen svar.

5. NASJONAL SATS: (SPM. 28 – 36)

SPØRSMÅL 28. STØTTER DERE FORSLAGET OM Å BEREGNE NASJONAL SATS MED UTGANGSPUNKT I DAGENS BEREGNING AV NASJONAL SATS?

Ja

SPØRSMÅL 29. BØR SATSEN FOR OSLO BEREGNES SÆRSKILT?

Ja

Kommentar

Det fremkommer av PwCs rapport at Oslo drar opp gjennomsnittssatsene. Private barnehager som drives i Oslo bør få tilskudd basert på kostnadsnivået i Oslo, mens private barnehager i resten av Norge ikke «trenger» like mye tilskudd.

SPØRSMÅL 30. STØTTER DERE FORSLAGET OM AT DEN LOKALE JUSTERINGEN AV DEN NASJONALE SATSEN BASERES PÅ BEMANNINGSTETTHET OG ARBEIDSGIVERAVGIFT I KOMMUNEN?

Ja

Kommentar

Bemanningskostnadene utgjør størstedelen av kostandene ved barnehagedrift og utgjør ut fra PwCs rapport 86% av kostnadene i barnehagene. Kommunenes mulighet til å påvirke kostnadene er i stor grad låst til bemanningen i barnehagene. Hadde ikke bemanningstetthet i den enkelte kommune blitt tatt hensyn til vil kommuner med stor andel private barnehager ha veldig liten påvirkning på utgiftene til barnehagedrift.

SPØRSMÅL 31. ER DERE ENIGE I FORSLAGET OM RAPPORTERING?

Ja

Kommentar

Vi er enig i videreføringen av gjeldende praksis.

SPØRSMÅL 32. STØTTER DERE FORSLAGET OM IKKE Å VIDEREFØRE EN BESTEMMELSE OM KOMMUNENS FORPLIKTELSER ETTER FORVALTNINGSLOVEN?

Ja

Kommentar

Det er uheldig dersom henvisningen til «dokumentasjonsplikt» fører til at kommuner og private arnehager foretar andre vurderinger enn de skal etter forvaltningsloven.

SPØRSMÅL 33. ER DERE ENIGE I FORSLAGET OM KLAGERETT?

Ja

SPØRSMÅL 34. STØTTER DERE FORSLAGET OM FRATREKK?

Ja

Kommentar

Kristiansand kommune støtter forslaget om fratrekk tilsvarende andre offentlige tilskudd til barnehagen, samt indirekte offentlig økonomisk støtte, i form av gratis/billigere lokaler, annen driftstøtte og administrativ støtte mm. Dette må kommunene kunne vurdere, dokumentere og beregne i hvert enkelt tilfelle.

SPØRSMÅL 35. ER DERE ENIGE I FORSLAGET TIL METODE FOR Å FINNE BEMANNINGSTETTHET I KOMMUNALE BARNEHAGER?

Ja

Kommentar

Metoden med å finne antall ansatte gjennom å vekte antall ansatte i årsmeldingene med 7/12 og 5/12 vil være det riktige og det som er lettest etterprøvbart.

SPØRSMÅL 36. STØTTER DERE FORSLAGET TIL OVERGANGSBESTEMMELSE?

Ja

6. ØKONOMISKE OG ADMINISTRATIVE KONSEKVENSER: (SPM. 37 OG 38)

SPØRSMÅL 37. HAR DERE INNVENDINGER ELLER ANDRE INNSPILL TIL ØKONOMISKE KONSEKVENSER?

Kommentar

Kristiansand kommune er, uavhengig av valg av modell, bekymret for utviklingen i satsene til private barnehager. Dette på bakgrunn av de nye beregningene av pensjonskostnader som legges frem i høringen, jfr. punkt 3.2.4/ spørsmål 2. Staten må om tilskuddssatsene øker kompensere kommunene tilsvarende.

Kristiansand kommune foreslår at Utdanningsdirektoratet vurderer utvalget av barnehager i grunnlaget, samt beregningsmetoden for pensjonspåslaget på nytt, samt dokumenterer beregningene grundig før sjablongtillegget for 2016 fastsettes.

Kommunene bør kunne stille flere vilkår enn forskriften pr. dags dato åpner for. Det gjelder særlig opptakskriterier der rettighet til plass iht. nasjonale lover/retningslinjer må sikres før private barnehager kan ta opp barn etter egne vedtekter.

SPØRSMÅL 38. HAR DERE INNVENDINGER ELLER ANDRE INNSPILL TIL ADMINISTRATIVE KONSEKVENSER?

Kommentar

Det er beklagelig at saken har fått så kort høringsfrist. Flere kommuner kommer ikke til å rekke å få behandlet saken politisk. Det er spesielt uheldig ettersom høringen berører prinsippsspørsmål om forhold mellom stat og kommune.

SPØRSMÅL 39. HAR DERE KOMMENTARER TIL FORSKRIFTSTEKSTENE MED MERKNADER?

Nei