

# REFERAT Organisasjonsutvalget d. 10-03-2022

**Mødedato** Torsdag d. 10. marts 2022 kl. 14:00

**Mødested** Bystyresalen

## **Indholdsfortegnelse**

Møtedokumenter.....	3
Godkjenning av protokoll fra møte i organisasjonsutvalget 03.02.22.....	4
Rapportering alvorlige personalsaker og årsrapport 2021 for varslingsgruppen.....	6
Intern vikarløsning i Kristiansand kommune.....	8
Oppdatering av saksbehandlingsreglement for folkevalgte i Kristiansand kommune.....	11

## **Punkt 2022000051-14: Møtedokumenter**

### **Bilag**

Planlagt studie av sykefravær og nye verktøy Org\_utvalg\_100322

Temaseminar Organisasjonsutvalgte 10 mars 2022

Statusrapportering Covid19 - 10.03.2022

Statusrapportering Ukraina - Org-utvalget\_10.03.22

Presisering av drøftingsplikt i administrative saker - Org\_utvalg\_10.03.22

Komplett innkalling\_ Organisasjonsutvalget 10.03.22

Saksliste Organisasjonsutvalget 10.03.2022

## **Punkt 5/22: Godkjenning av protokoll fra møte i organisasjonsutvalget 03.02.22**

### **Bilag**

Protokoll Organisasjonsutvalget 03.02.2022



## SAKSPROTOKOLL

Arkivsak-dok. 2022000051  
Saksbehandler Tamara Villanueva

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Organisasjonsutvalget	10.03.2022	5/22

## GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE I ORGANISASJONSUTVALGET 03.02.22

---

### ORGANISASJONSUTVALGET HAR BEHANDLET SAKEN I MØTE 10.03.2022 SAK 5/22

**Organisasjonsutvalgets vedtak:**

Organisasjonsutvalget godkjenner protokoll fra organisasjonsutvalgets møte  
03.02.22  
(Enst.)

17 representanter til stede.

Ansattes representanter:

Knut Arild Knutsen  
Gudrun Inga Gudmundsdottir  
Pål Tjøm  
Tone Ramsland  
Åse Birkrem  
Jenny Therese B Echholt

11.03.2022

## **Punkt 6/22: Rapportering alvorlige personalsaker og årsrapport 2021 for varslingsgruppen**

### **Bilag**

ÅRSRAPPORT 2021\_PDF

ORGANISASJON  
Politisk sekretariat



Kristiansand  
kommune

## SAKSPROTOKOLL

Arkivsak-dok. 2022005128  
Saksbehandler Arild Andresen

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Organisasjonsutvalget	10.03.2022	6/22

## RAPPORTERING ALVORLIGE PERSONALSAKER OG ÅRSRAPPORT 2021 FOR VARSLINGSGRUPPEN

---

**ORGANISASJONSUTVALGET HAR BEHANDLET SAKEN I MØTE 10.03.2022 SAK 6/22**

11.03.2022

# **Punkt 7/22: Intern vikarløsning i Kristiansand kommune**

## **Bilag**

Vedlegg 2 Evaluering av Vikartjenesten i Trondheim Kommune

Vedlegg 3 Erfaringer fra andre kommuner

Vedlegg 4 Heltidskultur og håndtering av midlertidige bemanningsbehov

Vedlegg 5 Arbeidsgiverfeltet - Notat vedrørende status og plan for videreføring av prosjektene

Vedlegg 6 Oversikt tidsstudiet hos lederne i hjemmetjenesten

Vedlegg 7 20220113 Referat drøftingsmøte vikarløsning

Vedlegg 8 Høringssvar fra områdene - kommunal vikarløsning



## SAKSPROTOKOLL

Arkivsak-dok. 2022008649  
Saksbehandler Ane Tempelhaug

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Organisasjonsutvalget	10.03.2022	7/22
2 Formannskapet	16.03.2022	39/22
3 Organisasjonsutvalget	07.04.2022	12/22
4 Formannskapet	04.05.2022	
5 Bystyret	18.05.2022	

## INTERN VIKARLØSNING I KRISTIANSAND KOMMUNE

---

### ORGANISASJONSUTVALGET HAR BEHANDLET SAKEN I MØTE 07.04.2022 SAK 12/22

#### Organisasjonsutvalgets innstilling:

Det organiseres en kommunal vikarløsning under området oppvekst. Den organiseres som en pilot som evalueres innen 2 år. Enheten er i pilot perioden tenkt å kunne dekke vikar behov innen barnehage.

Enheten bemannes med nødvendige administrative ressurser og inntil ti vikarer. Det foreslås en organisering slik at den ikke øker rammen for overføringer til de private barnehagene.

Det etableres en digital løsning som en del av denne tjenesten.

Det legges opp til en evaluering innen to år. Evalueringen bør vurdere videreføring eller ikke, organisatorisk plassering, eventuell endring av fagområde den skal dekke og størrelse.

Avsetting av midler til oppretting av nødvendige stillinger behandles i forbindelse med 1. tertial behandling av økonomien.

(12/4)

I tillegg til setningen "Det etableres en digital løsning som endel av denne tjenesten" .: Denne digitale løsningen utvikles slik at den også kan danne kjernen i et verktøy for å skaffe vikarier i andre deler av kommunen

16 representanter til stede.

(15/1)

16 representanter til stede.

#### Ansatte representanter:

Kristian Espedal Larsen  
Gudrun Inga Gudmundsdottir  
Are Herdlevær  
Tone Ramsland

Knut Arild Knutsen

**Forslag:**

SV, AP og Rødt fremmet følgende felles alternativt forslag:

«Forslaget til vedtak settes opp mot hele administrasjonens innstilling (3 punkter)

Det organiseres en kommunal vikarløsning under området oppvekst. Den organiseres som en pilot som evalueres innen 2 år. Enheten er i pilot perioden tenkt å kunne dekke vikar behov innen barnehage.

Enheten bemannes med nødvendige administrative ressurser og inntil ti vikarer. Det foreslås en organisering slik at den ikke øker rammen for overføringer til de private barnehagene.

Det etableres en digital løsning som en del av denne tjenesten.

Det legges opp til en evaluering innen to år. Evalueringen bør vurdere videreføring eller ikke, organisatorisk plassering, eventuell endring av fagområde den skal dekke og størrelse.

Avsetting av midler til oppretting av nødvendige stillinger behandles i forbindelse med 1. tertial behandling av økonomien.»

SV fremmet følgende tilleggsforslag:

«I tillegg til setningen "Det etableres en digital løsning som endel av denne tjenesten".: Denne digitale løsningen utvikles slik at den også kan danne kjernen i et verktøy for å skaffe vikarier i andre deler av kommunen.»

**Voteringer:**

SV, AP og Rødt sitt felles alternativt forslag ble vedtatt med 12 mot 4 stemmer (FRP, Høyre, KRF).

SV sitt tilleggsforslag ble vedtatt med 15 mot 1 stemme (FRP)

19.04.2022

## **Punkt 8/22: Oppdatering av saksbehandlingsreglement for folkevalgte i Kristiansand kommune**

### **Bilag**

Forslag til oppdatert/ revidert saksbehandlingsreglement for folkevalgte i Kristiansand kommune - 2022

Saksbehandlingsreglement 27.10.2021

Skriftlige spørsmål fra politikere til ordfører og administrasjonen

Vedrørende sak om oppdatering av saksbehandlingsreglementet\_2022



Dato 6. februar 2022  
Saksnr.: 2020097798-47  
Saksbehandler Marianne Osmundsen Tronstad  
Godkjent av Kjell Alfred Kristiansen

**Saksgang**

Organisasjonsutvalget  
Formannskapet  
Bystyret

**Møtedato**

10.03.2022  
16.03.2022  
23.03.2022

## Oppdatering/ revidering av saksbehandlingsreglement for folkevalgte i Kristiansand kommune

### Forslag til innstilling til bystyret

1. Revidert forslag til saksbehandlingsreglement for folkevalgte organer i Kristiansand kommune vedtas.
2. Det tas til etterretning at kommuneloven ikke legger til rette for en ordning hvor leder av et utvalg kan svare ut spørsmål fra utvalgets medlemmer mellom møter.

### Sammendrag

Saksbehandlingsreglement for folkevalgte organer i Kristiansand kommune ble vedtatt av Kristiansand bystyre 09.10.2019 og trådte i kraft fra denne datoen. Reglementet er siden blitt oppdatert i henholdsvis i september 2020 og i oktober 2021.

Saksbehandlingsreglementet er gjennomgått på nytt, i sin helhet. I denne saken gis en redegjørelse på hva de foreslåtte endringene er og forklaring til hvorfor endringene foreslås.

### Vedlegg:

Forslag til oppdatert reglement som viser endringer når det gjelder hva som foreslås strøket og hva som foreslås endret/supplert

Gjeldende reglement for folkevalgte organer i Kristiansand kommune, siste gang vedtatt 27.10.21

Brev sendt kommunal- og moderniseringsdepartementet 24.03.21

## Saksutredning

### Bakgrunn for saken

Bystyret vedtok i oktober 2019 saksbehandlingsreglement for folkevalgte organer i Kristiansand kommune. Reglementet er senere revidert både i september 2020 og oktober 2021.

Det er foretatt en ny gjennomgang av reglementet. Det er foreslått små tekstlige korrigeringer, disse kommer frem i vedlagte forslag til oppdatert reglementet. Endringene markeres med overstreking for det som foreslås fjernet og grønn tekst for ny eller supplerende tekst. Større foreslåtte endringer kommer frem i saksutredningen hvor det pekes til aktuell paragraf for endringen.

I tillegg, avslutningsvis, er det et avsnitt som omhandler dette med spørsmål til ordfører mellom møter, jf. oppfølging av vedtak i bystyret den 17.februar 2021, sak 31/21,

### Juridisk grunnlag og forslag til endringer i saksbehandlingsreglementet

#### §1 Overordnede prinsipper

I reglementets punkt for overordnede prinsipper foreslås et nytt avsnitt. Forslaget følger av ulovfestet forvaltningskikk og krav til forsvarlig saksbehandling:

*«Blir det ved møte, forhandlinger, telefonsamtaler eller lignende mellom folkevalgt og part i en sak, gitt nye opplysninger eller anførsler av betydning for avgjørelsen av saken, skal de så vidt mulig nedtegne eller protokolleres. Nye opplysninger kan medføre at saken bør utsettes for ytterligere utredning fra kommunedirektøren.»*

#### §2 Møter

Det tiende avsnittet omhandler kommunedirektørens møte- tale- og forslagsrett som følger av komml. 13-1. Avsnittet er supplert med presisering hentet fra Bernt og Overås kommentarutgave, side 203, som tydeliggjør hva som ligger i dette. Kommunedirektøren vil normalt formulere forslag til vedtak i sitt saksfremlegg. Administrasjonen vil kunne endre dette, men en formell forslagsrett i betydningen av å få satt sitt forslag under votering har ikke kommunedirektøren.

Det 12.te avsnittet omhandler møte og talerett for andre organer.

[Forskrift om medvirkningsordninger § 2](#), gir bystyret anledning til å gi medlemmene i de tre lovpålagte rådene møte og talerett i andre folkevalgte organer.

Etter kommuneloven er det ikke anledning til å gi andre enn medlemmer av de tre lovpålagte rådene møte- og talerett i folkevalgte organer. Det foreslås derfor å ta ut av reglementet rettigheten som er gitt til kommunalt foreldreutvalg og idrettsrådet da det ikke finnes hjemmel for denne ordningen i kommuneloven. Samtidig gjøres det oppmerksom på at disse, og andre aktører, kan inviteres i enkeltsaker hvor de kan få anledning til å uttale seg før debatten starter.

#### §3 Forfall til møte

Andre avsnitt foreslås strøket da dette fremkommer under §8 som omhandler habilitet. *«Et medlem skal også melde ifra til utvalgets sekretær på forhånd og i god tid før møtets start, der det er grunn til å anta at en kan være inhabil ved behandlingen av en sak, slik at varamedlem kan innkalles.»*

#### §8 Inhabilitet

I andre avsnitt, siste del av setningen foreslås det å fjerne *«..som ved tvil konfererer med kommuneadvokaten..»* Dette er en unødvendig presisering. Administrasjonen benytter i alle tilfeller intern fagkunnskap og innhenter råd dersom behov.

### §9 Møteledelse og ordskifte

Loven inneholder ingen sanksjonsmuligheter ved brudd på reglementsfastsatte ordensregler. Sivilombudet har i uttalelse fra 2006:14, behandlet en sak hvor en vararepresentant under et bystyremøte fremsatte uttalelser som ble hevdet å virke provoserende og krenkende på de øvrige representantene. Vararepresentanten nektet å beklage sine uttalelser og bystyret vedtok deretter å stenge vararepresentanten ute fra videre deltakelse i møtet. Sivilombudet uttalte blant annet:

*«(...) For at møter i folkevalgte organer skal kunne gjennomføres på en saklig, konstruktiv og verdig måte, stilles det i reglement visse krav til representantenes ytringer under møtene. Reglementet må imidlertid forstås og anvendes i samsvar med prinsippene i Grunnloven § 100 om ytringsfrihet, og den som leder debatten i et bystyremøte må gjøre dette med Grunnloven § 100 og bystyrereglementet som rettesnor. Brudd på reglementet må kunne påtales i det en påtale må sees som en ytring fra ordstyrerens side. Det kan reises spørsmål om ytringer av den typen A kom med under bystyremøtet, burde ha vært imøtegått i et ordskifte. Vår rettsorden bygger i stor utstrekning på at kontroversielle meningsytringer bør møtes med motytringer.*

*(...) Jeg kan imidlertid ikke se at møtelederen hadde hjemmel i bystyrereglementet til å gi A pålegg om å gå tilbake på de uttalelsene han hadde kommet med i bystyremøtet. De pålegg som omtales i reglementet må være begrenset til eventuelt å avbryte den krenkende ytringen. Utvisning av A synes i realiteten brukt som en sanksjon mot ham på grunn av ytringens innhold, og ikke på grunn av at han fortsatte å forstyrre møtet. Bystyrereglementet må forstås i lys av Grunnloven § 100, som setter klare grenser for adgangen til å begrense ytringsfriheten. Bruk av reaksjoner og sanksjoner mot ytringer må for øvrig sees i lys av reglene om ærekrenkelser, som det hører under rettsapparatet å ta stilling til.*

*Jeg finner etter dette at det ikke var i samsvar med bystyrets reglement å bruke utestenging som sanksjon mot de uttalelsene A kom med under møtet.»*

Femte avsnitt fra tredje setning foreslås derfor strøket da det ikke synes ikke å finne hjemmel for en slik bestemmelse om utestengelses:

*«Overtrer noen reglementets ordensbestemmelser eller pålegg av møtelederen, skal møtelederen advare vedkommende. Retter hun eller han seg ikke etter dette, kan møtelederen ta fra vedkommende ordet eller ved avstemning la utvalget avgjøre med simpelt flertall om vedkommende skal stenges ute fra resten av møtet.»*

Sjette avsnitt, første setning:

Det foreslås å stryke følgende: *«Under behandling av sakene har ikke møteleder eller andre representanter anledning til å fremme politiske oppfatninger som kommentar til innhold i andre representanters reglementsmessige korrekte innlegg, replikk eller forslag, uten å gjennomføre dette gjennom egen deltakelse i møtets tilrettelagte ordskifte».*

Dette foreslås strøket fordi dette oppfattes å bli ivaretatt i det femte avsnittets første og andre setning: *«Det må ikke sies noe som krenker forsamlingen, medlemmene eller andre. Heller ikke er det lov å lage uro som uttrykk for misnøye eller bifall.»*

### §10 Forslag

I det fjerde avsnitt er teksten supplert med en definisjon av hva «verbalforslag» er, og en systematisering av hvordan verbalforslag fremmes. Det foreslås derfor å stryke følgende setning: *«Verbalforslag skal ikke ha økonomiske konsekvenser og fremmes kun i forbindelse med behandling av økonomiplan»*, og erstatte med følgende tekst:

*«I behandlingen av økonomiplanen kan det fremmes verbale forslag som ikke har økonomiske konsekvenser. Verbalforslagene blir en del av budsjettpakken, og kan kun fremmes i forbindelse med behandling av økonomiplan.*

*Fremsatte verbalforslag skal være forberedt og koordinerte, slik at det ikke fremmes overlappende, nesten likelydende eller motstridende forslag fra de ulike medlemmer/partier/lister.*

*Verbalforslag uten økonomiske konsekvenser, som ikke er en del av budsjettpakken, skal realitetsbehandles og formelt anses som en ny sak, jf. kommuneloven § 11-3 femte ledd.»*

I avsnittet som omhandler oversendelsesforslag foreslås følgende strøket:

«Et oversendelsesforslag er en anmodning oversendt administrasjonen uten at det er votert over selve innholdet». Avsnittet foreslås erstattet med følgende formulering:  
«*Oversendelsesforslag er forslag som legges fram under behandling av en sak. Forslaget blir ikke realitetsbehandlet, men det votes over om det skal oversendes kommunedirektøren for en kortfattet tilbakemelding som grunnlag for de folkevalgte til å vurdere videre oppfølging*».

Setning om at både verbalforslag og oversendelsesforslag behandles etter prinsippet om simpelt flertall foreslås strøket da setningen er uklar. Regel om alminnelig flertall gjelder.

#### §11a Interpellasjoner

Små tekstlige presiseringer fremkommer i grønt i det vedlagte forslaget til oppdatert reglement.

I første avsnitt foreslås siste setning strøket, da det ikke er anledning om å komme med forslag om vedtak i en interpellasjon.

#### §12 Avstemming

Det er innarbeidet et nytt avsnitt som omhandler alternativ votering (avsnitt fire):  
«*Alternativ votering (at vedtak blir satt opp mot hverandre og at det kun er mulig å stemme på det ene) kan bare benyttes når det er hjemlet i loven eller hvis samtlige møtende medlemmer er enige om dette.*

*Ved uenighet om avstemningsrekkefølgen avgjør forsamlingen selv dette ved alminnelig flertall.»*

#### §17 Klagebehandling

Første avsnitt er supplert med henvisning til kommuneloven.

#### §19 Gyldighet/ endring

Mindre tekstlig korrigerings fremkommer i grønt, og det som foreslås fjernet er overstrøket i vedlagte forslag til oppdatert reglement.

### **Spørsmål til ordfører som leder av bystyret, mellom bystyremøtene**

I møte den 17.februar 2021, sak 31/21, behandlet bystyret oppdatert reglement for Bystyret. Bystyret vedtok følgende:

Oppdatert politisk reglement for bystyret i Kristiansand vedtas  
(Enst.)

Bystyret ønsker en fortsatt ordning med «skriftlige spørsmål» til ordfører, og ber administrasjonen om å komme tilbake med et forslag som muliggjør dette innenfor Kommunelovens rammer.

(Enst.)

Kommuneloven sier at spørsmål fra folkevalgte skal behandles i det aktuelle organets møter. De folkevalgte kan stille spørsmål mellom møtene, også skriftlig, men den videre behandling av spørsmålet må skje i et møte. En ren skriftlig saksbehandling – hvor spørsmål og svar gis skriftlig utenfor et møte – anses ikke forenlig med møteprinsippet i kommuneloven. Slik kommunedirektøren ser det gir ikke kommuneloven anledning til en ordning som muliggjør det Bystyret ber om. Kommunedirektøren sendte en henvendelse til kommunal- og moderniseringsdepartementet den 24.03.21 og ba om departementets

syn på hvorvidt kommuneloven åpner for at kommunene i reglement kan åpne for at politikere kan stille skriftlige spørsmål til ordfører, utenfor bystyremøtene, og at disse blir besvart skriftlig av Ordfører utenfor bystyremøtene. Brevet ligger vedlagt saken. Kommunedirektøren har ikke mottatt svar på henvendelsen.

Kommunedirektøren kan ikke se at kommuneloven gir rom for en løsning hvor leder av et utvalg kan svare ut spørsmål mellom møtene.

### **Økonomiske konsekvenser**

Ikke aktuelt for vedtak i denne saken

### **Uttalelse fra lovpålagte råd**

Ikke aktuelt for vedtak i denne saken

### **Barn og unges interesser**

Se øvrig saksutredning vedrørende §2 i reglementet.

### **Medvirkning med innbyggere/brukerrepresentanter**

Se øvrig saksutredning vedrørende §2 i reglementet.

### **Klima- og miljøkonsekvenser**

Ikke aktuelt for vedtak i denne saken

### **HMS/Folkehelse**

Se øvrig saksutredning vedrørende §2 i reglementet.

### **Vurdering**

Begrunnelsen for forslag til endringer er på den ene siden et behov for å tydeliggjøre enkelte deler av reglementet ved å tilføre forklarende tekst i tillegg til opprinnelig tekst. På den annen side er det foreslått strøket enkelte setninger slik det fremkommer i saksfremlegget. Noe er unødvendig tekst, noe er strøket da det ikke finnes lovhjemmel som tillater formuleringen og øvrig er rene tekstlige korrigeringer.

### **Konklusjon (jf. forslag til vedtak)**

Kommunedirektøren anbefaler bystyret å vedta foreslåtte endringer i saksbehandlingsreglementet slik endringene er beskrevet i saksfremlegget.