

REFERAT Valg- og honorarutvalget 2019-2023 d. 04-11-2020

Møtedato Onsdag d. 04. november 2020 kl. 10:00

Møtested Bystyresalen

Indholdsfortegnelse

Deltakelse i museumsrådet for Naturmuseum og botanisk hage.....	3
Møtedokumenter.....	6
Godkjenning av protokoll fra valg- og honorarutvalget 07.10.20 og 27.10.20.....	11
Krav om lovlighetskontroll.....	13
Sammensetningen av styret for utviklingen av Bragdøya.....	21
Søknad om fritak fra politiske verv for Larisa Gabu Kamga.....	23
Søknad om fritak fra politiske verv fra Anna Cecilie Skagestad.....	26
Søknad om fritak fra politiske verv for Harald Furre (H).....	28

Sak R-2/20: Deltakelse i museumsrådet for Naturmuseum og botanisk hage



Dato 28. oktober 2020
Saksnr.: 2020099453-2
Saksbehandler Torbjørn Urfjell
Godkjent av

Saksgang
Valg- og honorarutvalget

Møtedato
04.11.2020

Deltakelse i museumsrådet for Naturmuseum og botanisk hage

Forslag til vedtak

[Valg- og honorarutvalget tar til orientering at medlem til råd for Naturmuseum og botanisk hage oppnevnes administrativt](#)

Sammendrag

Universitet i Agder har oppretta et museumsråd for Naturmuseum og botanisk hage der de ber Kristiansand kommune oppnevne medlem. UiA peker på at de ønsker faglige råd fra administrasjonen. Representantene blir oppnevnt administrativt om ikke valg- og honorarutvalget spesifikt vedtar at de ønsker museumsrådsmedlemmet skal oppnevnes politisk.

Vedlegg:
Mandat for Museumsråd for Naturmuseum og botanisk hage

Saksutredning

Universitetet i Agder eier Naturmuseum og botanisk hage og som del av utviklingen av museet har universitetsstyret vedtatt å opprette et museumsråd som skal gi faglige og strategiske råd til museet. Museet het tidligere Agder Naturmuseum og har historie som tettere knyttet til Kristiansand kommune før nåværende organisering underlagt universitetet.

Museumsdirektøren er sekretær for museumsrådet som ledes av ansatt viserektor på universitetet. I styrevedtaket er det besluttet å invitere Kristiansand kommune og Agder fylkeskommune til å oppnevne et rådsmedlem med en til to varamedlemmer.

Museumsrådet er et rådgivende organ og bistår direktøren i å utvikle museet innenfor rammen av regelverk og overordnede beslutninger.

Museumsrådet skal bidra til å etablere og forsterke faglige nettverk regionalt, nasjonalt og internasjonalt og skal møtes to til tre ganger i året i museet sine lokaler.

Administrasjonen har sammen med administrasjonen i Agder fylkeskommune vurdert om rådet bør ha politisk eller administrativ representasjon da mandatet peker på at rådet skal gi faglige og strategiske råd, noe som kan peke i begge retninger. Vi har derfor sammen bedt universitetet om en presisering og universitetet peker på at de ønsker administrativ deltakelse i rådet.

Dersom valg- og honorarutvalget er uenige med dette kan utvalget vedta:

Kristiansand kommunes representant i museumsrådet for Naturmuseum og botanisk hage oppnevnes av valg- og honorarutvalget.

Samtidig bør i så fall valg- og honorarutvalget oppnevne et medlem og ett til to varamedlemmer.

Retningslinjer i tidligere sak

Bystyret behandlet ved inngangen til inneværende valgperioden en sak 29/19 Politisk representasjon i råd og utvalg. I sakens mer spissfindige deler er det beskrevet hvordan man forholder seg til *diverse faglige og administrative grupper og råd*. Saksframlegget peker også på beskrankninger for politikk og administrasjon. Administrasjonen kan ikke skal sitte i besluttede utvalg. Folkevalgte kan ikke sitte i organ som forbereder saker for politisk behandling.

Museumsrådet for Naturmuseum og botanisk hage var ikke opprettet da saken ble behandlet og er dermed ikke avklart spesifikt. Rådet er ikke besluttede og det foretar heller ikke direkte forberedelser til saker som skal til politisk behandling. Saker forankret i rådet kan likevel komme til politisk behandling via museets ledelse.

Konklusjon

Gitt rådets oppgaver og presiseringen fra universitetet, så trekker administrasjonen konklusjon om at det er deres oppgave å oppnevne til rådet. Agder fylkeskommunes administrasjon har trukket samme konklusjon.

Sak 2020002201-44: Møtedokumenter

Vedlegg

Saksliste Valg- og honorarutvalget 04.11.2020

Komplett innkalling_ Valg- og honorarutvalget 04.11.20



PROTOKOLL VALG- OG HONORARUTVALGET

Dato: 04.11.2020
Sted: Bystyresalen
Behandlede saker: R-2/20-R-2/20
43/20 - 48/20
Møtets varighet: Kl. 10.00 til 10.30
Møteleder: Leder Erik Rostoft (TVP)

Til stede:

Mette Gundersen (AP) for
Erik Rostoft (TVP)
Mali Steiro Tronsmoen (SV)
Hildegunn M. T. Seip (MDG)
Reidar Heivoll (SP)
Ida Grødum (H) for
Jørgen H. Kristiansen (KRF)
Tom Jørgensen (FRP)
Ivar Bergundhaugen (V)

Forfall:

Jan Oddvar Skisland (AP)

Renate Hægeland (H)

Til stede fra administrasjonen:

Formannskapssekretæren

Referatsak:

Saknr	Arkivsak	Tittel
R-2/20	2020099453-2	Deltakelse i museumsrådet for Naturmuseum og botanisk hage

43/20 Valg- og honorarutvalgssak:
Godkjenning av protokoll fra valg- og honorarutvalget 07.10.20 og 27.10.20
(ark.nr. 2020002201)

Valg- og honorarutvalgets vedtak

1. Valg- og honorarutvalget godkjenner protokoll fra valg- og honorarutvalgets møte 07.10.20.
2. Valg- og honorarutvalget godkjenner protokoll fra valg- og honorarutvalgets møte 27.10.20.
(Enst.)

44/20 Valg- og honorarutvalgssak:
Krav om lovlighetskontroll – vedtak 32/20 og 35/20 i valg- og honorarutvalget
(ark.nr. 2020100203)

Valg- og honorarutvalgets vedtak:

1. Vedtak fattet i valg- og honorarutvalget, sak 32/20, valg av politiske representanter til skolenes samarbeidsutvalg opprettholdes.
2. Vedtak fattet i valg- og honorarutvalget, sak 35/20, oppdateringsvalg av politiske representanter til skolenes samarbeidsutvalg opprettholdes.
(Enst.)

45/20 Valg- og honorarutvalgssak:
Sammensetningen av styret for utviklingen av Bragdøya
(ark.nr. 2020053877)
Valg- og honorarutvalget innst. 07.10.2020 sak 37/20

Valg- og honorarutvalgets vedtak:

Arild E. Berge oppnevnes som fast representant.
(Enst.)

Valg- og honorarutvalget ber administrasjonen oppnevne vararepresentant.
(Enst.)

Forslag:

Repr. Ivar Bergundhaugen, V, fremmet følgende forslag til vedtak:
«Arild E. Berge, V»

AP fremmet følgende innstilling:

«Valg- og honorarutvalget ber administrasjonen oppnevne vararepresentant.»

Voteringer:

Repr. Ivar Bergundhaugen, V, sitt forslag ble enstemmig vedtatt.
AP sitt forslag ble enstemmig vedtatt.

46/20

Bystyresak:

Søknad om fritak fra politiske verv for Larisa Gabu Kamga (PDK)
(ark.nr. 2019000089)

Valg- og honorarutvalgets innstilling

1. Larisa Gabu Kamga (PDK) innvilges fritak fra sine verv i Kristiansand kommune.
(Enst.)
2. Det foretas følgende nyvalg:
Oppvekstutvalget:
Varamedlemmer for nr. 11:
 1. PDK Odd Terje U. Høyland
 2. PDK Eva Winter
 3. PDK Andreas Dvergsnes
(Enst.)
3. Dersom hun flytter tilbake til kommunen innen to år, har hun rett på å tre tilbake i sine verv.
(Enst.)

Forslag:

Valg- og honorarutvalget fremmet følgende forslag:

«Varamedlemmer for nr. 11:
1. PDK Odd Terje U. Høyland
2. PDK Eva Winter
3. PDK Andreas Dvergsnes»

Voteringer:

Valg- og honorarutvalgets forslag ble enstemmig vedtatt.
Kommunedirektørens innstilling pkt. 1 og 3 ble enstemmig vedtatt.

47/20 Bystyresak:
Søknad om fritak fra politiske verv fra Anna Cecilie Skagestad (råd for funksjonshemmede)
(ark.nr. 2019000089)

Valg- og honorarutvalgets innstilling

1. Anna Cecilie Skagestad innvilges fritak fra sitt verv i Kristiansand kommune.
2. Det foretas følgende nyvalg til rådet for funksjonshemmede: Charlotte Wesenberg inn som fast medlem i rådet. Ny 2. vara: Einar Dyrholm (Enst.)

48/20 Bystyresak:
Søknad om fritak fra politiske verv for Harald Furre (H)
(ark.nr. 2019000089)

Valg- og honorarutvalgets innstilling:

Harald Furre (H) søknad om fritak fra sitt verv i Bystyre i Kristiansand kommune for resten av valgperioden 2019-2023 innvilges.
(7/2)

Forslag:

AP fremmet følgende forslag:

«Harald Furre (H) søknad om fritak fra sitt verv i Bystyre i Kristiansand kommune for resten av valgperioden 2019-2023 innvilges.»

Voteringer:

Ved alternativ votering ble AP sitt forslag vedtatt med 7 stemmer, mens 2 stemte for kommunedirektørens innstilling (FRP/SV).

Eventuelt:

Repr. Jørgen H. Kristiansen, KRF, orienterte om at det vil bli søkt om omrokking i flere hovedutvalg for KRF sine representanter, dette som en følge av at Tove C. W. Haugland, KRF, har fått innvilget sin fritakssøknad.

Møtet hevet.

Sak 43/20: Godkjenning av protokoll fra valg- og honorarutvalget 07.10.20 og 27.10.20

Vedlegg

Protokoll Valg- og honorarutvalget 07.10.2020



Dato 25. oktober 2020
Saksnr.: 2020002201-41
Saksbehandler Anne-Lise H Aabø
Godkjent av Camilla B. Dunsæd

Saksgang
Valg- og honorarutvalget

Møtedato
04.11.2020

Godkjenning av protokoll fra valg- og honorarutvalget 07.10.20 og 27.10.20

Forslag til vedtak

1. Valg- og honorarutvalget godkjenner protokoll fra valg- og honorarutvalgets møte 07.10.20.
2. Valg- og honorarutvalget godkjenner protokoll fra valg- og honorarutvalgets møte 27.10.20.

Vedlegg:
Protokoll fra valg- og honorarutvalget 07.10.20
Protokoll fra valg- og honorarutvalget 27.10.20

Sak 44/20: Krav om lovlighetskontroll

Vedlegg

Lovlighetskontroll datert 29.09.20



Dato 9. oktober 2020
Saksnr.: 2020100203-2
Saksbehandler Marianne Osmundsen Tronstad
Godkjent av

Saksgang
Valg- og honorarutvalget

Møtedato
04.11.2020

Krav om lovlighetskontroll – vedtak 32/20 og 35/20 i valg- og honorarutvalget

Forslag til vedtak

1. Vedtak fattet i valg- og honorarutvalget, sak 32/20, valg av politiske representanter til skolenes samarbeidsutvalg opprettholdes.
2. Vedtak fattet i valg- og honorarutvalget, sak 35/20, oppdateringsvalg av politiske representanter til skolenes samarbeidsutvalg opprettholdes.

Sammendrag

Kristiansand kommune mottok den 29. september 2020 et krav om lovlighetskontroll som var underskrevet av bystyrerepresentantene Alf Albert, Makvan Kasheikal, Lene Jakobsen og Nils Nilsen, alle fra partiet Demokratene. Sistnevnte medlem har oppgitt å ha skrevet under som gruppesekretær på vegne av partigruppen. Det fremgår også at medlemmene Vidar Kleppe og Tore Heidenreich stiller seg bak kravet, men disse har ikke signert på dokumentet.

I kravet refereres det til § 59 i den gamle kommuneloven som omhandlet lovlighetskontroll. Kravet om lovlighetskontroll for vedtakene 32/20 og 35/20 vurderes imidlertid ut fra nåværende kommunelov, kapittel 27.

Fristen for å kreve lovlighetskontroll er 3 uker fra det tidspunkt avgjørelsen ble truffet, jf. Kommuneloven § 27-1. Kravet skal settes frem for det organet som traff vedtaket, i dette tilfellet valg og honorarutvalget. Dersom utvalget opprettholder vedtakene skal saken sendes til departementet, jf § 27-1. I kongelig resolusjon av 30. august 2019, jf FOR-2019-08-30-1096, er det delegert til fylkesmannen å håndtere krav om lovlighetskontroll. Kravet i denne sak vil derfor oversendes til Fylkesmannen i Agder hvis vedtakene opprettholdes.

Frist for innlevering av krav om lovlighetskontroll for vedtak 32/20 fattet i møte den 9. september 2020, var ved midnatt den 29. september 2020. Fristen for innlevering av krav om lovlighetskontroll av vedtak 35/20 fattet i møte den 23. september 2020 er ved midnatt den 13. oktober 2020. Kravet om lovlighetskontroll ble rettidig levert i underskrevet stand til kommunens innbyggertorg den 29. september 2020.

Representantene Albert, Kasheikal, Jakobsen og Nilsen tar opp følgende i sitt krav:

1. Feil i saksbehandlingen i følgende vedtak; 32/20 og 35/20
2. Hvorvidt det var, etter loven, anledning til å lukke deler av møtet som ble holdt den 9. september 2020.

Vedtak 32/20 ble fattet i valg- og honorarutvalget den 9. september 2020 og gjelder valg av representanter til skolenes samarbeidsutvalg. I etterkant av valget kom det frem opplysninger om at enkelte av de valgte representantene var valgt til skoler de selv har barn ved. For å unngå interessekonflikter og sikre at det er tydelig skille mellom hvem som er folkevalgt og hvem som er foreldrerepresentant i samarbeidsutvalgene ble det etter kommunedirektørens anbefaling foretatt nytt valg for de skolene dette var aktuelt for, fortrinnsvis ved en omrokking på representantene mellom de aktuelle skolene.

Vedtak 35/20 er derfor et oppdateringsvedtak for enkelte av de valgte representantene som skal sikre at ingen av representantene sitter i et samarbeidsutvalg for en skole hvor de selv har barn.

I kravet om lovlighetskontroll er det også fremmet et varsel. Varslet er ikke en del av lovlighetskontrollen og behandles derfor ikke i denne saken.

Som det framgår av vedlagte saksutredning vurderer kommunedirektøren at;

- a) vedtakene er gyldige, herunder at vedtakene er fattet av et organ som har myndighet til det (jf. bystyret sak 71/20, pkt. 5),
- b) at det ikke er noen mangler ved saksutredningen eller saksbehandlingen som tilsier ugyldighet.

Kommunedirektøren anbefaler å ikke utsette iverksettelse av vedtak da dette vil sette oppstart av arbeidet til skolenes samarbeidsutvalg i en uheldig «venteperiode».

Kommunedirektøren anbefaler at valg- og honorarutvalget opprettholder sine vedtak og oversender kravet om lovlighetskontroll til Fylkesmannen i Agder.

Trykte vedlegg:

Krav om lovlighetskontroll, datert den 29.september 2020.

Utrykte vedlegg:

Reglement for valg- og honorarutvalget:

<file:///C:/Users/ma1301/Downloads/Reglement%20for%20valg%20-%20og%20honorarutvalget.PDF>

Saksfremlegg sak 2020018764-13 – Endring – valg av politiske representanter i skolenes samarbeidsutvalg.

<file:///C:/Users/ma1301/Downloads/Endring%20-%20valg%20av%20politiske%20representanter%20i%20skolenes%20samarbeidsutvalg.PDF>

Bakgrunn for saken og vurdering av kravet

I bystyrets sak 71/20 ble det vedtatt å avvikle ordningen med skolestyrer og innføre samarbeidsutvalg. I vedtakspunkt 5 vedtok bystyret følgende: «Valg- og honorarkomiteen velger politiske representanter til samarbeidsutvalgene.» Dette oppfattes av administrasjonen som at bystyret har delegert myndighet til å foreta akkurat disse valgene, og at det er snakk om en direkte delegasjon fra bystyret til utvalget utover det som er regulert i reglementet.

Samarbeidsutvalgene er skolenes øverste samarbeidsorgan og skal være et rådgivende, kontaktskapende og samordnende ledd for partene i skolesamfunnet. Organet er lovpålagt etter opplæringsloven § 11-1 og utvalget har rett til å uttale seg i alle saker om gjelder skolen. Utvalget er ikke et folkevalgt organ, og medlemmene i samarbeidsutvalget kan derfor ikke sies å inneha et kommunalt tillitsverv. Utvalgets medlemmer (unntatt representant oppnevnt av kommunen) har dermed ikke krav på godtgjøring etter kommunelovens bestemmelser, og kommunelovens saksbehandlingsregler gjelder ikke.

I sak 2020018764-10, som var til behandling i valg- og honorarutvalget den 2. september 2020, redegjorde saksbehandler for bakgrunnen for etableringen av samarbeidsutvalg som brukerorgan i grunnskolen. Valg- og honorarutvalget ble bedt om å velge politiske representanter (faste medlemmer og varamedlemmer) for de i alt 46 utvalgene. Valg- og honorarutvalget ble også bedt om å fastsette møtegodtgjørelse for møter i disse utvalgene.

Om lovlighetskontroll

Kontroll av lovligheten ved avgjørelser truffet av folkevalgte organ, reguleres av kapittel 27 i kommuneloven:

1. Tre eller flere medlemmer av kommunestyret eller fylkestinget kan sammen bringe avgjørelser truffet av folkevalgt organ eller den kommunale eller fylkeskommunale administrasjon inn for departementet til kontroll av avgjørelsens lovlighet (§ 27-1).
2. Krav om lovlighetskontroll framsettes for det organ som har truffet den aktuelle avgjørelse. Hvis dette opprettholder avgjørelsen, oversendes saken til departementet (§ 27-1).
3. Departementet kan på eget initiativ ta en avgjørelse opp til lovlighetskontroll (§27-1).
4. Hva som kan lovlighetskontrolleres (§ 27-2)
Følgende **kan** lovlighetskontrolleres:
 - a. Endelige vedtak som er truffet av et folkevalgt organ eller den kommunale eller fylkeskommunale administrasjonen
 - b. Vedtak om et møte skal holdes for åpne eller lukkede dører
 - c. Vedtak som gjelder spørsmål om inhabilitet.Følgende **kan ikke** lovlighetskontrolleres:
 - a. Andre prosessledende avgjørelser enn de som er omtalt i første ledd bokstav b) og c)
 - b. Vedtak om ansettelse, oppsigelse eller avskjed
 - c. Spørsmål om et vedtak er i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av lov om offentlige anskaffelser.
5. Krav om lovlighetskontroll medfører ikke at iverksettelsen av den påklagede avgjørelsen utsettes med mindre det organ som har truffet avgjørelsen, kommunalt eller fylkeskommunalt organ overordnet dette eller departementet fatter slikt vedtak (§ 27-3).
6. Ved lovlighetskontroll skal det tas stilling til om avgjørelsen (§27-3)
 - a. er innholdsmessig lovlig,

- b. er truffet av noen som har myndighet til å treffe slik avgjørelse, og
 - c. er blitt til på lovlig måte
7. Departementet skal oppheve avgjørelsen hvis det er gjort slike feil at den er ugyldig (§27-3).
8. Departementet kan kreve at kommunen og fylkeskommunen gir opplysninger om enkeltsaker eller sider av kommunens og fylkeskommunens virksomhet. Departementet har rett til innsyn i alle kommunale og fylkeskommunale saksdokumenter (§27-4).

Innholdet i kravet

Kravet om lovlighetskontroll inneholder også varsel om trakassering og knebling. Disse forhold anses ikke å inngå i saken om lovlighetskontroll og må derfor behandles separat fra denne.

I kravet om lovlighetskontroll stilles det spørsmål ved om saksbehandlingen har foregått korrekt og hvorvidt det er rett folkevalgt organ som har fattet vedtak. I tillegg stilles det spørsmål om det var lovlig å lukke deler av møtet.

Saksbehandlingen – innstilling

Som nevnt innledningsvis, ble valg- og honorarutvalget bedt om å velge politiske representanter til samarbeidsutvalgene ved bystyrets vedtak i sak 71/20 pkt. 5. Bystyret kan i medhold av kommuneloven §5-3, tredje ledd delegere myndighet til å treffe vedtak til andre folkevalgte organer, herunder et utvalg, jf. § 5-7, annet ledd. Valg- og honorarutvalget anses derfor å inneha den nødvendige myndighet til å fatte vedtak i denne saken.

I valg- og honorarutvalgets møte den 2. september 2020 ble det diskutert hvorvidt det fastsettes noen kriterier for forslag til innstilling. Det var enighet i utvalget om at det ikke skulle vedtas kriterier, men det ble gitt tilslutning til utvalgsleders oppsummering om at innstillingen skulle forsøke å ta hensyn til at verv ble fordelt etter partienes størrelse i bystyret, samt hensynta kontinuitet, kompetanse og geografisk tilhørighet. I tillegg ble det sagt fra talerstolen i møtet at oppvekstutvalgets medlemmer burde prioriteres.

Sak 32/20

Det skal velges fast representant og vararepresentant til 46 samarbeidsutvalg. Partiene ble derfor bedt om å spille inn aktuelle kandidater til vervene. Det ble satt en tidsfrist for innspill av aktuelle kandidater til kl. 14.00 den 8. september 2020. Samlet sett ble det spilt inn langt flere navn enn behovet, dette varierte mellom de ulike samarbeidsutvalg. Leder av valg- og honorarutvalget og utvalgssekretæren utarbeidet sammen en oversikt hvor alle forslag til kandidater fremkom under ønsket samarbeidsutvalg. Enkelte utvalg hadde derfor 7 – 8 kandidatforslag, mens andre utvalg hadde færre. Som utgangspunkt for behandlingen av sak 32/20 i valg- og honorarutvalget, ble den utarbeidede oversikten sendt til utvalgets medlemmer før møtet. Selv om gruppelederene forhåndsvarslet utvalget om hvilke kandidater de ville foreslå, er ikke kandidatforslagene ansett som fremmet før dette ble gjort i møtet. Det er lagt til grunn at et forslag til kandidat må fremmes av en av valg- og honorarutvalgets medlemmer.

Det dokumentet på 78 sider som det henvises til i kravet om lovlighetskontroll omfatter: alle eposter med innkomne innspill som kom inn i forkant av utvalgsmøtet, en utregningsmodell for fordeling av verv (faste og vara) basert på partienes andel av bystyrerepresentanter, samt oversikt over alle samarbeidsutvalgene og navn på alle kandidater.

Når det gjelder saksforberedelsene, mener innsenderne av kravet om lovlighetskontroll at det er beregnet for knapp tid til saksbehandling av de innkomne forslagene. Fristen for forhåndsvarsling av aktuelle kandidater var som nevnt kl. 14.00 den 8. september 2020. Dette var imidlertid ikke til hinder for at kandidater kunne fremmes under forhandlingene

og fram til vedtaket ble fattet. Matrisen som ble systematisert etter fristen for å forhåndsmelde kandidater ble sendt ut til **alle partienes gruppeledere** den 8. september 2020. Denne matrisen var et arbeidsredskap – et saksforberedende dokument utarbeidet av utvalgsleder – som dannet et utgangspunkt for diskusjonen i møtet.

I møtet den 9. september 2020 kom valg- og honorarutvalget frem til en samlet enstemmig innstilling etter forhandlingene der. Denne innstillingen ble det deretter votert over. Utvalget fattet et enstemmig vedtak som samlet sett ble ansett å tilfredsstille de definerte kriterier så godt som mulig.

I en lovlighetskontroll skal det tas stilling til om vedtaket:

- a. er innholdsmessig lovlig,
- b. er truffet av noen som har myndighet til å treffe slik avgjørelse, og
- c. er blitt til på lovlig måte

Ut fra forhandlingene i valg- og honorarutvalget og etterfølgende enstemmige innstilling og vedtak, kan ikke kommunedirektøren se at de innsigelser som fremmes ville ha påvirket resultatet i saken. Vedtaket er truffet av et organ som har fått delegert sin vedtaksmyndighet fra bystyret, og er slik kommunedirektøren ser det kommet i stand på en lovlig måte.

Sak 35/20

I saksfremlegget til sak 35/20 for valg- og honorarutvalget ble det blant annet sagt følgende:

«Valg- og honorarutvalget valgte i møte 09.09.20, sak 32/20, politiske representanter til skolenes samarbeidsutvalg. I etterkant av valget er det kommet frem opplysninger om at enkelte av representantene også har egne barn på skolen. Dette er ikke i samsvar med administrativt reglement for samarbeidsutvalgene, som sier at «Politisk representant kan ikke samtidig være forelder for elever ved skolen.» Direktøren vil bemerke at det er uheldig at det i et administrativt reglement, legges føringer for valg av politiske representanter. Dette vil derfor nå bli tatt ut av reglementet. For å unngå interessekonflikter og sikre at det er tydelig skille mellom hvem som er kommunens og foreldrenes representanter i samarbeidsutvalget, anbefaler kommunedirektøren likevel at det velges nye representanter til skolene hvor dette gjelder. Fortrinnsvis ved at det blir en omrokking på representantene mellom disse skolene.»

De endringene som ble gjort i sammensettingen av enkelte av samarbeidsutvalgene skjedde altså på bakgrunn av kommunedirektørens anbefaling for å unngå eventuelle interessekonflikter og rolleblandinger, og ikke det administrativt fastsatte reglement.

Vedtaket 35/20 er derfor et oppdateringsvedtak for enkelte av de valgte representantene som sikret at ingen av representantene lengre sitter i et samarbeidsutvalg for en skole hvor de selv har barn.

Vedtaket som er fattet gjelder for perioden 2020 - 2023, dvs. frem til neste kommunevalg. Det fremkommer ikke av protokollen at enkelte av medlemmene er valgt for en annen periode eller at det ligger andre forutsetninger til grunn for valget. I kravet om lovlighetskontroll knyttet det noen merknader til fire spesifikke valg, nedenfor følger administrasjonens kommentar til disse fire konkrete valgene:

- Bystyremedlem Gulbrandsen er valgt som representant til Tordenskjoldsgate skole for hele perioden 2020 – 2023.
- Bystyremedlem Saga jf. kommunedirektørens ønske om å unngå interessekonflikter og rolleblanding for sammensetting av skolenes samarbeidsutvalg. Han velges ikke til et annet samarbeidsutvalg.

- Bystyremedlem Pettersen byttes fra Møvig til Fiskå av samme årsak som i kulepunktet over.
- Bystyremedlem Mosvold-Knutsens verv ble i saksforberedelsene til sak 35/20 ikke nevnt da det ikke forelå noe forslag om endring. Dette fremkommer også på livestream (tidspunkt 13:51 i sendingen fra møtet den 23. september 2020) da medlemmets navn nevnes ved gjennomgangen og at det ikke foreligger noen endringer for dette vervet. Det fremkommer også av protokoll for sak 32/20 og videre opprettholdt i protokoll for sak 35/20 at repr. Mosvold-Knutzen er valgt som vara ved Fiskå skole.

Etter kommunedirektørens vurdering er valgene i sak 35/20 lovlig fattet, herunder også truffet av et organ med vedtaksmyndighet i saken.

Åpent eller lukket møte – jf. vedtak 32/20

Reglene for møteoffentlighet finnes i kommuneloven § 11-5. Som hovedregel har alle rett til å være til stede i møter i folkevalgte organer dersom ikke annet følger av denne paragrafen. Et folkevalgt organ skal vedta å lukke et møte når det skal behandle saker som er omfattet av lovbestemt taushetsplikt, jf. §11-5 andre ledd andre setning.

Et folkevalgt organ kan vedta å lukke et møte hvis ett av følgende vilkår er oppfylt, jf. § 11-5 tredje ledd:

- a. Hensynet til personvern krever at møtet lukkes
- b. Hensynet til tungtveiende offentlige interesser tilsier at møtet lukkes, og at det vil komme frem opplysninger i møtet som kunne vært unntatt fra innsyn etter offentleglova hvis de hadde stått i et dokument

Et folkevalgt organ, eller møtelederen, kan vedta at en debatt om lukking av et møte skal holdes i lukket møte. En avstemming om eventuell lukking av et møte skal holdes i åpent møte, jf. §11-5 femte ledd.

Når det gjelder utvalgsmøtet den 9. september 2020 (vedtak 32/20), vurderte valg- og honorarutvalget at lovens vilkår for lukking var oppfylt for den delen av møtet hvor de ulike kandidatene og deres valgbarhet ble diskutert. Dette blant annet med bakgrunn i vurderinger knyttet til egnethet og andre personlige forhold vedrørende de ulike kandidatene. Møtet ble ikke, som det antydes i lovlighetskontrollen, lukket av hensyn til systemet eller kommunen, men av hensyn til både taushetsplikt og personvern for de kandidater som ble vurdert. Dette var basert på valg- og honorarutvalgets oppfattelse av de opplysninger som var aktuelle å gi omkring kandidatene.

Det nevnes videre i kravet om lovlighetskontroll at nettsendingen ble slått av når møtet ble lukket, og at den ikke ble satt på når møtet ble åpnet igjen. Det framkommer av protokollen at møtet ble åpnet igjen før votering, selv om ikke streamingen ble slått på igjen. Valg og honorarutvalgets møte skulle avsluttes kl. 13.00, men varte til kl. 13.10. Møtet i Formannskapet hadde møtestart kl. 13.00. Årsak til at streaming ikke ble igangsatt igjen for valg- og honorarutvalget var at systemet ble klargjort for nytt møte, som hadde oppstartstidspunkt kl. 13.00. Hvorvidt møtet streames eller ikke anses ikke for å være avgjørende for om møtet skal anses som lukket slik kommunedirektøren vurderer det.

Når et møte lukkes, medfører det som utgangspunkt taushetsplikt for ordskiftet som foregår i den lukkede delen av møtet. Kravene til en forsvarlig saksbehandling gjelder for så vidt også når et folkevalgt organ behandler en sak. I den grad det er fremsatt udokumenterte og/eller inkriminerende påstander under diskusjonene i utvalget, kan dette være brudd på forvaltningsrettslige prinsipper. Det er ikke dermed sagt at vedtaket er ugyldig. Når det gjelder de tre medlemmene som oppgis å ha uttalt seg om ordskiftet som var i den lukkede delen av møtet, ser ikke kommunedirektøren grunnlag for å gå nærmere inn på dette. Det er også i kravet om lovlighetskontroll sitert og referert til flere navngitte personer. Dette er ikke kommentert nærmere i denne saksutredningen, men

ved oversendelse til Fylkesmannen vil alle navngitte få anledning til å gi en uttalelse for sitt eget vedkommende. Disse uttalelsene vil følge oversendelsen til Fylkesmannen.

Når det gjelder administrasjonens rutiner for innkalling av vararepresentanter til folkevalgte verv, fungerer den på samme måte for valg- og honorarutvalget som for andre utvalg uten fast frikjøp. I noen tilfeller, når faste medlemmer melder forfall, er det slik at hverken første, andre eller tredje vara kan stille. I enkelte tilfeller kan faktisk ingen av vararepresentantene møte. Rutinen er slik at varamedlemmer blir forespurt i den rekkefølgen de er valgt. I arbeidet med å innkalle vararepresentant er det ikke slik at vararepresentantene må begrunne hvorfor de ikke kan møte. Administrasjonen ringer videre på vararepresentantlisten inntil en folkevalgt har takket ja, alternativt inntil alle varamedlemmene er kontaktet og ingen vara kan stille.

Oppsummering

Når det gjelder saksbehandling og saksforberedelser er kommunedirektørens oppfatning at det er gjort et solid og godt forarbeid i en krevende sak. Krevende fordi det er mange samarbeidsutvalg, 46 skoler, geografisk godt spredt i kommunen. I forkant av behandling av sak 32/20 kom det på forhånd inn tips om mange aktuelle kandidater, matrisen som ble utarbeidet for å systematisere innspillene gir et godt bilde av kompleksiteten. Som det fremkom av denne skissen var det ved flere av skolene spilt inn flere navn enn det var tilgjengelige verv. Når det gjelder forarbeidet og kunnskapsgrunnlaget som ble lagt frem for valg- og honorarutvalget er det derfor etter kommunedirektørens oppfatning gjort et oppriktig og godt stykke forarbeid i forsøket på å fremstille alle innspill på en ryddig måte.

Kommunedirektøren har ikke holdepunkter for å si at vedtaket om å lukke møtet var ulovlig, da det ut fra det opplyste blant annet ble vurdert personlige forhold knyttet til kandidatene under drøftelsene/forhandlingene.

Etter kommunedirektørens oppfatning, og slik saken er opplyst, har vedtaket i valg- og honorarutvalget den 9. september 2020, med påfølgende behandling i samme utvalg den 23. september 2020, et lovlig innhold, det er truffet av et organ som har myndighet til å treffe et slikt vedtak og vedtakene har blitt til på en lovlig måte.

Sak 45/20: Sammensetningen av styret for utviklingen av Bragdøya

Vedlegg

201903624-4 Notat om politisk representasjon i råd og utvalg - fra P5 til fellesnemnda 17848475_3_0

Plan for utvikling, organisering og drift av Bragdøya 2011-2016

Plan for videreutvikling av Bragdøya 2018-2022



SAKSPROTOKOLL

Arkivsak-dok. 2020053877
Saksbehandler Marianne Laukvik

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Valg- og honorarutvalget	07.10.2020	37/20
2 Valg- og honorarutvalget	04.11.2020	45/20

SAMMENSETNINGEN AV STYRET FOR UTVIKLINGEN AV BRAGDØYA

VALG- OG HONORARUTVALGET HAR BEHANDLET SAKEN I MØTE 04.11.2020 SAK 45/20

Valg- og honorarutvalgets vedtak:

Arild E. Berge oppnevnes som fast representant.
(Enst.)

Valg- og honorarutvalget ber administrasjonen oppnevne vararepresentant.
(Enst.)

Forslag:

Repr. Ivar Bergundhaugen, V, fremmet følgende forslag til vedtak:
«Arild E. Berge, V»

AP fremmet følgende innstilling:

«Valg- og honorarutvalget ber administrasjonen oppnevne vararepresentant.»

Voteringer:

Repr. Ivar Bergundhaugen, V, sitt forslag ble enstemmig vedtatt.
AP sitt forslag ble enstemmig vedtatt.

04.11.2020

Sak 46/20: Søknad om fritak fra politiske verv for Larisa Gabu Kamga



Dato 9. oktober 2020
Saksnr.: 2019000089-44
Saksbehandler Maren Svenning
Godkjent av

Saksgang
Valg- og honorarutvalget

Møtedato
21.10.2020

Søknad om fritak fra politiske verv for Larisa Gabu Kamga (PDK)

Forslag til vedtak

1. Larisa Gabu Kamga (PDK) innvilges fritak fra sine verv i Kristiansand kommune.
2. Det foretas følgende nyvalg:
Oppvekstutvalget:
Nytt 2. varamedlem for medlem nr. 11.:
3. Dersom hun flytter tilbake til kommunen innen to år, har hun rett på å tre tilbake i sine verv.

Sammendrag

Larisa Gabu Kamga (PDK) søker i e-post 07.10.2020 om fritak fra sitt verv som varamedlem i oppvekstutvalget i Kristiansand kommune. Hun begrunner søknaden med at hun har flyttet ut av kommunen.

I følge Kommuneloven § 7-9 har Kamga rett på fritak: «En folkevalgt som ikke lenger er valgbar til et folkevalgt organ, trer endelig ut av organet. En folkevalgt som er registrert som utflyttet fra kommunen eller fylkeskommunen, og derfor ikke lenger er valgbar, kan likevel tre inn igjen i vervet hvis han eller hun flytter tilbake igjen innen to år.» Kamga har derfor rett på å tre inn igjen i vervene dersom hun flytter tilbake til kommunen innen to år.

Vedlegg:

Nåværende sammensetning:

Medlemmer

1. AP Åse Løvdal
2. AP Dagfinn Haarr
3. SV Tonje J. Alvestad
4. MDG Mark Candasamy
5. MDG Elisabeth Udjus

6. H Ida Grødum
7. H Arve Stokkelien

8. KRF Viggo Lütcherath

9. DEM Nils Nilsen

10. TVP Jørgen Pettersen

11. PDK Lill May Vestly

Varamedlemmer

1. MDG Tore Bjørnestøl
2. AP Ida Hirst
3. Rødt Kasper B. Espeland
4. SP Asle Ihmeland
5. SV Alexandra Werring
6. AP Siw Tove Samuelsen
7. AP Espen Evensen

1. H Grete Alver
2. H Sataya Nina Wathne
3. H Tor Marius Markussen
4. H Axel Fjell

1. KRF Arne Skraastad
2. KRF Janette Kleivset
3. KRF Ingrid W. Gundersen
4. KRF Livar Veggeland

1. DEM Leif A. Grødem
2. DEM Ernie Naglestad
3. DEM Grethe C. Hansen

1. UAVH Åse Gunn Hogga
2. TVP Vibecke Prytz Jensen
3. UAVH Svein-Harald Mosvold Knutsen

1. PDK Odd Terje U. Høyland
2. PDK **Larisa Gabu Kamga**
3. PDK Eva Winter
4. PDK Andreas Dvergsnes

For nr. 1-5

For nr. 6 og 7

For nr. 8

For nr. 9

For nr. 10

For nr. 11

Sak 47/20: Søknad om fritak fra politiske verv fra Anna Cecilie Skagestad

Vedlegg

Vedtak byst, 09122020, Sak 252/20, Søknad om fritak fra politiske verv fra Anna Cecilie Skagestad (råd for funksjonshemmede)



SAKSPROTOKOLL

Arkivsak-dok. 2019000089
Saksbehandler Hanne Kro Sørborg

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Valg- og honorarutvalget	04.11.2020	47/20

SØKNAD OM FRITAK FRA POLITISKE VERV FRA ANNA CECILIE SKAGESTAD

VALG- OG HONORARUTVALGET HAR BEHANDLET SAKEN I MØTE 04.11.2020 SAK 47/20

Valg- og honorarutvalgets innstilling

1. Anna Cecilie Skagestad innvilges fritak fra sitt verv i Kristiansand kommune.
2. Det foretas følgende nyvalg til rådet for funksjonshemmede: Charlotte Wesenberg inn som fast medlem i rådet. Ny 2. vara: Einar Dyrholm (Enst.)

04.11.2020

Sak 48/20: Søknad om fritak fra politiske verv for Harald Furre (H)

Vedlegg

Vedtak byst, 18112020, Sak 227/20, Søknad om fritak fra politiske verv for Harald Furre (H)

Søknad om fritak fra bystyret.pdf



Dato 26. oktober 2020
Saksnr.: 2019000089-51
Saksbehandler Maren Svenning
Godkjent av Kjell Alfred Kristiansen

Saksgang

Valg- og honorarutvalget
Bystyret

Møtedato

04.11.2020
18.11.2020

Søknad om fritak fra politiske verv for Harald Furre (H)

Forslag til vedtak

1. Harald Furre (H) søknad om fritak fra sitt verv i Bystyre i Kristiansand kommune for resten av valgperioden 2019-2023 avslås.

Saksfremstilling

Harald Furre (H) søker i brev datert 12.09.20 om fritak fra sitt verv i Bystyret i Kristiansand kommune. Furre skriver i søknaden at han ble ansatt som adm. direktør i Kilden teater- og konserthus fra 14.04.20. Han begrunner søknaden med at det vil føre til en vesentlig ulempe for han å fortsette i et verv som medlem av bystyret. Han mener det vil påføre betydelige beskrankninger på ham som folkevalgt og at rollen som folkevalgt vil kunne medføre vesentlig ulempe for han i jobben som adm. Direktør i Kilden teater- og konserthus.

Furre peker på følgende ulemper:

1. Jobben som administrerende direktør legger betydelige beskrankninger på ham som folkevalgt. Med bakgrunn i den kontekst dette er skrevet i, vurderes det at han her mener de habilitetsutfordringer som måtte være i bystyrets behandling av saker som vedrører Kilden. I tillegg oppfattes det at han kan bli mer tilbakeholden i den politiske debatten for å unngå at hans engasjement der skal slå negativt ut for Kilden.
2. Rollen som folkevalgt vil kunne medføre vesentlig ulempe for ham i hans jobb som administrerende direktør i Kilden. Dette oppfattes i første rekke å dreie seg om de rollemessige utfordringer han opplever med å måtte forholde seg til kommunens politiske og administrative ledelse både som bystyremedlem og som direktør i Kilden. Han nevner at det er en fare for at et politisk anstrengt forhold i bystyret vil kunne prege kommunens politiske ledelse sin relasjon til Kilden.

Kommuneloven § 7-9 annet ledd sier:

Hvis en folkevalgt ikke kan ivareta vervet sitt uten at det fører til vesentlig ulempe for han eller henne, kan kommunestyret eller fylkestinget etter søknad frita den folkevalgte for vervet midlertidig eller for resten av valgperioden. Når søknaden vurderes, skal det legges vekt på om grunnlaget for søknaden var kjent på det

tidspunktet da den folkevalgte samtykket i å bli valgt. Den som ikke har nådd stemmerettsalderen, har krav på fritak hvis han eller hun søker om det.

Forarbeidene til kommuneloven sier noe om hvilke forhold denne strenge unntaksregelen er ment å omfatte. For eksempel sies det i Prop.46 L (2017–2018) side 363:

(...) Fritak kan innvilges dersom det vil være til vesentlig ulempe for den folkevalgte dersom vedkommende ikke innvilges fritak. Det siktes her først og fremst til forhold knyttet til den folkevalgtes helsetilstand, arbeidsforhold, familieforhold og andre sterke velferdsgrunner. Etter bestemmelsen må det foreligge vesentlig ulempe. Dette innebærer at det ikke skal være kurant å få fritak.

Overå og Bernt* skriver (side 145):

*Fritaksgrunn vil således fortsatt i første rekke være at søkerens arbeidsforhold, dårlige helse eller andre velferdsgrunner gjør det ekstra byrdefullt å oppfylle de pliktene vervet medfører. Avgjørelsen må nødvendigvis bli temmelig skjønnsmessig. Forhold som politisk motgang, endret politisk oppfatning eller utilfredshet med organets arbeid vil imidlertid etter tradisjonell lære som utgangspunkt ikke kunne kvalifisere til fritak. Men man kan ikke helt utelukke slike forhold som fritaksgrunn i situasjoner der de har ført til helsemessige eller sosiale belastninger for et medlem. *Oddvar Overå og Jan Fridthjof Bernt, «Kommuneloven 2018 med kommentarer», KF, 1. utg., 1. oppl., 2019*

Opplistingene over avsluttes med «andre velferdsgrunner», og dette kan gi en føring for hvordan de øvrige punkter i opplistingen skal forstås. Når man skal vurdere hva som er «vesentlig ulempe» for den folkevalgte i relasjon til hans arbeidsforhold, så vil dette i første rekke dreie seg om helse- og velferdsmessige belastninger ved å kombinere en krevende jobb med et folkevalgt verv. Denne forståelsen synes også å harmonere med det som er sagt i andre deler av forarbeidene, samt den fortolkning som har vært lagt til grunn i tilknytning til tilsvarende bestemmelse i tidligere kommunelov. Det vurderes ikke at Furre har anført denne type forhold som grunnlag for søknaden om fritak.

Når det gjelder habilitetsutfordringene, har Kommunal- og regionaldepartementet uttalt seg om dette i en sak vedrørende tilsvarende unntaksregel i den forrige kommuneloven, jf. departementets tolkningsuttalelse i sak 12/511-1:

Føresegna er ikkje meint å regulere habilitetsliknande situasjonar. Slike situasjonar må bli løyste med utgangspunkt i kommunelova § 40 nr. 3 og forvaltningslova kap. II.

Kommuneloven tar høyde for at det oppstår habilitetsutfordringer for folkevalgte, og har derfor egne habilitetsbestemmelser i § 11-10.

Videre skriver departementet i nevnte tolkningsuttalelse:

(...) Å gje fritak for verv er ei alvorleg avgjerd: Innbyggjarane har vald sine folkevalde. Med andre ord er samansetjinga – også personsamansetjinga – resultat av vurderinga og stemmegjevinga til innbyggjarane.

(...) Fylkesmannen må vere budd på å oppheve ei avgjerd som set terskelen for fritak for lågt. Det vil vere rettsanvendingsskjønns korleis "ikke uten uforholdsmessig vanskelighet eller belastning kan skjømte sine plikter i vervet" blir forstått. Det finst ein nedre terskel for kor små vanskar eller belastningar som kan vere grunn til å gje fritak. Lova nyttar kvalifiserande ord for å markere denne terskelen.

Departementet har også tidligere vurdert vilkårene for å kunne gi fritak etter tilsvarende unntaksbestemmelse i tidligere kommunelov. Deres sak nr. 93/1553 (brev av 30. april 1993) gjaldt en lovlighetskontroll i forbindelse med søknad om fritak fra kommunale verv, hvor to fritakssøknader var begrunnet med dårlige samarbeidsforhold og misnøye med utvalgets arbeid. Departementet uttalte at misnøye med utvalgets arbeid ikke er

fritaksgrunn etter loven. Problematiske samarbeidsforhold i utvalget er heller ikke fritaksgrunn såfremt dette ikke har ført til "ekstreme helsemessige eller sosiale belastninger for et medlem", jf NOU 1990:13 s. 184.

Ellers er Kilden organisert som et interkommunalt selskap, og deres virksomhet reguleres av lov om interkommunale selskaper. Både representantskapets medlemmer og styret er forpliktet til å ivareta selskapsinteressen, og vil i sin ytterste konsekvens kunne bli erstatningsrettslig ansvarlige dersom dette ikke skjer og selskapet, den enkelte deltaker eller andre påføres skade, eksempelvis et økonomisk tap. Det må legges til grunn at representantskapets leder og medlemmer opptre profesjonelt og i henhold til lovverket, og ikke vektlegger utenforliggende hensyn som f.eks. et politisk anstrengt forhold.

Det vil også stride mot forvaltningsrettslige prinsipper hvis man velger å vektlegge et politisk anstrengt forhold i saksbehandlingen av en sak vedrørende Kilden. Det må legges til grunn at de folkevalgte opptre profesjonelt og er bevisst sitt ansvar og sine roller.

Kommunelovens og forvaltningslovens bestemmelser tar høyde for at det kan oppstå den type utfordringer som her nevnes i folkevalgte organer. Mange kommunalt ansatte (f.eks. rektorer, kommuneoverlege, avdelingsleder osv), eller ansatte i virksomheter som er helt eller delvis eid av kommunen, vil kunne stå foran samme dilemmaer som det Furre peker på når de også innehar offentlige verv. Dette har imidlertid lovverket tatt høyde for blant annet gjennom habilitetsbestemmelsene, kravene til forsvarlig saksbehandling, selskapsrettslige bestemmelser osv. Det legges som utgangspunkt til grunn at lovens bestemmelser følges.

Etter dette vil ikke habilitetsutfordringer gi grunnlag for fritak. Heller ikke problematiske samarbeidsforhold, som en politisk anstrengt situasjon kan lede til, gir etter departementets syn grunnlag for slikt fritak med mindre det medfører «ekstreme helsemessige eller sosiale belastninger for medlemmet». Det vurderes at det heller ikke foreligger særlige omstendigheter knyttet til de rollemessige forhold som tas opp som tilsier at vilkåret for fritak er oppfylt.

På bakgrunn av dette anses vilkårene for fritak etter kommuneloven § 7-9 annet ledd ikke å være til stede slik saken er opplyst nå.

Vedlegg:
Søknad om fritak fra bystyret.pdf