

REFERAT |KRS| Formannskapet (2015-2019) d. 13-02-2019

Møtedato Onsdag d. 13. februar 2019 kl. 09:00

Møtested Formannskapssalen

Indholdsfortegnelse

Godkjenning av protokoll fra formannskapetets møte 30.01.19.....	3
Oppvekststyrets tilskuddsordning for utsatte/vanskeligstilte barn og unge - tildeling.....	5
Svar på oversendelse fra bystyret om kunst i rådhuskvartalet.....	13
Viljeserklæring for reduserte miljøkonsekvenser fra cruiseskip.....	15
Klage på vedtak om tildeling av prikker etter overtredelse av bistandsplikten - Comer AS, org.nr. 964 5.....	18
Klage på vedtak om tildeling av prikker etter hindring av kommunal kontroll - Comer AS, org.nr. 964 5.....	27
Klage på vedtak etter overtredelse av reklameforbudet - Midnight Underholdning AS, org.nr. 964 5.....	36
Forslag til møteplan 2. halvår 2019 for kommunalutvalg, formannskap og bystyret.....	41
Finansiering av bysykkelordning.....	44

Sak 12/19: Godkjenning av protokoll fra formannskapets møte 30.01.19

Vedlegg

Protokoll Formannskapet 30.01.2019



Dato 1. februar 2019
Saksnr.: 201900202-14
Saksbehandler Anne Lise Holand Aabø

Saksgang
Formannskapet

Møtedato
13.02.2019

Godkjenning av protokoll fra formannskapetets møte 30.01.19

Forslag til vedtak

[Formannskapet godkjenner protokoll fra formannskapetets møte 30.01.19.](#)

Ragnar Evensen
Rådmann

Anne Lise Holand Aabø
Formannskapssekretær

Vedlegg:
Protokoll fra formannskapetets møte 30.01.19

Sak 13/19: Oppvekststyrets tilskuddsordning for utsatte/vanskeligstilte barn og unge - tildeling

Vedlegg

Vedtak OPPVEK, 22012019, Sak 5/19, Oppvekststyrets tilskuddsordning for utsatte/vanskeligstilte barn og unge - tildeling

vedlegg Tilskudd for utsatte

Retningslinjer for tilskudd til



Dato 8. januar 2019
Saksnr.: 201826557-9
Saksbehandler Stein Endre Haartveit

Saksgang
Oppvekststyret

Møtedato
22.01.2019

Oppvekststyrets tilskuddsordning for utsatte/vanskeligstilte barn og unge - tildeling

Sammendrag

I sitt møte 28.08.2018 vedtok oppvekststyret retningslinjene for Oppvekststyrets tilskuddordning for utsatte/vanskeligstilte barn og unge.

Det er laget et eget søknadsskjema som skal benyttes ved søknader.

Det er kommet inn 8 søknader om støtte for 2019 med totalt søknadsbeløp på kr 3.638.000,- innen søknadsfristen 18.11.2018.

Oppvekststyret har for 2018 til disposisjon kr 1.550.000,-

Følgende søknader er mottatt:

1. LUNAR

Et lærerikt og meningsfylt fritidstilbud som bidrar til inkludering, likestilling og forebygger utenforskap. Søknadsbeløp: 1.400.000,- (Tilskudd 2018: 200.000,-)

2. Kristiansand Røde Kors

Oppstart av gatemebling i Kristiansand. Beløp: 200.000,- (Ny)

3. Læringsverkstedet

Søknad om driftstilskudd til Solkollen Familieskole. Søknadsbeløp: 213.000,- (Tilskudd 2018: 213.000,-)

4. Ressurscenteret Unik

Gratis fritidsaktiviteter for vanskeligstilte barn og unge, samt deres familier. Søknadsbeløp: 900.000,- (Tilskudd 2018: 400.000,-)

5. Kristiansand Røde Kors

Barnas Røde Kors. Søknadsbeløp: 195.000,- (Ny)

6. Salem Misjonsmenighet

Etter skoletid. Søknadsbeløp: 210.000,- (Tilskudd 2018: 205.000,-)

7. Stiftelsen Amatheia

Helseopplysning og helsefremmende arbeid innen samliv og seksualitet. Søknadsbeløp: 120.000,- (Tilskudd 2018: 102.000,-)

8. Blå Kors

Snakkemobbing.no. Søknadsbeløp: 400.000,- (Tilskudd 2018: 400.000,-)

Forslag til vedtak

1. Følgende søknader innvilges slik:

- a. Nr.1, Lunar, med kr. 200.000,-
 - b. Nr. 2, Kristiansand Røde Kors, med 200.000,-
 - c. Nr.4, Ressursenteret Unik, med kr. 500.000,-
 - d. Nr.5, Kristiansand Røde Kors, med kr. 100.000,-
 - e. Nr.7, Stiftelsen Amatea, med 150.000,-
 - f. Nr.8 Blå Kors, med kr. 400.000,-
2. Følgende søknader avslås:
 - a. Nr.3, Læringsverkstedet
 - b. Nr.6.Salem Misjonsmenighet
 3. Oppvekststyret ber administrasjonen følge opp de forutsetninger som er lagt til grunn for tildelingene i saken.

Svein Ove Ueland
Konst. oppvekstdirektør

Stein Endre Haartveit
Rådgiver

Vedlegg:

-Søkernes utfylte søknadsskjema

-Retningslinjene

Utrykte vedlegg:

-Søkernes vedlegg til søknadsskjema

Bakgrunn for saken

1. Innledning

Etter at Oppvekststyrets tilskuddordning for utsatte/vanskeligstilte barn og unge var vedtatt (mai 2018) ble alle som hadde søkt etter gammel ordning tilskrevet med opplysninger om at man måtte søke på nytt i henhold til ny ordning og hvordan det skulle gjøres.

I punkt 2 nedenfor gis det et resyme av søknadene. I punkt 3 gir vi en vurdering av søknadene opp mot tilskuddordningens retningslinjer. I punkt 4 følger oppvekstdirektørens anbefaling.

Søknadstilfanget er på totalt 8 som til sammen søker om kr 3 638 000,- Oppvekststyret har til disposisjon kr 1.550.000,-. Vi legger til grunn at hele potten skal brukes.

2. Presentasjon av søknadene

Søknad nr.1 LUNAR har som mål å være et lærerikt og meningsfylt fritidstilbud som bidrar til inkludering, likestilling og forebygger utenforskap. I tillegg til søknaden her om kr. 1 400 000,- har LUNAR budsjettert med en medlemskontigent på kr. 5000. I tillegg er det i budsjettet stilt spørsmålsteget om de kan få støtte fra Bufdir., IMDI, Helsedir. og Gjensidigestiftelsen. Søknaden om økt tilskudd begrunnes slik: Fordi LUNAR ikke har fått de midlene vi søkte om for 2017 og 2018 har vi måtte redusere noe av aktiviteten sammenliknet med da vi hadde ansatte, og organisasjonen er derfor avhengig av et betydelig tilskudd for 2019 for å kunne drifte videre med samme styrke.

LUNAR driver sin virksomhet i Lillesand og Kristiansand. De har jobbet med forebyggende fritidsarbeid siden 2008. LUNAR arbeider hovedsakelig på to måter; med aktivitetsgrupper og med utadrettet holdningsskapende arbeid. Kjernevirksomhet er forebyggende arbeid og arbeid for en meningsfylt fritid gjennom ukentlige møter i jente-, gutte-, og kvinnegrupper. Høsten 2017 hadde de 2 kvinnegrupper og 1 jentegruppe i Lillesand og 2 jentegrupper, 1 guttegruppe og 1 kvinnegruppe i Kristiansand. LUNAR når unge gutter og jenter i videregående skolealder. Målet er å gi deltakerne en meningsfylt fritid, lære mer om viktige temaer, lære grensesetting samt øves i å stå for egne valg.

Søknad nr. 2 Gatemebling er et forebyggende kurs- og konflikthåndteringsverktøy som Røde Kors Kristiansand ønsker å etablere. I tillegg til søknaden her på kr. 200.000,- er det søkt ekstrastiftelsen om kr. 150.000,- og Politidirektoratet om kr 100.000,-. I tillegg vil Røde Kors stille med en egenfinansiering på kr. 100.000,-.

Søker peker i søknaden på at ungdomskriminaliteten har økt i Kristiansand de siste årene, og det har vokst frem et til dels tøft ungdomsmiljø. Med dette bakteppet har behovet for et supplerende konflikt- og voldsforebyggende tiltak for ungdom blitt løftet frem både av kommunen og Røde Kors. Derfor ønsker Kristiansand Røde Kors å etablere aktiviteten Gatemebling. Gatemebling er et forebyggende kurs- og konflikthåndteringsverktøy, hvor ungdom får utviklet sine ferdigheter til å håndtere konflikter på et lavt nivå. Der hvor en konflikt allerede eksisterer kan Gatemebling bidra til å løse konflikten ved hjelp av meging og forsonende prosesser.

Kursingen og rekrutteringen av deltakere vil foregå i tett samarbeid med politi, konfliktråd og kommunale aktører i barne- og ungdomsarbeid.

Kristiansand Røde Kors viser til at de har fra før flere aktiviteter hvor de møter ulike grupper sårbare ungdommer, og Gatemebling vil være et viktig supplement til deres eksisterende aktiviteter.

Søknad nr. 3 Solkollen familieskole ble tidligere drevet av Filadelfia som eide Solkollen barnehage. Ny eier, Læringsverkstedet, ønsker å fortsette tilbudet: å tilby foreldre hjelp til å kunne skape gode hjem for barn gjennom trygge voksne i stabile samliv. I tillegg til søknaden

om kr. 213.000,- er det budsjettert med en kursavgift på kr. 45.000,- og et underskudd på kr. 38.000,- som dekkes av eier.

Søker viser til at totalt har over 2190 personer deltatt på ulike kurs og seminarer. Dette inkluderer foreldre fra 10 ulike barnehager i kommunen som til nå har deltatt på ulike kurs og enkeltseminarer i regi av Solkollen Familieskole. Målet er at alle kommunens barnehager skal få tilbud om kurs og å aktivt oppmuntre par til å investere i eget samliv. Søker oppgir at hovedfokus nå er et nytt samlivskurs fra den verdenskjente og anerkjente parforskeren John Gottmann.

Søknad nr. 4 Gratis fritidsaktiviteter i sentrum for vanskeligstilte barn og unge, samt deres familier. I tillegg til søknaden her på 900.000,- er det budsjettert med bidrag fra Fast Givertjeneste kr. 60.000,-, Nye mønstre trygg oppvekst kr. 100.000,-, medlemskontigent kr. 5.000 og gaver/tilskudd/støtteordninger kr. 644.000,-. Tidligere har søker fått kr.400.000,- i støtte fra oss til lønnsmidler. De begrunner den omsøkte økningen i et behov for en ekstra stilling for å sikre dagens tilbud og videre vekst.

Søker viser til at deres visjon er å løfte barn og unges verdighet og gi dem muligheter de ellers ikke ville hatt i en utfordrende hverdag, samt å bidra til å lette hverdagen for hele familien. Søker oppgir at hovedaktiviteter fortsatt vil være drift og gjennomføring av ukentlige aktivetskvalder, helge- og ferieaktiviteter og bursdagsfeiring. I tillegg har de ressursbanken som er egne midler som går til ulike behov familier har, dette har de i 2018 etter søknad brukt til utdeling av matkasser, innkjøp av sko og klær, kjøp av briller, fryseboks, flyttehjelp og kontingenter til fritidsaktiviteter.

Søknad nr. 5 Barnas Røde Kors er et gratis aktivitetstilbud til barn fra 1. – 7. klasse. Tiltaket skal bidra til trygg og god oppvekst. I tillegg til søknaden på kr. 195.000,- vil søkeren bidra med 50.000,- pluss fra Røde Kors søknadsportal 60.000,- og fra BUFDIR (usikkert) 350.000,-

I dag omfatter virksomheten 7 grupper og man ønsker å øke antallet med 2 grupper til. Målgruppen er lavinntektsfamiliers barn og barn med flerkulturell bakgrunn. Det pekes på at det samtidig er viktig at aktiviteten er for alle barn for å unngå stigmatisering og marginalisering.

Det oppgis behov for ressurser til bl.a. følgende; opplæring, rekruttering, kurs, fellessamlinger, aktivitetmidler, utstyr og tilrettelegging.

Søknad nr. 6 - etter skoletid, er en tjeneste som retter seg mot barn i 4 – 7 klasse. Det er et tilbud til barn på Lund. I tillegg til søknaden på kr. 210.000,- vil Salem legge inn kr. 10.000,- Midlene fra kommunen vil gå til å finansiere en 40 % stilling.

Søker viser til at det er et behov for tilbudet til barn på Lund. Frammøte er på 20 – 30 barn og man ønsker å inkludere minoritetsbarn, Tilbudet er åpent fra skoleslutt til ca 16.30 onsdag og fredag. Det tilbys følgende: Gratis måltid som barna er med på å lage, spill, konkurranser og leker, plass for å gjøre lekser og voksenkontakt og sosiale arenaer.

Søknad nr. 7 Helseopplysning og helsefremmende arbeid innen samliv og seksualitet er en landsdekkende tjeneste. Kontoret i Kristiansand dekker Aust- og Vest-Agder. Søknadsbeløpet er kr. 120.000,-. Det er ikke oppgitt at det er søkt andre enn kommunen om ytelser til kontoret i Kristiansand. I 2017 hadde stiftelsen følgende inntekter: Totalt: 25.479.525,- herav fra kommuner i Norge: 1.909.400,-

Søkeren fremhever følgende tjenester: Informasjon/veiledning angående svangerskap/abort, samtale i/før og etter fullført svangerskap eller abort og veiledning/helsehjelp i forhold til ungdomshelse.

Søknad nr. 8 Snakkommobbing.no er en landsdekkende anonym chattetjeneste med base i Kristiansand. I tillegg til søknaden om støtte på kr. 400.000,- fra Kristiansand kommune, er det søkt staten om kr. 6,3 mill., fylkeskommunen om kr. 100.000,- og det er budsjettert med andre inntekter på 30.000,-. Det oppgis at de hadde 3962 samtaler i 2017.

Søker fremhever at tjenesten bidrar til at flere ofre for mobbing blir sett, hørt og får hjelp, til at man får mer kunnskap gjennom forskning og bidrar til å sette fokus på problemet gjennom informasjonsarbeid.

1. I forhold til Kristiansand spesielt ønsker de å bidra til at idrettsklubber setter fokus på inkludering både på og utenfor banen. De ønsker å styrke denne aktiviteten i 2019.
2. De har sammen med ABUP SSHF søkt om støtte til å etablere en nasjonal "psykisk helse chat-tjeneste". Ettersom Alarmtelefonen for barn og unge allerede er etablert i Kristiansand, har de stor tro på at et fremtidig nasjonalt fagligmiljø innen digitale helsetjenester for barn og unge kan plasseres i Kristiansand.

3. Vurdering av søknadene.

Søknadene er vurdert opp mot formålet til tilskuddsordningen som hitsettes:

«Formål

- a. Formålet med tilskuddsordningen er å stimulere til tiltak som bedrer livssituasjonen for utsatte/vanskeligstilte barn og unge. Tiltakene kan være rettet mot familier eller det enkelte barn/ungdom.
- b. Tiltakene skal avhjelpe og bøte på livssituasjoner som følge av lavinntekt og psykiske, fysiske eller sosiale utfordringer.
- c. Tilskuddsordningen skal medvirke til å oppnå Kristiansand kommunes og sektorens overordnede målsetting: «Alle barn og unge skal lykkes i sine fellesskap ved å realisere og utvikle sitt potensiale for læring og personlig vekst.»»

I tillegg vises det til at det kan gis tilskudd til søkere som retter sine omsøkte tiltak mot målgruppen i Kristiansand.

Det er således lagt stor vekt på om man anser at omsøkte tiltak antas å ville bedre livssituasjonen til utsatte/vanskeligstilte ungdom.

I tillegg er det vurdert om de omsøkte tiltak retter seg mot målgruppen i Kristiansand. Dette er ikke til hinder for at man tildeler midler til organisasjoner som har et større nedslagsfelt enn Kristiansand så lenge tilskuddet står i rimelig forhold til den forventede innsatt mot målgruppen i Kristiansand.

Det er lagt begrenset vekt på i hvor stor grad søkeren har mottatt midler fra kommunen tidligere. Vi viser her særlig til at omleggingen av ordningen med tilskudd som ble vedtatt i 2018 hadde som hensikt å invitere bredt til å søke midler på ordninger som tidligere var forbeholdt bestemte organisasjoner. Det vises videre til at det nå foreligger retningslinjer for tildelingen.

For øvrig vises det til at sum søknader er på kr. 3 638 000,- mens potten oppvekststyret har til disposisjon er på 1.550.000,-.

4 av søknadene er søknad om støtte til gratis eller tilnærmet gratis fritidstilbud. Dette gjelder søknad nr. 1, 4, 5 og 6.

Søker nr. 1 LUNAR driver, som det fremgår av punkt 2, i hovedsak virksomhet i forhold til kvinnegrupper, jentegrupper og guttegrupper i Lillesand og Kristiansand. Det synes ut fra søknaden at arbeidet i kvinnegruppene ikke retter seg spesielt mot foresatte til utsatte/vanskeligstilte barn og unge jf. formålet med tilskuddsordningen nevnt ovenfor.

Det fremgår også av søknaden at LUNARs innsats foregår i Lillesand og Kristiansand samtidig som bare Kristiansand kommune er oppgitt å ha støttet virksomheten. Dette er ikke i overensstemmelse med retningslinjenes bestemmelse om at virksomheten skal rette seg mot målgruppen i Kristiansand. Det er etter dette bare deler av kjernevirksomheten til LUNAR som er i overensstemmelse med retningslinjene.

Ut fra overstående mener vi at Kristiansand kommune kan fortsette å støtte deler av LUNARs virksomhet i Kristiansand, se nærmere under punkt.4 anbefaling.

Søker nr. 4 Ressurssenteret Uniks virksomhet med gratis fritidsaktiviteter for vanskeligstilte barn og unge samt deres familier synes å være i tråd med tilskuddsordningens formål. Ressursbanken (jf. punkt 2 ovenfor) synes å være på siden av virksomheten vår tilskuddsordning er ment for, men på den annen side oppgis det i søknaden at det er egne midler til denne virksomheten.

Det søkes om økte midler til en ekstra stilling for å sikre dagens tilbud og den videre vekst. Vi anbefaler en delvis imøtekommelse av søknaden. Det vises til punkt 4 nedenfor.

Søker nr.5 Barnas Røde Kors gjelder også et gratis aktivitetstilbud som i motsetning til søker nr.4 bare retter seg mot barn fra 1. – 7. klasse. Gjennom søknaden til oss ønsker de å utvide aktiviteten fra dagens 7 grupper til 9. Søknaden er i utgangspunktet innenfor retningslinjene for tilskuddsordningen idet målgruppen for virksomheten er lavinntektsfamiliers barn og barn med flerkulturell bakgrunn. Imidlertid kan alle, bl.a. uavhengig av familiens økonomiske situasjon, be om å få delta, se punkt 2 ovenfor. Sammenlign også søker nr.6 nedenfor. Vår tilskuddsordning gjelder for utsatte/vanskeligstilte barn og unge. Røde Kors målgruppe ligger klart innenfor tilskuddsordningens formål, men samtidig ligger det å støtte andre barn og ungdom utenfor formålet. Finner man det riktig å bidra til formålet kan en løsning være at tilskuddet ytes maksimalt til den andel av utgiftene som det er naturlig å henføre til vår målgruppe. Se for øvrig anbefalingen i punkt 4 nedenfor.

Søker nr.6 - etter skoletid er et gratis aktivitetstilbud som retter seg mot barn på Lund fra 4 – 7 klasse. Søker har over år uttrykt et ønske om å inkludere minoritetsbarn. Tilbudet synes ikke å være rettet mot utsatte/vanskeligstilte barn, men barn generelt på Lund. Det synes på denne bakgrunn vanskelig å begrunne en fortsatt finansiering av virksomheten idet den ikke retter seg mot målgruppen og idet kommunen ikke bidrar til å finansierer tilsvarende generelle ordninger i de øvrige bydeler.

To av søknadene retter seg mot voksne med tilbud som forutsettes å indirekte kunne hjelpe utsatte/vanskeligstilte barn og unge. Dette gjelder søknad nr.3 og 7.

Søknad nr.3 tilbyr samlivskurs til foreldre som skal kunne bidra til gode hjem for barn gjennom trygge voksne i stabile samliv. Målet er at alle kommunens barnehager skal få tilbud om kurs og å aktivt oppmuntre par til å investere i eget samliv.

Søker oppgir at hovedfokus nå er et nytt samlivskurs fra den verdenskjente og anerkjente parforskeren John Gottmann. Virksomheten synes etter dette å rette seg mot foreldre generelt og derfor i liten grad treffer vår målgruppe.

Søknad nr.7s virksomhet er i hovedsak informasjon/veiledning angående svangerskap og abort, samtale i/før og etter fullført svangerskap eller abort Søkeren fremhever følgende tjenester: Informasjon/veiledning angående svangerskap/abort, samtale i/før og etter fullført svangerskap eller abort og veiledning/helsehjelp i forhold til ungdomshelse.

Virksomheten retter seg mot en i utgangspunktet sårbar gruppe og hvor virksomheten kan bidra til bedre oppvekstforhold for de minste barna. Vi mener på denne bakgrunn at virksomheten ligger innenfor formålet med tilskuddsordningen. Virksomheten er landsdekkende. Det bør derfor sikres at de tildelte midler går til klienter i Kristiansand.

Søknad nr. 2 omhandler forebyggende kurs- og konflikthåndteringsverktøy som Kristiansand Røde Kors ønsker å etablere hos oss. Tiltaket er således nytt her i byen, men et prosjekt som Røde Kors i de største byene i landet har hatt i drift i flere år. De som arbeider med kriminalitetsforebygging i Kristiansand har vært pådriver til å få dette til i vår by. Tiltaket anses som et meget godt verktøy for å løse konflikter på et meget lavt nivå. Kommunen har søkt om midler til prosjektet og fått tildelt 150.000 fra Justisdepartementet. Hensikten er bl.a. at ungdom får utviklet ferdigheter til å løse konflikter på et lavt nivå. Tiltaket vurderes å ligge innenfor formålet med tilskuddsordningen.

Søknad nr.8 er i hovedsak en landsdekkende telefontjeneste for barn og unge som er/har vært utsatt for mobbing. Virksomheten må sies å ligge innenfor formålet med vår tilskuddsordning. Samtidig er virksomheten landsdekkende og vi er eneste kommune som bidrar til finansieringen, se punkt 2 ovenfor. Virksomheten er etablert i Kristiansand, men det gir i utgangspunktet ikke vår tilskuddsordning noen fordel idet det er en ren telefontjeneste. Imidlertid peker søker på at de i tillegg til ovenstående ønsker å bidra til at idrettsklubber setter fokus på inkludering både på og utenfor banen. De ønsker å styrke denne aktiviteten i 2019.

4. Oppvekstdirektørens anbefaling

Spriket mellom totalt søknadsbeløp og oppvekststyrets pott til fordeling har ført til at det har vært nødvendig å kutte til dels kraftig i søkerens ønsker. Ved denne vurdering er det, som det framgår av punkt 2, lagt avgjørende vekt på retningslinjene for tilskuddsordningen.

Det foreslås at det ikke gis tilskudd til søker nr.3 Læringsverkstedet. Det vises til at vi ønsker i større grad å tildele midler der virksomheten klart kommer målgruppen i retningslinjene til gode, jf. punkt 3.

Det foreslås at det ikke gis tilskudd til søker nr.6 Salem Misjonsmenighet idet vi mener søknaden ikke ligger innenfor retningslinjene, jf. punkt 3.

Det foreslås å tildele søker nr. 5 Barnas Røde Kors 100.000,-. Det innebærer et kutt på 95.000,- i forhold til søknaden. Det vises til begrunnelsen i punkt 3 ovenfor.

Det foreslås at søknadene nr. 1 og nr. 8 får samme beløp i støtte som foregående år: Nr. 1 Lunar tildeles kr. 200.000,-. Det forutsettes at midlene bare nyttes i forhold til utsatt/vanskeligstilte barn og unge i Kristiansand, jf. begrunnelsen i punkt 3. Nr. 8 Blå Kors tildeles kr. 400.000,- Det forutsettes at midlene går til virksomhet i Kristiansand.

Det foreslås å tildele søker nr. 2 Kristiansand Røde Kors, Gatemekling kr. 200.000,- som omsøkt. Det vises til begrunnelsen i punkt 3.

Det foreslås å tildele søker nr. 7 Stiftelsen Amatheia kr. 150.000,-. Det innebærer 30.000,- mer enn omsøkt. Det forutsettes at midlene går til virksomhet rettet mot klienter i Kristiansand.

Det foreslås å tildele søker nr. 4 Ressurssenteret Unik kr. 500.000,-.for å sikre dagens tilbud og muligheter for videre vekst. Det forutsettes at midlene ikke nyttes til ressursbanken, jf. punkt 3.

Sak 14/19: Svar på oversendelse fra bystyret om kunst i rådhuskvartalet



Dato 1. februar 2019
Saksnr.: 201827200-4
Saksbehandler Stein Tore Sorthe

Saksgang
Formannskapet

Møtedato
13.02.2019

Svar på oversendelse fra bystyret om kunst i rådhuskvartalet

Ved behandlingen av interpellasjon fra repr. Harald Sødal (Krf) vedtok bystyret 23. januar 2019 følgende oversendelsesforslag:

«Det vurderes politisk deltagelse i forbindelse med innredningen i Rådhuskvartalet.»

I forbindelse med kommunesammenslåingen er det igangsatt et eget kunstprosjekt for rådhuset, og portrettene av tidligere ordførere (24 stk.) og rådmenn (5 stk.) må da flyttes til et annet bygg.

Fellesnemnda for nye Kristiansand kommune har satt ned en politisk «prosjektgruppe for symboler», som blant annet har ansvar for kunstprosjektet i rådhuset. Denne gruppa ba i fjor høst om at «gamle» Kristiansand kommune fant plass til portrettene (pluss et par andre kunstverk fra rådhuset) i Rådhuskvartalet.

Kulturdirektøren har satt ned en ad hoc kunstkomité som skal komme med forslag til hvordan portrettene kan plasseres i Rådhuskvartalet. Komiteen skal ha sitt første møte onsdag 27. februar. Medlemmene av komiteen er:

Cecilie Nissen (daglig leder Kristiansand kunsthall)
Grete Jarmund (representant for Rådhuskvartalets arkitekt)
Helle Geheb (leder av Servicetorget – brukerrepresentant)
Angjerd Munksgaard (fagrådgiver i Kulturdirektørens stab)

Når komiteens forslag er klart, er det lagt opp til at endelig beslutning om plassering tas av rådmann og ordfører i fellesskap.

Rådmannen kan ikke se at det er nødvendig med ytterligere politisk deltagelse i dette arbeidet. Dersom formannskapet ønsker et politisk medlem i kunstkomiteen, ser Kulturdirektøren det som naturlig at dette er leder av kulturstyret.

Forslag til vedtak

[Formannskapet tar redegjørelsen til orientering.](#)

Ragnar Evensen
rådmann

Stein Tore Sorthe
kulturdirektør

Vedlegg: ingen

Sak 15/19: Viljeserklæring for reduserte miljøkonsekvenser fra cruiseskip

Vedlegg

14 konkrete tiltak

Felles viljeserklæring for reduserte miljøkonsekvenser fra cruiseskip og større ferger - etter tilbakemeldinger



Dato 27. januar 2019
Saksnr.: 201901165-2
Saksbehandler Jan Erik Lindjord

Saksgang
Formannskapet

Møtedato
13.02.2019

Viljeserklæring for reduserte miljøkonsekvenser fra cruiseskip

Sammendrag

Oslo kommune har tatt initiativ til samarbeid mellom de største norske cruisehavnene om en felles politikk for å redusere miljøpåvirkning fra cruisetrafikken. Det er utarbeidet en liste med til sammen 14 forslag til tiltak for å redusere miljøulempene fra cruisetrafikken. Forslagene spenner fra krav til innføring av landstrøm, internasjonale standarder for landstrømtilkobling, differensiering av avgifter for å prioritere skip med lave miljøutslipp osv.

Et notat utformet av Oslo kommune med begrunnelse og de 14 forslagene er vedlagt saken. Notatet er et resultat av at samarbeid med representanter fra kommune eller havn i Oslo, Kristiansand, Stavanger, Bergen, Aurland/Stranda, Ålesund og Trondheim. Fra Kristiansand har havnestyrets leder Pål Harv har vært inne i arbeidet.

Rådmannen mener forslaget er et godt initiativ som bør løftes inn i nasjonal og EUs politikk på området. For at forslagene skal ha god effekt er det avgjørende at kravene og tiltakene treffer all cruisetrafikk i norske farvann. Hvis ikke er det fare for at rederier som ikke tilfredsstiller kravene velger å gå til havner eller destinasjoner med mindre krevende krav til miljøkvalitet. I vedlagte viljeserklæring er dette poengtert i erklæringens punkt 3.

Rådmannen oppfatter at Kristiansand havn allerede er langt fremme på flere av tiltaksområdene og at initiativet vil støtte opp om havnens pågående og fremtidige arbeid.

Rådmannen mener Kristiansand bør slutte seg til arbeidet med å redusere miljøkonsekvensene fra cruisetrafikken og at Kristiansand havn bes følge opp arbeidet.

Forslag til vedtak

1. Formannskapet mener Kristiansand bør slutte seg til arbeidet med å redusere miljøkonsekvensene fra cruisetrafikken.
2. Formannskapet ber Kristiansand havn delta i det videre arbeidet.

Ragnar Evensen
Rådmann

Terje Lilletvedt
Teknisk direktør

Vedlegg:

- Viljeserklæring for reduserte miljøkonsekvenser fra cruiseskip og større passasjerferger.
- Notat med forslag til 14 tiltakspunkter.

**Sak 16/19: Klage på vedtak om tildeling av prikker etter overtredelse av
bistandsplikten - Comer AS, org.nr. 992 003 308 - All Inn**

Vedlegg

Vedlegg

Dato 24. januar 2019
Saksnr.: 201603925-79
Saksbehandler Henrik Vedum

Saksgang
Formannskapet

Møtedato
13.02.2019

**Klage på vedtak om tildeling av prikker etter overtredelse av bistandsplikten -
Comer AS, org.nr. 992 003 308 - All Inn**

Sammendrag

Saken gjelder fornyet vurdering av klage fra All Inn etter Fylkesmannen 22.10.2018 opphevet Formannskapets vedtak av 09.05.2018. Hovedproblemstillingen er om klagen gir grunn til å oppheve eller endre Rådmannens vedtak av 22.02.2018. Det første spørsmålet er om All Inn overtrådte bistandsplikten 08.10.2017 under en skjenkekontroll.

Kristiansand kommune gjennomførte 08.10.2017 skjenkekontroll ved utestedet All Inn. Det ble den 10.10.2017 sendt ut forhåndsvarsel om tildeling av prikker for overtredelse av bistandsplikten til All Inn. Rådmannen mottok tilsvar. Saken ble oversendt kontrollutvalget for salgs- og skjenkesaker, og ble behandlet 24.01.2018.

Den 22.02.2018 traff Rådmannen, etter en konkret vurdering, vedtak om tildeling av åtte – 8 – prikker for overtredelse av bistandsplikten, jf. alkoholforskriften § 4-1 andre ledd, jf. § 10-3 første ledd.

Rådmannen mottok klage fra All Inn 15.03.2018. Denne ble oversendt Formannskapet til endelig behandling. Formannskapet traff 09.05.2018 vedtak om tildeling av to – 2 – prikker for delvis brudd på bistandsplikten. På vegne av Formannskapet oversendte Rådmannen klagen fra All Inn til Fylkesmannen for endelig klagebehandling.

Rådmannen mottok 29.10.2018 avgjørelse i klagesaken om overtredelse av bistandsplikten fra Fylkesmannen. Fylkesmannen opphevet Formannskapets vedtak av 09.05.2018 som hadde kommet til at det hadde blitt begått delvis overtredelse av. Klagebehandlingen sendes derfor tilbake til Formannskapet for ny behandling.

Hovedproblemstillingen er om klagen fra Comer AS v/All Inn gir grunn til å oppheve eller endre Rådmannens vedtak av 22.02.2018, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Spørsmålet blir først om Comer AS v/utestedet All Inn overtrådte bistandsplikten 08.10.2017 under skjenkekontroll.

Formannskapet må ta stilling til om utestedet All Inn overtrådte bistandsplikten den 08.10.2017. Formannskapet har to valg:

1. I de tilfeller Formannskapet kommer til at All Inn overtrådte bistandsplikten 08.10.2017, jf. alkoholforskriften § 4-1 andre ledd, skal Formannskapet opprettholde Rådmannens vedtak av 22.02.2018 om tildeling av åtte – 8 – prikker, jf. alkoholforskriften § 10-3 første ledd, andre strekpunkt.

2. Dersom Formannskapet kommer til at All Inn ikke har overtrådt bistandsplikten, jf. alkoholforskriften § 4-1 andre ledd, oppheves Rådmannens vedtak av 22.02.2018.

Dersom Formannskapet kommer til at All Inn overtrådte bistandsplikten 08.10.2017, og tiltrer Rådmannens innstilling, oversendes saken til Fylkesmannen for endelig klagebehandling.

Etter en fornyet og konkret vurdering er Rådmannen fremdeles av den oppfatning at utestedet All Inn den 08.10.2017 overtrådte bistandsplikten etter alkoholforskriften § 4-1.

Forslag til vedtak

1. Formannskapet fastholder Rådmannens vedtak av 22.02.2018.
2. Formannskapet oversender klagen til Fylkesmannen i Agder.

Ragnar Evensen
Rådmann

Eva Berglund Åsland
Organisasjonsdirektør

Vedlegg:

1. Forhåndsvarsel av 10.10.2017 m/rapport fra kontrollørene
2. Tilsvare fra bevillingshaver v/PSS Securitas av 24.10.2017
3. Kontrollørenes ytterligere merknader
4. Utfyllende kommentar fra bevillingshaver v/PSS Securitas av 19.11.2017
5. Innstilling til kontrollutvalget for salgs- og skjenkebevillinger av 10.01.2018
6. Saksprotokoll fra kontrollutvalget for salgs- og skjenkebevillinger av 24.01.2018
7. Vedtak om tildeling av prikker etter overtredelse av bistandsplikten av 22.02.2018
8. Klage på vedtak om tildeling av prikker av 15.03.2018
9. Innstilling til formannskapsmøte 02/09.05.2018
10. Saksprotokoll fra Formannskapet av 09.05.2018
11. Oversendelsesbrev til Fylkesmannen av 14.05.2018
12. Avgjørelse i klagesak fra Fylkesmannen av 22.10.2018
13. Kommentar til Fylkesmannens avgjørelse fra klager av 09.11.2018

Sakens bakgrunn

Kristiansand kommune gjennomførte skjenkekontroll 08.10.2017 av utestedet All Inn i Tollbodgata i Kristiansand. Etter opplysninger fra kontrollrapporten ble skjenkekontrollen gjennomført mellom klokken 00.35 og 01.10. I kontrollrapporten ble det merket av for overtredelse av bistandsplikten, jf. alkoholforskriften 4-1 andre ledd. I kontrollrapporten blir følgende beskrevet:

«Kontrollørene observerte en sovende gjest (ca. 2 min) som satt ved et bord ut mot Tollbodgata.

En kvinnelig vakt forsøkte å få liv i mannen uten å lykkes. Hun tilkalte en mannlig vakt som stod på utsiden v/køen. Den mannlige vakten fikk heller ikke liv i mannen.

Vakten tok så tak rundt den sovende gjestens mage og bar han ut og satte han fra seg på fortauet i Tollbodgata oppetter vinduet til All Inn. Vakten gikk så tilbake til innslippskøen og jobbet videre der.

Kontrollørene observerte at den sovende gjesten ikke hadde noen venner rundt seg på gaten og at mannen sank sammen på fortauet.

Vi tok straks kontakt med vakten som bar han ut for å si i fra at vi mente den utkastede gjesten trengte bistand. Først da gikk dørvakten bort til vedkommende og pratet med han. Vakten sendte også en annen vakt inn for å hente vann til gjesten.

Da de skulle bort med vannet var gjesten sjanglende på vei ned mot Vestre Strandgate.»

Kontrollrapporten fra kommunens kontrollører ble i forhåndsvarsel om tildeling av prikker, datert 10.10.2017, oversendt Comer AS (bevillingshaver) for uttalelse.

Rådmannen mottok tilsvar datert 24.10.2017 fra PSS Securitas på vegne av Comer AS. I sin uttalelse skriver bevillingshaver at

«PSS Securitas har rapporteringsrutiner etter hver endt vakt for å dokumentere eventuelle forhold som oppstår i løpet av et vaktskift. Denne kvelden har vi mottatt rapport fra vekter 18463 vedrørende hendelsen som fant sted på All Inn.

Det fremkommer i rapporten utarbeidet av vekter 18463 følgende:

«En gjest ble observert sovende ved et av bordene som står ved vinduene ut mot Tollbodgata. Vekter 18464 slet med å få kontakt med gjesten, så vekter 18463 tok kontakt med vedkommende, hjalp han ut på utsiden av Tollbodgata. Det var to jenter som satt med han inne på skjenkestedet, og som ble med ut for å hjelpe personen. Jentene gikk for å hente taxi/bil. På utsiden kviknet personen til og vekter 18463 spurte om personen trengte hjelp. Dette ønsket ikke gjesten, gjesten sa han var trøtt etter en lang dag. På dette tidspunktet stod gjesten på egne ben, uten støttehjelp fra vakt eller vindu. Vekter 18463 spurte igjen vedkommende om han var sikker på at han klarte seg selv, og gjesten svarte igjen at han ville klare seg selv. Gjesten startet å gå ned mot krysset Tollbodgata / Vestre Strandgate. På dette tidspunktet snudde vekter 18463 seg og gikk tilbake til inngangen på All Inn.

Når vekter 18463 kom tilbake på All Inn kom det to kontrollører fra skjenkekontrollen bort til vekter 18463, en av kontrollørene sa at de hadde observert at vekter 18463 ikke hadde prøvd å hjelpe gjesten. Vekter 18463 svarte at han hadde hjulpet gjesten, men gjesten nektet å motta videre hjelp fra vekteren, hvis vekteren skulle ha gjort noe måtte vekter 18463 «pågrepet» gjesten for å ta vare på han. Kontrolløren sa da at «dette hadde ikke hun sett». På tidspunktet når vekter 18463 pratet med gjesten var kontrollørene inne på skjenkestedet.

Mens vekter 18463 stod og pratet med kontrollørene så stoppet gjesten opp, vekter 18463 gikk igjen ned til gjesten for å tilby videre hjelp. På bakgrunn av tilbakemeldingen fra kontrollørene prøvde vekter 18463 verbalt å tvinge gjesten til å motta hjelp, men dette resulterte i samme utfall som de første tre gangene. Gjesten nektet å motta bistand fra vekteren.

Etter dette gikk gjesten videre og forsvant rundt krysset Vestre Strandgate / Tollbodgata mot Dronningensgate hvor han så ut til å møte bekjente. Når gjesten gjentatte ganger nektet å motta hjelp / ikke ville ha hjelp, så har vekter 18463 konkludert med at gjesten var i tilstand som tilsa at han kunne ta vare på seg selv.»

Iht. alkoholforskriften § 4-1 annet ledd fremkommer det at bevillingshaver har plikt til å sørge for at personer som trenger det, får nødvendig bistand.

I dette tilfellet på All Inn har vekteren pratet med to av jentene som satt med gjesten, som skulle være med å hjelpe å ta vare på gjesten. Disse to jentene gikk for å hente taxi / bil til gjesten. Videre har vekter 18463 observert gjesten, pratet med gjesten og tilbudt han bistand slik at vedkommende skulle komme seg trygt videre fra skjenkestedet.

Med bakgrunn i opplysningene fra vår vekter, samt kontrollørene sin rapport, er det ingen tvil om at vekter 18463 har sørget for at gjesten har fått den nødvendige bistand gjesten har rett på, jf. alkoholforskriften § 4-1.»

Uttalelsen fra bevillingshaver ble deretter oversendt kontrollørene for gjennomlesning og ny uttalelse. Rådmannen mottok kontrollørenes tilsvar 30.10.2017.

I sitt tilsvare svarer kontrollørene på konkrete punkter til bevilingshavers tilsvare: «Vekter 18463 tok kontakt med vedkommende og hjalp han ut på utsiden av Tollbodgata. Det var to jenter som satt med han inne på skjenkestedet og som ble med ut for å hjelpe personen.»

Til dette skriver kontrollørene at de

«observerte at vekteren tok et godt tak rundt livet på gjesten og bar han ut fordi han ikke fikk kontakt med han. Gjesten hadde lukkede øyner da han ble båret ut. Han gjorde heller ikke motstand da vekteren bar han ut. De to jentene som det refereres til som gjesten satt med da gjesten ble båret ut, observerte vi ble sittende igjen inne i lokalet. De gikk heller ikke etter 'vennen sin' ut i Tollbodgata. Gjesten ble stående alene utfor All-in der vekteren satte han ifra seg. (ca 4 meter nedenfor inngangen til All-in.) Fra det ståstedet kontrollørene sto på inne i lokalet kunne vi observere gjesten der han sto.

Etter å ha sett på gjesten ca 1 minutter 'skled han ned langs' vinduet. Når dette skjedde sto vekteren med ryggen til og jobbet i innslippet til All-in. Da gikk kontrollørene bort til vekteren og spurte han om hadde tilbudt gjesten bistand. Da kontrollørene sto sammen med vekteren ute på gaten observerte vi at gjesten fortsatt var alene. På grunnlag av gjestens tilstand oppfordret kontrolløren vekteren til å gå ned til gjesten for å prate med han. Kontrollørene sto da ved inngangen til All-in og hørte ikke samtalen mellom vekteren og gjesten. Vekteren kom opp igjen etter under 1 minutt og sa at gjesten ønsket ikke hjelp. Etter noen minutter så vi at gjesten sjanglet alene nedover mot Vestre Strandgate.»

Det andre punktet kontrollørene kommenterer fra PSS Securitas er «På bakgrunn av tilbakemeldingen fra kontrollørene prøvde vekter 18463 verbalt å tvinge gjesten til å motta hjelp, men dette resulterte i samme utfall som de tre første gangene.»

Til dette skriver kontrollørene at de

«observerte at vekteren var i kontakt med gjesten 2 ganger, ikke 4 som det står i tilsvaret. Kontrollørene oppfordret ikke til å tvinge gjesten til å motta hjelp.»

Tilsvaret fra kontrollørene av 30.10.2017 ble deretter oversendt Comer AS for uttalelse, hvor Rådmannen mottok svar fra PSS Securitas 19.11.2017 på vegne av bevilingshaver:

«Det vises til kontrollørenes kommentar til vårt tilsvare, datert 24.10.2017, vedrørende kontrollrapport 201603925-25 som omhandler mulig brudd på hjelpeplikten på skjenkestedet All Inn i Kristiansand.

Vedrørende antall ganger vekter 18463 var i kontakt med gjesten var dette to ganger på utsiden. I Første tilsvare ble det notert antall ganger begge vekterne var i kontakt med vedkommende fra første til siste kontakt. Dette rettes opp i utfyllende kommentar under.

Det presiseres at gjesten ikke var kraftig påvirket eller bevisstløs når vekter 18463 tok kontakt med vedkommende. Gjesten hadde sovnet og ble tatt ut av skjenkestedet da vekter ikke fikk gjesten til å våkne. På bordet hvor gjesten satt var det også flere gjester til stede. I det gjesten ble tatt ut gikk det to jenter rett i bakkant av vekter 18463 som pratet om gjesten og sa at de skulle hente taxi. Vekter 18463 oppfattet dette som at dette var de to jentene som satt med gjesten på skjenkestedet.

Når gjesten var kommet på utsiden av All Inn våknet han opp og lurte på hva som skjedde. Vekter 18463 forklarte gjesten at han ikke kunne sove på skjenkestedet, og derfor var blitt tatt ut. Gjesten unnskyldte seg med at han hadde vært på jobb hele dagen og var sliten. Vekter 18463 spurte gjesten om han hadde det greit og om han trengte hjelp for å komme seg hjem. Gjesten responderte med at han ikke trengte bistand. Vekter 18463 beskriver gjesten som trøtt og påvirket av alkohol, men ikke overstadig beruset.

Når kontrollørene kom ut spurte de vekter 18463 om han ikke burde ta kontakt med vedkommende. Vekter 18463 sa til kontrollørene at de hadde han gjort. Kontrollørene responderte med at vekter 18463 ikke hadde gjort det på bakgrunn av at de ikke hadde sett det. Vekter 18463 gikk på bakgrunn av dette tilbake til gjesten og prøvde igjen å forespørre om han trengte hjelp. Dette ønsket ikke gjesten.

Det vises til tilsvar fra kontrollører at skjenkekontrollørene ikke oppfordret til å tvinge gjesten til å motta hjelp, dette var en verbal fremstilling i forbindelse med at gjesten nektet å motta hjelp.

Gjesten gikk på egen maskin videre mot krysset Tollbodgata / Vestre Strandgate.

Det vises til at definisjonen av hjelpeplikten fra «Veileder i slags- og skjenkekontroll IS-2038 «Skjenkestedet er pålagt å hjelpe påvirkede personer som er hjelpeløse og ute av stand til å ta vare på seg selv». Vurderingen som er gjort i denne situasjonen er at personen er i stand til å ta vare på seg selv og ikke hjelpeløs.»

Med bakgrunn i kontrollrapporten og tilsvar fra bevillingshaver med tilhørende kontradiksjon, ble saken med innstilling oversendt fra Rådmannen til Kontrollutvalget for salgs- og skjenkebevillinger. Innstillingen fra Rådmannen var:

«Kontrollutvalget for salgs- og skjenkebevillinger anbefaler at det gis 8, åtte prikker til All Inn for brudd på bistandsplikten, alkoholforskriften § 4-1, 2 ledd.»

Den 24.01.2018 behandlet Kontrollutvalget for salgs- og skjenkebevillinger saken, og Rådmannens innstilling falt med 3 mot 2 stemmer. Ettersom Kontrollutvalget for salgs- og skjenkebevillinger kun er et rådgivende utvalg, traff Rådmannen vedtak 22.02.2018 om tildeling av åtte prikker for overtredelse av alkoholforskriften § 4-1 andre ledd. Rådmannens vedtak ligger vedlagt.

Den 15.03.2018 mottok Rådmannen klage på vedtaket av 22.02.2018 fra Comer AS (bevillingshaver). I korte trekk bestrider Comer AS det faktiske grunnlaget for vedtaket.

Rådmannen behandlet klagen, og fremmet innstilling til Formannskapet 02.05.2018 som skal behandle klagen etter Kristiansand kommunes alkoholpolitiske retningslinjer for salgs- og skjenkebevillinger punkt 8.

Innstillingen var å opprettholde Rådmannens vedtak av 22.02.2018 om tildeling av åtte prikker for overtredelse av bistandsplikten. Saken ble endelig behandlet i formannskapsmøte 09.05.2018, hvor formannskapet endret Rådmannens innstilling med følgende vedtak:

1. «Formannskapet endrer kommunens vedtak av 22.02.18. Det vises til saksfremstillingen og rapporter som bekrefter at vedkommende tok seg fra stedet for egen maskin. Bevillingshaver/vaktene har redegjort for sin oppfølging av denne personen. Kontrollørene har også observert samme person og kommet til en annen vurdering av situasjonen. Det er ingen grunn til å tvile på begge parter versjon av den oppståtte situasjonen. Bevillingshaver har etter formannskapets vurdering overholdt bistandsplikten slik de beskriver situasjonen og oppfølgingen. Vedkommende var innenfor vaktens synsvinkel og fikk tilbud om hjelp som ble avslått. Vaktene vurderte at vedkommende kunne ta vare på seg selv. Det vises til alkoholforskriftens § 10-4 og at man ved formildende omstendigheter kan redusere antall prikker som ilegges. Formannskapet mener det i denne saken er formildende omstendigheter. Formannskapet tildeler 2 prikker for delvis brudd på bistandsplikten.»
(10/3)
2. Formannskapet oversender klagen til Fylkesmannen i Aust- og Vest-Agder.
(Enst.)

Etter saken ble behandlet i Formannskapet, oversendte Rådmannen klagen til Fylkesmannen i Aust- og Vest-Agder. Rådmannen mottok avgjørelse i klagesaken fra Fylkesmannen 29.10.2018.

I sin klagebehandling opphever Fylkesmannen Formannskapetets vedtak av 09.05.2018 på grunn av feil rettsanvendelse, og saken sendes tilbake for ny behandling. Det er av denne grunn at saken er til fornyet behandling i Formannskapet.

Rådmannen mottok 13.11.2018 brev fra bevillingshaver med merknader til Fylkesmannens avgjørelse om å oppheve Formannskapetets vedtak og sende saken tilbake til ny behandling. Brevet ligger vedlagt.

Kort om videre behandling

Saken gjelder fornyet vurdering av klage fra Comer AS v/All Inn etter Fylkesmannen 29.10.2018 opphevet Formannskapetets vedtak av 09.05.2018. Hovedproblemstillingen er om klagen gir grunn til å oppheve eller endre Rådmannens vedtak av 22.02.2018, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd.

Formannskapet må først ta stilling til om utestedet All Inn overtrådte bistandsplikten den 08.10.2017. I denne vurderingen har Formannskapet to valg:

1. I de tilfeller Formannskapet kommer til at All Inn overtrådte bistandsplikten 08.10.2017, jf. alkoholforskriften § 4-1 andre ledd, skal Formannskapet opprettholde Rådmannens vedtak av 22.02.2018 om tildeling av åtte – 8 – prikker, jf. alkoholforskriften § 10-3 første ledd, andre strekpunkt.
2. Dersom Formannskapet kommer til at All Inn ikke har overtrådt bistandsplikten, jf. alkoholforskriften § 4-1 andre ledd, oppheves Rådmannens vedtak av 22.02.2018.

Dersom Formannskapet kommer til at All Inn overtrådte bistandsplikten 08.10.2017 etter å ha gjennomgått klagen, og tiltrer Rådmannens innstilling, oversendes saken til Fylkesmannen for endelig klagebehandling.

Dersom Formannskapet gjør endringer i Rådmannens vedtak av 22.02.2018 har Comer AS v/All Inn ny klagerett på Formannskapetets vedtak.

Rådmannens vurdering

Som allerede nevnt er hovedproblemstillingen om klagen til Comer AS v/utestedet All Inn gir grunn til å endre Rådmannens vedtak av 22.02.2018. Spørsmålet blir om All Inn overtrådte bistandsplikten 08.10.2017 under skjenkekontroll. For å kunne ta stilling til dette er det viktig å vite hvilke forhold som er relevante for å ta stilling til spørsmålet.

Etter alkoholforskriften § 4-1 andre ledd, står det at «bevillingshaver har plikt til å sørge for at personer som trenger det, får nødvendig bistand». Av prop.58 L (2014-2015) punkt 4.5.3. fremgår det at bevillingshaver har plikt til å yte bistand «overfor personer som er ute av stand til å ta vare på seg selv og som fremstår som hjelpeløse».

Hva som menes med «personer som er ute av stand til å ta vare på seg selv», må vurderes konkret i den enkelte sak og må ta utgangspunkt i de faktiske forhold. På den ene siden vil vedkommende kunne vurderes å være bevisstløs, og på den andre siden vil vedkommende kunne være adekvat. Vurderingen av de kognitive evnene til vedkommende vil i hvert enkelt tilfelle nødvendigvis kunne plasseres i dette spekteret av tilstander.

I Rådmannens vedtak av 22.08.2018 er det første spørsmålet om den sovende gjesten var ute av stand til å ta vare på seg selv. Rådmannen fant det sannsynliggjort at den sovende gjesten var ute av stand til å ta vare på seg selv. Det andre spørsmålet er om gjesten på samme tidspunkt fremsto som hjelpeløs. Rådmannen fant også det sannsynliggjort at gjesten fremsto som hjelpeløs. Disse forhold til sammen gjorde at Rådmannen fant det sannsynliggjort at Comer AS v/All Inn overtrådte bistandsplikten 08.10.2017, jf. alkoholforskriften § 4-1 andre ledd.

I sin klage bestrider Comer AS det faktiske grunnlaget for klagen. I korte trekk innebærer det at Comer AS oppfatter den faktiske situasjonen som er beskrevet ovenfor annerledes enn det kommunens kontrollører oppfatter den.

Fylkesmannen uttaler i sin avgjørelse at «Fylkesmannen finner det vanskelig å ta stilling til hvilket faktum som skal legges til grunn» da Formannskapet i sitt vedtak av 09.05.2018 uttaler at «det er ingen grunn til å tvile på begge parters versjon av den oppståtte situasjon». Denne uklarhet som er blitt skapt, må derfor ryddes opp i. Formannskapet må derfor ta stilling til troverdigheten til kontrollørene og bevillingshaver for å komme frem til om bevillingshaver overtrådte bistandsplikten eller ei.

Det er tilstrekkelig at det foreligger alminnelig sannsynlighetsovervekt for at bistandsplikten er overtrådt. Det innebærer at det må være mer sannsynlig at bistandsplikten er overtrådt enn at den ikke er overtrådt. Dersom det er like sannsynlig at den er overtrådt som at den ikke er overtrådt, er ikke kravet til sannsynlighetsovervekt oppfylt. Da innebærer det at det ikke er tilstrekkelig sannsynliggjort at bistandsplikten er overtrådt. En må da konkludere med at bistandsplikten ikke er overtrådt, jf. alkoholforskriften § 4-1 andre ledd.

For å kunne ta stilling til et spørsmål om troverdighet har Oslo Byrett i dom av 06.10.1999 sak 98-7254 A/68 sagt noe om denne type uenigheter mellom kontrollører og bevillingshaver. Riktignok knyttet sakens seg til om en person er åpenbart beruset etter observasjon fra kommunens kontrollører, men dommen er likevel relevant for saken. På side 11 i dommen står det at

«Kommunen har bevisbyrden og må bevise at det er sannsynlighetsovervekt for at dette har skjedd. Retten er av den oppfatning at den faktiske beskrivelse kontrollørene har gitt av gjestens tilstand i hvert tilfelle faller inn under ovennevnte definisjon av åpenbar beruselse. Den må deretter ta standpunkt til om den også finner bevist at disse beskrivelsen stemmer overens med de faktiske forhold.

[...]

For øvrig finner retten ikke grunnlag for å trekke i tvil riktigheten av observasjonene kontrollørene har foretatt og beskrevet i rapportene referert ovenfor, og som de bekreftet riktigheten av i retten. Deres forklaringer står riktignok i flere tilfelle i motstrid til andre vitneforklaringer i saken, men kontrollørene vil etter rettens oppfatning være mer objektive enn ansatte ved Burns og de aktuelle gjestene selv, da de ikke hadde noen egeninteresse i å gi anmerkninger om åpenbar beruselse uten at dette var tilfelle. Videre var de på stedet utelukkende for å registrere mulige brudd på alkoholforskriftene og hadde derfor hele sin konsentrasjon rettet mot dette. Både de ansatte og gjestene hadde naturlig nok også annet å beskjeftige seg med og har derfor etter rettens oppfatning trolig ikke foretatt like nøyaktige og korrekte vurderinger/egenobservasjoner av den enkeltes grad av beruselse.»

Dommen fra Oslo Byrett har overføringsverdi i denne saken fordi den knytter seg om kontrollørenes troverdighet, og hvilke observasjoner kontrollørene har foretatt, om disse var riktige og om de skal legges til grunn. Rådmannen er fortsatt av den oppfatning beskrevet i forrige innstilling til Formannskapet i denne saken:

«Kontrollørenes oppgaver følger av alkoholloven § 1-9. Legitimiteten av prosessen til kontrollvirksomheten er styrket i blant annet alkoholforskriften § 9-5, hvor kontrollen av skjenkesteder skal gjennomføres med minst to kontrollører. Hensynet bak regelen er åpenbart at kontrollaktiviteten ikke skal være vilkårlig og sørge for at uttalelsene til kontrollørene er samstemte, samt sørge for at beviskravet er oppfylt.

Videre har ikke kontrollørene egeninteresse av å finne forhold hvor bevillingshaver objektivt overtrer bestemmelser i alkohollovgivningen. Derimot har bevillingshaver naturligvis egeninteresse å motstride et prikktildelingsvedtak. All Inn er primært et utested hvor store deler av omsetningen skjer ved omsetning av alkoholholdig drikk,

og en eventuell inndragning av bevillingen kan ramme skjenkestedet økonomisk og deres virksomhet med grunnlag i prikktildeling.»

Til tross for at det er motstrid i forklaringene til kontrollørene og bevillingshaver har Rådmannen lagt avgjørende vekt på kontrollørenes uttalelser. Kontrollørene er satt til å gjøre en jobb på vegne av Kristiansand kommune, og de har ingen egeninteresse ved å påføre merknader under kontroll. De var utelukkende på All Inn for å registrere mulige brudd på alkohollovgivningen, og hadde derfor hele sin konsentrasjon rettet mot dette.

På bakgrunn av dette har Rådmannen kommet til at det foreligger alminnelig sannsynlighetsovervekt for at Comer AS v/All Inn overtrådte bistandsplikten 08.10.2017. I de tilfeller det foreligger overtredelse av bistandsplikten, jf. alkoholforskriften § 4-1 andre ledd, skal Rådmannens vedtak av 22.02.2018 fastholdes.

I sin avgjørelse peker Fylkesmannen på Formannskapetets vedtak av 09.05.2018 hvor antall prikker ble redusert fra åtte til to med henvisning til alkoholforskriften § 10-4.

For å kunne anvende alkoholforskriften § 10-4 for å redusere antall prikker, må to vilkår være oppfylt. For det første må det foreligge helt spesielle omstendigheter, og for det andre må disse omstendighetene være svært formildende. Om dette skriver Fylkesmannen at denne bestemmelsen skal virke som en sikkerhetsventil. Videre skriver Fylkesmannen at

«Da alkoholforskriften ble endret fra 01.01.2016, ble det i kapittel 10 innført obligatorisk system der en normering av alvorlighetsgrad ved de forskjellige overtredelsene medførte et visst antall prikker. Ulike brudd resulterte i tildeling av prikker, hvor 12 prikker i løpet av to år fører automatisk til inndragning av bevillingen for en uke. Et hovedpoeng var at det ikke skulle utøves skjønn i samme grad som tidligere, reglene skulle baseres på objektive kriterier.»

Om dette uttaler Fylkesmannen til slutt, at «brudd på bistandsplikten medfører tildeling av 8 prikker. Det er etter Fylkesmannens oppfatning ikke anledning til å anvende unntaksregelen om formildende omstendigheter når det først er fastslått at det foreligger brudd på bistandsplikten.»

Det samme spørsmålet om Comer AS v/All Inn overtrådte bistandsplikten, står også for Formannskapet denne gang. Dersom Formannskapet er enig med Rådmannens innstilling, at det er sannsynliggjort at bistandsplikten er overtrådt, skal Rådmannens vedtak av 22.02.2018 fastholdes.

Sak 17/19: Klage på vedtak om tildeling av prikker etter hindring av kommunal kontroll - Comer AS, org.nr. 992 003 308 - All Inn

Vedlegg

Vedlegg

Dato 29. januar 2019
Saksnr.: 201603925-81
Saksbehandler Henrik Vedum

Saksgang
Formannskapet

Møtedato
13.02.2019

**Klage på vedtak om tildeling av prikker etter hindring av kommunal kontroll -
Comer AS, org.nr. 992 003 308 - All Inn**

Sammendrag

Saken gjelder fornyet vurdering av klage fra All Inn etter Fylkesmannen 22.10.2018 opphevet Formannskapets vedtak av 09.05.2018. Hovedproblemstillingen er om klagen gir grunn til å oppheve eller endre Rådmannens vedtak av 22.02.2018. Det første spørsmålet er om kommunens kontrollører ble hindret i sitt kontrollarbeid under skjenkekontroll 01.12.2017.

Kristiansand kommune skulle 01.12.2017 gjennomføre skjenkekontroll ved utestedet All Inn. Den 11.12.2017 ble det sendt ut forhåndsvarsel om tildeling av prikker til Comer AS v/All Inn hvor kontrollrapporten var vedlagt. Rådmannen mottok 21.12.2017 en forespørsel fra PSS Securitas om redegjørelse for det rettslige innholdet i overtredelsen for hindring av kommunal kontroll og utvidet frist for tilsvarende. Den 12.01.2018 ble utfyllende svar fra kontrollørene oversendt bevillingshaver, hvor det ble gitt utvidet frist for tilsvarende til 16.01.2018.

Rådmannen oversendte 09.12.2018 saken til kontrollutvalget for salgs- og skjenkebevillinger. Supplerende opplysninger fra bevillingshaver ble gitt under møte i kontrollutvalget for salgs- og skjenkebevillinger 24.01.2018. Rådmannens innstilling falt (3/1). Rådmannen traff 22.02.2018 vedtak om tildeling av prikker for hindring av kommunal kontroll, jf. alkoholloven § 1-9. Rådmannen mottok deretter klage fra Comer AS 15.03.2018.

Klagen ble oversendt Formannskapet til behandling 02.05.2018, og ble endelig behandlet 09.05.2018 hvor Formannskapet endret Rådmannens innstilling. Saken ble deretter oversendt Fylkesmannen for endelig klagebehandling 11.05.2018.

Den 22.10.2018 traff Fylkesmannen avgjørelse i saken og opphevet Formannskapets vedtak av 09.05.2018. Klagen fra Comer AS v/All Inn må derfor behandles på nytt av Formannskapet.

Hovedproblemstillingen er om klagen fra Comer AS v/All Inn gir grunn til å oppheve eller endre Rådmannens vedtak av 22.02.2018, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Spørsmålet blir først om Comer AS v/utestedet All Inn hindret kommunens kontrollører under skjenkekontroll 01.12.2017.

Formannskapet må ta stilling til om utestedet All Inn hindret kommunens kontrollører den 01.12.2017. Formannskapet har således to valg:

1. I de tilfeller Formannskapet kommer til at All Inn hindret kommunens kontrollører 01.12.2017, jf. alkoholloven § 1-9, skal Formannskapet opprettholde Rådmannens vedtak av 22.02.2018 om tildeling av åtte – 8 – prikker, jf. alkoholforskriften § 10-3 første ledd, fjerde strekpunkt.
2. Dersom Formannskapet kommer til at All Inn ikke har overtrådt bistandsplikten, jf. alkoholforskriften § 4-1 andre ledd, oppheves Rådmannens vedtak av 22.02.2018.

Dersom Formannskapet kommer til at All Inn overtrådte bistandsplikten 08.10.2017, og tiltrer Rådmannens innstilling, oversendes saken til Fylkesmannen for endelig klagebehandling.

Etter en fornyet og konkret vurdering er Rådmannen fremdeles av den oppfatning at utestedet All Inn den 08.10.2017 hindret kommunens kontrollører 01.12.2017 under skjenkekontroll, jf. alkoholloven § 1-9.

Forslag til vedtak

1. Formannskapet fastholder Rådmannens vedtak av 22.02.2018.
2. Formannskapet oversender klagen til Fylkesmannen i Agder.

Ragnar Evensen
Rådmann

Eva Berglund Åsland
Organisasjonsdirektør

Vedlegg:

1. Forhåndsvarsel med kontrollrapport av 11.12.2017
2. Forespørsel av 21.12.2017
3. Forslag til vedtak for kontrollutvalget for salgs- og skjenkebevillinger av 09.01.2017
4. Tilsvare fra bevillingshaver av 16.01.2018
5. Saksprotokoll for kontrollutvalget for salgs- og skjenkebevillinger av 24.01.2018
6. Vedtak om tildeling av prikker av 22.02.2018
7. Klage fra bevillingshaver av 15.03.2018
8. Innstilling til Formannskapet for behandling av klage 02.05.2018
9. Saksprotokoll for Formannskapet av 09.05.2018
10. Oversendelsesbrev til Fylkesmannen av 11.05.2018
11. Avgjørelse i klagesak fra Fylkesmannen av 22.12.2018

Sakens bakgrunn

Kommunens kontrollører skulle den 01.12.2017 gjennomføre planlagt kontroll ved utestedet All Inn i Tollbodgata. De ankom utestedet klokken 00.30. I kontrollrapporten står det:

«Stort sett greit. En del utkastelser etter vi kom. Halvfullt i lokalet.

Vi fikk en særdeles intens vakt i hælene, spurte om han fulgte etter oss, noe han bekreftet. Ba han slutte med det. Noe han ikke så grunnlag for. Informerte om at vi må få lov å jobbe i fred. Dette stilte han seg uforstående til og at han aktet å fortsette med dette. Informerte han da om at dette kunne anses som hindring av kontroll med de potensielle sanksjoner det kunne medføre.

Han begynte da å kverulere på hvilket forskrift det stod i. Informerte om at det er praksis andre steder, men ikke noe vi har hatt praksis med å håndheve her i byen. Ble litt frem og tilbake før han ga oss «litt avstand». Informerte styrer om at vi ikke ønsker å bli fotfulgt. Den omtalte vakten fulgte også etter oss og overså gjennomføringen av kontrollen.»

Den 11.12.2017 ble forhåndsvarsel om tildeling av prikker for hindring av kommunal kontroll med kontrollrapport oversendt bevillingshaver for tilsvare. Rådmannen mottok forespørsel om

redegjørelse for det rettslige innholdet i hva som er hindring av kommunal kontroll og ba ut utvidet svarfrist på tilsvarsretten. Den 12.01.2018 fikk bevillingshaver oversendt utfyllende beskrivelse fra kontrollørene, hvor det står:

«Idet vi kom inn hang det seg en vakt på oss, vi delte oss og jeg ble fotfulgt. Testet ham litt ut og gikk ut/inn (til røykeområdet) et par ganger, han hang på som en klegg og holdt seg ca 3-8 (max) m fra meg. Kikket på meg, kikket alle steder jeg så, helt uten å legge skjul på det. Skulle akkurat til å be ham fjerne seg da min kollega grep inn. Etterpå gikk vi inn bak baren for å skrive, da kommer han inn der og stiller seg opp bredbent m armene over kors og skal tydeligvis ha med seg alt som blir sagt. Ubehagelig type, kan dessverre ikke huske om vi tok nummeret hans.»

Til forhåndsvarselet av 11.12.2017 og utfyllende merknader fra kontrollørene mottok Rådmannen 16.01.2018 tilsvarende fra adv. Andreas Erdal på vegne av bevillingshaver. Om kontrollrapporten skriver bevillingshaver:

«Saken omhandler spørsmål om brudd på alkoholloven – herunder hindring av kommunal kontroll, jf. alkl. § 1-9.

I kontrollrapporten er de faktiske forhold beskrevet som at en «særdeles intens vakt» fulgte etter kontrollørene inne i lokalet. For All Inn / PSS Securitas vil bestride at det er gjort noe for å hindre kontroll og vil bemerke at det er viktig at det rapporterte sees i lys av de tidligere sakene som har vært mot skjenkestedet høsten 2017, hvor skjenkestedet har opplevd at det har blitt beskrevet forhold som personale ikke kjenner seg igjen i. Den aktuelle vekten ønsket derfor å fange opp hva skjenkekontrollørene faktisk observerte og var av den grunn noe tettere på kontrollørene – idet de kom inn i lokalet – enn hva personale tidligere har vært ved foregående kontroller. Det har imidlertid aldri vært tale om å hindre kommunal kontroll.

Det presiseres at både skjenkestedet og vaktpersonale tidligere har opplevd samarbeidet med kontrollørene som godt, hvor det er søkt å legge til rette for at kontrollene kan gjennomføres på en hensiktsmessig og god måte som ivaretar hensynet til gjestene, skjenkestedet og skjenkekontrollen på best mulig måte.

Den siste tiden har likevel skjenkekontrollen hatt hyppige kontroller av All Inn hvor både skjenkestedet og vaktpersonale har opplevd at det har vært et uklart samspill mellom dem og skjenkekontrollørene. Personale har opplevd at de ikke har fått informasjon fra skjenkekontrollen som ville vært naturlig at ble videreformidlet og at skjenkekontrollørene har foretatt andre (ufullstendige) observasjoner enn hva vaktpersonale har.

Det vises særlig til sak 201603925-25 om mulig brudd på hjelpeplikten. Vaktpersonale opplevde i denne saken at skjenkekontrollen ikke fikk med seg at omsorgsplikten var ivarettatt. Det hadde vært en dialog mellom vakt og den aktuelle gjesten som skjenkekontrollen ikke fikk med seg og heller ikke rapporterte. Vedkommende gjest hadde sagt klart ifra om at han ikke ville ha hjelp – og ble vurdert til å klare seg selv – etter dialog med vekten før kontrollørene kom ut av lokalet. Vaktpersonale oppfatter det som uriktig når skjenkekontrollørene i sin rapport ikke hadde fått med seg dialogen som hadde vært – og heller ikke korrigerende denne selv om det ble klart redegjort for at gjesten hadde vært trøtt og ikke overstadig beruset.

Videre vises til sak 201603925-29. I denne saken ga ikke kontrollørene tilbakemelding til vaktene på sine observasjoner før vedkommende hadde forlatt utestedet og var på vei bortover gaten- selv om kontrollørene hadde observert gjesten over lengre tid. Vaktene fikk dermed ikke anledning til å respondere og eventuelt gripe inn. I samme sak varte kontrollen av utestedet dessuten i hele 2 timer, noe som oppfattes som svært uvanlig.

Det vises til tilsvarende fra PSS Securitas i de aktuelle sakene for en nærmere beskrivelse av forholdene.

Sett i lys av disse sakene er det klart at vedkommende som var på vakt i herværende sak hadde behov for å gjøre de samme observasjoner som kontrollørene. Det var aldri til hensikt å hindre noen kontroll, men var kun ment for å sikre en felles forståelse. Som det fremgår av rapporten tok dessuten vekten tilbakemelding om at han var for tett på til etterretning – og trakk seg tilbake når han fikk beskjed om dette.

I lys av ovenstående fremstår det klart at det ikke foreligger noen hindring av kommunal kontroll, jf. alkoholoven § 1-19. Skjenkestedet er imidlertid positive til at det legges til rette for et felles møte mellom personale, vaktpersonale og skjenkekontrollørene slik at en kan få snakket gjennom de uklarhetene som har oppstått og for å sikre at samspillet mellom personale og skjenkekontrollørene blir gjennomført på en best mulig måte for fremtidige kontroller.»

Den 09.01.2018 ble forslag til vedtak oversendt kontrollutvalget for salgs- og skjenkesaker, hvor kontrollutvalget også fikk ettersendt uttalelsen fra bevillingshaver. Innstillingen til Rådmannen falt i kontrollutvalget for salgs- og skjenkesaker (3/1). Ettersom kontrollutvalgets uttalelser kun er rådgivende, traff Rådmannen vedtak 22.02.2018 om tildeling av åtte prikker for hindring av kommunal kontroll, jf. alkoholoven § 1-9, jf. alkoholforskriften § 10-3 første ledd, fjerde strekpunkt.

Den 15.03.2018 mottok Rådmannen klage på vedtaket av bevillingshaver. I klagen skriver bevillingshaver at

«Comer kan ikke se at det foreligger grunnlag for en anførsel om at det har vært «hindring av kommunal kontroll» i denne saken. Som det følger av kommunen sitt vedtaksbrev må det foreligge forhold hvor «kontrollen vanskeliggjøres» for at det skal kunne oppfattes som en hindring i lovens forstand. Fra denne side vil det innledningsvis bemerkes at en naturlig forståelse av begrepet hindring tilsier at det må være en form for obstruksjon eller forhold som gjør at kontrollen tar forholdsvis mye lengre tid enn normalt. Ved bruk av begrepet hindring indikeres det like fullt at det skal en del til, hvor mindre forhold og dialog mellom partene helt klart faller utenfor siktemålet til bestemmelsen. De klare tilfellene vil være der kontrollørene rent faktisk nektes adgang, mens forhold hvor kontrollørene har opplevd noe irritasjon / gir opplysninger om hvordan de ønsker fremtidige kontroller skal gjennomføres klart må falle utenfor. Comer vil bestride at kontrollen i herværende sak har blitt hindret eller vanskeliggjort i lovens forstand.

I denne siden brev datert 16. januar 2018 ble det opplyst at:

«Den aktuelle vakten ønsket derfor å fange opp hva skjenkekontrollørene faktisk observerte og var av den grunn noe tettere på kontrollørene – i det de kom inn i lokalet – enn hva personale tidligere har vært ved foregående kontroller. Det har imidlertid aldri vært tale om å hindre kommunal kontroll.

Som det fremgår av det siterte har det i denne saken ikke vært grunnlag for å legge til grunn at kontrollørene sitt arbeid har blitt vanskeliggjort, ei heller hindret.

I kommunen sitt brev legges det videre til grunn at vakten skal ha *bekreftet* at han fulgte etter kontrollørene og at *«beskjed om det samme ble også gitt til styrer av bevillingen»*. Hverken den aktuelle vakten eller den ansatte hos Comer som var i dialog med kontrollørene den aktuelle kvelden kjenner seg igjen i denne beskrivelsen. For oversiktens del er det innhentet rapporter fra både vakten og den ansatte, se vedlegg 1 og vedlegg 2.

Henrik Risdal har i denne sammenheng bemerket at etter gjennomført kontroll er det en gjennomgang på bakrommet hvor *«Kontrollørene snakket igjennom kontrollen og bemerker ingen feil. Hverken på papir eller muntlig»* og videre *«ved endt kontroll ble det som tidligere nevnt ikke kommunisert noe som ville tilsi at All Inn i det hele tatt var i nærheten av ha noen feil. Ingenting var heller huket av på rapporten når jeg signerte dette»*.

I forhold til opplysningen om at styrer av bevillingen skal ha fått særskilte merknader om at de oppfattet at kontrollen var vanskeliggjort bemerker Risdal følgende: *«I rapporten sendt av kommunen er det også flere ting som ikke stemmer overens. Det ble opplyst i rapporten at styrer bevillingen blir opplyst om problemet kontrollørene mener de har, og at de etter dette fortsetter kontrollen. Jeg hadde ingen kommunikasjon med kontrollørene før vi var på bakrommet ved endt kontroll, så hvor de tar dette fra stiller jeg meg svært uforståelig til»*.

I rapporten fra vakten er forholdet hvor kontrollørene skal ha blitt fotfulgt beskrevet som følger:

«Etter hvert som skjenke beveger seg på uteområdet så beveger Pål seg med dem, og Tobias trekker inn i pianoområdet. Dette er for å kunne observere det skjenken observerer, og er vanlig praksis for alle utesteder. Da skjenken beveger seg ut, stiller Pål seg ved utebaren. Dette er for å sikre seg at ikke for berusede gjester får servert drikke, da vektene generelt har et høyere kompetansenivå til å bedømme beruselsesnivå enn det bartenderne har. På dette tidspunktet står Pål ca. 5-6 meter unna der kontrollørene befinner seg, og stiller seg da uforståelig til at de de opplever at kontrollen blir hindret. Under tidligere besøk av kontrollørene har Pål alltid brukt samme observasjonsposter under besøket.» (våre understrekinger)

Senere etter å ha flyttet seg for å samle glass beskriver vaktens hendelsesforløp som følger:

«Etter at skjenken hadde splittet seg ble han ene sittende i uteområdet, han begynte å bevege seg inn. Når jeg så han var på vei inn begynte jeg stille og rolig å samle glass, mens kontrolløren var på vei inn stopper han opp og sier «du kan få 8 prikker hvis du hindrer oss i å gjøre arbeidet, bar til informasjon». Jeg sier «Ok, takk for informasjon».

Som det fremgår av det beskrevne foreligger det med andre ord ikke forhold som er i nærheten av å vanskeliggjøre kontrollørens sitt arbeid. Dette synes også å ha blitt bekreftet av kontrollørene selv, jf. vaktens sin oppsummering av møtet på bakrommet etter avholdt kontroll:

«Det ble da bemerket av den ene skjenkekontrolløren at alt var ok, og at det ikke var noe å bemerke under kontrollen. Kontrolløren skriver så under på dokumentet at det ikke var noe under kontrollen som var å bemerke.

Den mannlige kontrolløren sier da: «Bare til informasjon, så kan man få 8 prikker om man hindrer skjenkekontrollen i å utføre jobben sin.» Pål spør da «har jeg hindret deg i å utføre jobben deres». Kontrolløren sier da «nei, det var bare til informasjon».

Sett i sammenheng gir både beskrivelsen til den ansatte og beskrivelsen til vaktens en helt annen faktisk beskrivelse av hendelsesforløpet enn hva som er lagt til grunn i kommunens sitt vedtak. Det bemerkes i denne sammenheng at det vil være kommunen som må sannsynliggjøre at det foreligger forhold som tilsier at det foreligger «hindring av kommunal kontroll», hvilket ikke kan sies å være tilfelle i herværende sak.

I forhold til kommunen sin bemerkning om at det vil være fullt mulig å fange opp hva kontrollørene observerer i samarbeid med kontrollørene hvor det forutsettes at dette skjer i dialog mellom kontrollørene og vaktene, i motsetning til konfrontasjoner vil Comer påpeke at det i dette tilfelle aldri har vært tale om konfrontasjoner. Her har det kun blitt gitt opplysninger fra kontrollørene sin side om at hindring av kontroll kan medføre prikktildeling, men hvor kontrollørene samtidig har opplyst til de berørte at de ikke har hindret kontrollen i herværende sak.

Kort oppsummert vil Comer gjøre gjeldende at den faktiske beskrivelsen som ligger til grunn til kommunen sitt vedtak tilsynelatende er oppfattet langt mer dramatisk enn det i realiteten var. Det har vært noe dialog mellom partene den aktuelle kvelden, men ingen forhold som rent faktisk har vanskeliggjort eller hindret kontrollørene i sitt arbeid. Comer kan på denne bakgrunn ikke se at kommunen har sannsynliggjort at det foreligger forhold som har hindret kontrollørene i sitt arbeid.

Det anmodes på denne bakgrunn om at kommunen omgjør sitt vedtak slik at det ikke blir tildelt prikker [...].»

Ved siden av klagen fra Comer ligger også vedlegg med utfyllende beskrivelse fra vakt og bartender på All Inn.

Klagen ble sendt til behandling i Formannskapet som endelig behandlet den 09.05.2018.

I saksprotokoll for Formannskapet 09.05.2018, traff Formannskapet følgende vedtak:

1. Formannskapet endrer kommunens vedtak av 22.01.2018. Det vises til saksfremstillingen. På bakgrunn av alkoholforskriften § 10-4

legger formannskapet til grunn at kontrolløren fikk gjennomført sin kontroll innenfor normert tid. Kontrollen ble ikke hindret, selv om det er god grunn til å tro kontrolløren på, at situasjonen opplevdes ubehagelig. På bakgrunn av dette gir formannskapet 2 prikker.
(10/3)

2. Formannskapet oversender klagen til Fylkesmannen i Aust- og Vest-Agder.
(Enst.)

Den 11.05.2018 ble klagen oversendt Fylkesmannen for endelig klagebehandling. Fylkesmannen traff endelig avgjørelse 22.10.2018, og Formannskapets vedtak av 09.05.2018 ble opphevet. Fylkesmannen begrunnet opphevelsen på grunn av feil rettsanvendelse. Klagen må derfor behandles på nytt.

Kort om videre behandling

Saken gjelder fornyet vurdering av klage fra Comer AS v/All Inn etter Fylkesmannen 22.10.2018 opphevet Formannskapets vedtak av 09.05.2018. Hovedproblemstillingen er om klagen fra Comer AS v/All Inn gir grunn til å oppheve eller endre Rådmannens vedtak av 22.02.2018, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd.

Formannskapet må først ta stilling til om utestedet All Inn hindret kommunal kontroll den 01.12.2018. I denne vurderingen har Formannskapet to valg:

1. I de tilfeller Formannskapet kommer til at All Inn hindret kommunal kontroll, jf. alkoholoven § 1-9, skal Formannskapet fastholde Rådmannens vedtak av 22.02.2018 om tildeling av åtte – 8 – prikker, jf. alkoholforskriften § 10-3 første ledd, fjerde strekpunkt.
2. Dersom Formannskapet kommer til at All Inn ikke har hindret kommunal kontroll, jf. alkoholoven § 1-9, oppheves Rådmannens vedtak av 22.02.2018.

Dersom Formannskapet kommer til at All Inn hindret kommunal kontroll 01.12.2017 etter å ha gjennomgått klagen på nytt, og tiltrer Rådmannens innstilling, oversendes saken til Fylkesmannen for endelig klagebehandling.

Dersom Formannskapet gjør endringer i Rådmannens vedtak av 22.02.2018 har Comer AS v/All Inn ny klagerett på Formannskapets vedtak, og saken skal ikke oversendes Fylkesmannen i denne omgang.

Rådmannens vurdering

Hovedproblemstillingen er om klagen til Comer As v/All Inn gir grunn til å endre eller oppheve Rådmannens vedtak av 22.02.2018, jf. forvaltningsloven § 33. Spørsmålet blir først om All Inn hindret kommunal kontroll den 01.12.2017, jf. alkoholoven § 1-9, sml. Alkoholforskriften § 10-3 første ledd, fjerde strekpunkt.

Klager anfører at kommunen ikke har sannsynliggjort faktum at kontrollen ble hindret, da det er kommunen som har bevisbyrden for hvorvidt All Inn har hindret kommunal kontroll, jf. alkoholoven § 1-9. Fylkesmannen uttaler i sin avgjørelse at «selve hendelsesforløpet er beskrevet noen lunde likt av partene, men tolkningen av om de faktiske forholdene kommer inn under lovens ordlyd «hindring av kommunal kontroll» er forskjellig.

En må derfor ta stilling til om de faktiske forhold som er «beskrevet noen lunde likt av partene» kan subsumeres under lovens ordlyd av hindring av kommunal kontroll, jf. alkoholoven § 1-9.

Kommunens rett til å gjennomføre skjenkekontroll følger av alkoholoven § 1-9, sml. ordlyden i alkoholforskriften § 10-3 første ledd, fjerde strekpunkt. Dersom denne kontrollen blir hindret er det en overtredelse av alkoholoven § 1-9. I de tilfeller det foreligger overtredelse av

bestemmelsen, skal det tildeles åtte prikker, jf. alkoholforskriften § 10-3 første ledd, fjerde strekpunkt.

Om bestemmelsen knyttet til hindring av kommunal kontroll, ble beskrevet av Rådmannen i vedtak av 22.02.2018:

Ordlyden «hindring av kommunal kontroll» gir ingen klare grenser for hva som omfattes som hindring av kommunal kontroll, noe som taler for en vid fortolkning av bestemmelsen. Videre må det foretas en skjønnsmessig helhetsvurdering. Etter Ot.prp. nr. 86 (2003-2004) uttales det at formålet bak bestemmelsen er å sikre en effektiv håndheving av kontrollfunksjonen kommunen har med steder som skjenker alkohol. Videre sikrer kontrollen at konkurransemessige hensyn blir ivaretatt, slik at tilsvarende virksomheter konkurrerer på like premisser.

Etter Prop. 58 L (2014-2015) pkt. 4.5.3. uttaler departementet at det er en «forutsetning for et velfungerende bevillingssystem» at kommunen får utøvet sin kontrollmyndighet. «Dersom bevillingshaver hindrer kommunen i å utøve sin kontroll må det være å anse som en svært alvorlig overtredelse. Inn under dette ligger det et bredt spekter av handlinger. Dette kan eksempelvis være at kommunen blir nektet fullstendig adgang til skjenkestedet, men også forhold hvor «kontrollen vanskeliggjøres», omfattes av ordlyden. I forarbeidene peker departementet på et eksempel hvor bevillingshaver forsinket kontrollen slik at den tar lenger tid, men etter ordlyden er det klart at flere forhold også omfattes av «hindring av kommunal kontroll».

I klagen til Comer anføres det at Comer v/All Inn ikke hindret kommunens kontrollører, hvor bevillingshaver blant annet skriver «ved bruk av begrepet hindring indikeres det like fullt at det skal en del til, hvor mindre forhold og dialog mellom partene helt klart faller utenfor siktemålet til bestemmelsen. De klare tilfellene vil være der kontrollørene rent faktisk nektes adgang, mens forhold hvor kontrollørene har opplevd noe irritasjon / gir opplysninger om hvordan de ønsker fremtidige kontroller skal gjennomføres klart må falle utenfor.»

Rådmannen er langt på vei enig i hva klager anfører, men at klages anførsel ikke omfattes av de faktiske forhold som beskrevet under kontrollen 01.12.2017. Etter alkoholforskriften § 9-4 står det at «kontrollen skal særlig omfatte salgs- og skjenketidene, aldersgrensebestemmelsene, og at det ikke selges eller skjenkes til personer som er åpenbart påvirket av rusmidler. Kommunen skal sikre at kontrollen til enhver tid er rettet mot de forhold som synes hensiktsmessige etter en vurdering av de lokale forhold.»

Kontrollen tok utgangspunkt i alkoholforskriften § 9-4 om hva som er hovedfokus under kontrollen. Når en vokter begynte å fotfølge kontrollørene på All Inn, ble også kontrollørenes fokus endret over til at de ikke fikk undersøkt om det var personer som var åpenbart påvirket av rusmidler i lokalet, som det også er flest overtredelser av i Kristiansand kommune. Kontrollørenes fokus endret seg fra en vanlig kontroll, og over til å ha fokus på at de ble fotfulgt og dermed ikke fikk utført sine kontrolloppgaver.

Innholdet i termen «hindring av kommunal kontroll» er relativt vid og skjønnsmessig. De forhold som klager anfører er to ytterpunkter for hindring av kommunal kontroll. Lovgiver har heller ikke kategorisk satt noen ytre rammer for hva som omfattes av begrepet, men det er etter Rådmannens syn at det må være klart at når kontrollørene ikke får utført sine ordinære kontrolloppgaver, er dette hindring av kommunal kontroll.

Rådmannen er etter en fornyet vurdering av klagen kommet til samme standpunkt som i vedtak av 22.02.2018, at All Inn hindret kommunens kontrollører 01.12.2017.

Når Fylkesmannen opphevet Formannskapetets vedtak av 09.05.2018, var dette fordi Formannskapet i sitt vedtak uttaler at «kontrollen ble ikke hindret», og samtidig tildelte

Comer AS v/All Inn to prikker med den begrunnelse at «det er god grunn til å tro kontrolløren på, at situasjonen opplevdes ubehagelig».

Rådmannen er enig med Fylkesmannen at det ikke er anledning til å tildele to prikker når kontrollsituasjonen oppleves ubehagelig. Vurderingstemaet er om kontrollen ble hindret, jf. alkoholloven § 1-9. Dersom Formannskapet kommer til at kontrollen ble hindret etter en fornyet vurdering av klagen, skal det tildeles åtte prikker, jf. alkoholforskriften § 10-3 første ledd, fjerde strekpunkt.

Videre uttaler Fylkesmannen at dersom vilkårene i § 10-4 om «helt spesielle» og «svært formildende» omstendigheter foreligger, kan det tildeles færre prikker. Rådmannen kan ikke se at vilkårene for å tildele færre prikker er oppfylt.

**Sak 18/19: Klage på vedtak etter overtredelse av reklameforbudet -
Midnight Underholdning AS, org.nr. 964 518 696 - Midnight Café**

Vedlegg

Vedlegg



Dato 31. januar 2019
Saksnr.: 201200095-24
Saksbehandler Henrik Vedum

Saksgang
Formannskapet

Møtedato
13.02.2019

Klage på vedtak etter overtredelse av reklameforbudet - Midnight Underholdning AS, org.nr. 964 518 696 - Midnight Café

Sammendrag

Saken gjelder vurdering av klage fra Midnight Café. Hovedproblemstillingen er om klagen gir grunn til å oppheve eller endre Rådmannens vedtak av 12.10.2018. Det første spørsmålet er om Midnight Café overtrådte reklameforbudet 25.05.2018, jf. alkoholloven § 9-2.

Kristiansand kommune gjennomførte skjenkekontroll av Midnight Café 25.05.2018 hvor det i kontrollrapporten fremkommer merknad for overtredelse av reklameforbudet med vedlagte bilde til rapporten. Det ble sendt ut forhåndsvarsel om tildeling av prikk 14.06.2018, og kommunen mottok tilsvaret 26.06.2018.

Det ble fremmet forslag til kontrollutvalget for salgs- og skjenkebevillinger til møte 12.09.2018 om tildeling av én prikk for overtredelse av alkoholloven § 9-2, jf. alkoholforskriften § 10-3 fjerde ledd, sjuende strekpunkt. Kontrollutvalget stadfestet Rådmannens innstilling.

Rådmannen traff vedtak 12.10.2018 om tildeling av én prikk, jf. alkoholforskriften § 10-3 fjerde ledd, sjuende strekpunkt for overtredelse av reklameforbudet i alkoholloven § 9-2.

Rådmannen mottok senere klage på vedtaket, datert 31.10.2018.

Formannskapet må ta stilling til om Midnight Café overtrådte reklameforbudet 25.05.2018. Formannskapet har to valg:

1. I de tilfeller Formannskapet kommer til at Midnight Café overtrådte reklameforbudet 25.05.2018, jf. alkoholloven § 9-2, skal Formannskapet fastholde Rådmannens vedtak av 12.10.2018 om tildeling av én – 1 – prikk, jf. alkoholforskriften § 10-3 fjerde ledd, sjuende strekpunkt.
2. Dersom Formannskapet kommer til at Midnight Café ikke har overtrådt reklameforbudet, jf. alkoholloven § 9-2, oppheves Rådmannens vedtak av 22.02.2018.

Dersom Formannskapet kommer til at Midnight Café overtrådte reklameforbudet, 25.05.2018 og tiltrer Rådmannens innstilling, oversendes saken til Fylkesmannen for endelig klagebehandling.

Etter en fornyet og konkret vurdering er Rådmannen fremdeles av den oppfatning at Midnight Café den 25.05.2018 overtrådte reklameforbudet 25.05.2018, jf. alkoholloven § 9-2.

Forslag til vedtak

1. Formannskapet fastholder Rådmannens vedtak av 12.10.2018.
2. Formannskapet oversender klagen til Fylkesmannen i Agder.

Ragnar Evensen
Rådmann

Eva Berglund Åsland
Organisasjonsdirektør

Vedlegg:

1. Forhåndsvarsel av 14.06.2018 m/kontrollrapport og vedlegg
2. Tilsvar på forhåndsvarsel av 26.06.2018
3. Forslag om tildeling av prikker til kontrollutvalget for salgs- og skjenkebevillinger av 12.09.2018
4. Saksprotokoll for kontrollutvalget for salgs- og skjenkebevillinger av 12.09.2018
5. Vedtak om tildeling av prikker for overtredelse av reklameforbudet av 12.10.2018
6. Klage på vedtak om tildeling av prikker av 31.10.2018 m/vedlegg

Sakens bakgrunn

Kristiansand kommune gjennomførte skjenkekontroll 25.05.2018 ved Midnight Café. I kontrollrapporten fremkommer det brudd på alkoholloven § 9-2. Bruddet knytter seg til CBØV's venneløp.

I tilsvaret fra bevillingshaver av 26.06.2018 kommer det frem at

«Jeg ble forespurt om å delta på opplegget i CB øletsvenner (CBØV). Da arrangørene var innom for å fremlegge planene for denne pub-til-pub arrangement, fortalte representanter for «CBØV» at de hadde avklart og fått godkjennelsen av opplegget fra kommunens skjenke myndigheter.

Jeg har blitt fortalt i ettertid at CBØV hadde vært innom tidligere denne fredagen (25.05.2018), og sagt til den ansatte at de hadde tillatelse av meg til å henge opp plakaten. Det var først da skjenkekontrollen kom på kontroll at jeg ble oppmerksom på plakaten. De hadde lagt merke til denne da de kom inn. Da jeg kom på jobb brukte jeg den andre døren så jeg hadde ikke sett den. Jeg kan ikke og vil ikke nekte for at den hang opp men den ble fjernet med en gang skjenkekontrollen gjorde meg oppmerksom på den. Jeg vet at denne plakaten er blitt hengt opp flere steder i bybildet. Kontrollørene innrømmet at de hadde til hensikt å besøke deltakende utesteder som var oppført på plakaten så jeg antar at det var flere enn Midnight som hadde denne plakaten hengende.

Jeg har alltid vært veldig varsom med reklame og må bare beklage at dette har skjedd hos oss.»

Saken ble deretter oversendt kontrollutvalget for salgs- og skjenkebevillinger som behandlet Rådmannens innstilling 12.09.2018. Rådmannen traff deretter vedtak om tildeling av én prikk den 12.10.2018 for overtredelse av reklameforbudet, jf. alkoholloven § 9-2.

Rådmannen mottok klage, datert 31.10.2018 og begrunnet det med følgende:

«Jeg kan ikke akseptere tildeling av denne prikken. Jeg begrunner dette med at utestedene i Kristiansand er fulle av alkoholreklame som er godtatt.

Jeg har gjort skjenkekontrollørene på kontrollen den 26. oktober (en annen kontroll) at det henger reklame overalt hos enkelte utesteder. Diverse eksempler på øl og tobakk reklame ble diskutert og bilder ble fremlagt som bevis fra den enkelte nettsiden til de som hadde

fastmontert reklame i lokalene sine. Svaret jeg fikk var at kontrollørene hadde fått beskjed fra øverste hold at dette var klenodier og var derfor lovlig alkoholreklame.

Er det da rett å si at så lenge øl logoen er antikk er dette godkjent? For det er vel nettopp det dette er. Logoene på plakaten og logoene som står fastmontert på vegger på utestedene er nettopp gamle logoer. Min i realiteten er dette masse reproduserte reklame skilter for øl, sprit og tobakk, og har ingenting med antikke klenodier å gjøre. Disse skiltene kan kjøpes per dags dato på ebay for under kr. 20,- inkl porto.

Er det å forstå at det er kun CB som ikke stilles i samme lyset som andre øl typer? Plakaten som er lagt til grunn for prikk systemet har en gammel flaske med CB og er ansett som en klenodier i dag om jeg går ut fra retningslinjer som kontrollørene har nylig gitt meg. Plakaten hadde en logo som var 5 cm høy, mens skiltene er pluss/minus 50cm høye. Så derfor er en plakat som henger i 4 timer en prikk verdig og skilter som er montert på vegger en antatt antikke.

Jeg tok ned plakaten straks jeg ble gjort oppmerksom på den, det har jeg forklart i svaret til «forvarsel til mulig lovbrudd» sendt 26.06.2018.

Siden jeg har nå fått nye opplysninger om godkjenninger av klenodier ber jeg om at det ikke forskjells behandler denne saken fra de som tidligere har vært oppe til behandling. Om dere fastholder standpunktet til hvorfor disse skiltene unngår å bli berørt av alkoholloven, klarer denne saken å komme under samme tolkning. Dette må likestilles med reproduksjonene som henger på enkelte utesteder i Kristiansand.»

Vedlagt tilsvaret er det også bilder fra Javel Pub og Ebay.

Saken er nå oppe til formannskapet til behandling

Rådmannens vurdering

Hovedproblemstillingen er om klagen gir grunn til å oppheve eller endre Rådmannens vedtak av 12.10.2018, jf. forvaltningsloven § 33. Det første spørsmålet er om Midnight Café overtrådte reklameforbudet 25.05.2018, jf. alkoholloven § 9-2.

Etter alkoholloven § 9-2, står det at «Reklame for alkoholholdig drikk er forbudt». Etter ordlyden består termen «reklame» av uklare rammer. Ordlyden taler derfor for å tolke den utvidende. Dette står også i sammenheng med at i andre setning står det videre at «forbudet gjelder også reklame for andre varer med samme merke eller kjennetegn som alkoholholdig drikk. Slike varer må heller ikke inngå i reklame for andre varer eller tjenester».

I kapittel 14 i alkoholforskriften står det utfyllende regler for unntak fra hovedregelen om reklameforbud for alkoholholdig drikk. Riktignok i alkoholforskriften § 14-1 er det igjen presisert at reklame for alkoholholdig drikk er forbudt.

I § 14-2 er det utformet definisjon av reklame, hvor det står at:

Med reklame forstås enhver form for massekommunikasjon i markedsføringsøyemed, herunder reklame i trykt skrift, film, radio, fjernsyn, telefonnett, datanettverk, lysreklame, plakater, skilt og lignende innretninger, avbildninger, utstillinger og liknende, distribusjon av trykksaker, vareprøver mv.

Det foreligger markedsføringsøyemed dersom et siktemål med kommunikasjonen er å fremme salg. I vurderingen av om det foreligger markedsføringsøyemed, må det bl.a. legges vekt på hvem som er avsender av informasjonen, hvem som tar initiativ til å gi informasjonen, innholdet i og utformingen av informasjonen og hvordan informasjonen er presentert og formidlet.

CBØV's venneløp går ut på et eget pub til pub løp som skal arrangeres årlig. Det første løpet ble gjennomført i 2018. I den forbindelse viser kontrollrapporten og bildet som er vedlagt hvilke skjenkesteder som deltar i løpet. Plakaten viser et bilde av en ølflaske til CB, type pilsner med alkoholholdig innhold. Dette fremhever CB som alkoholholdig drikk, og er dermed overtredelse av alkoholloven § 9-2.

I tilsvaret fra Midnight Café anføres det at CBØV hadde fått avklart dette med Kristiansand kommune. Rådmannen kan forsikre om at dette ikke er tilfelle.

Videre anfører klager at flere av utestedene i Kristiansand er fulle av reklame. Rådmannen finner at det ikke er et relevant argument i denne sammenheng. Vurderingstemaet i denne saken er om Midnight Café har overtrådt reklameforbudet i alkoholloven § 9-2. Hvorvidt andre utesteder har reklame eller ei må avdekkes under kontroll.

Rådmannen har gjennomgått klagen og vurdert saken på nytt, men er fortsatt av den oppfatning at Midnight Café har overtrådt reklameforbudet i alkoholloven § 9-2.

Dersom Formannskapet er enig med Rådmannens innstilling, at Midnight Café har overtrådt reklameforbudet, skal Rådmannens vedtak av 12.10.2018 fastholdes.

Sak 19/19: Forslag til møteplan 2. halvår 2019 for kommunalutvalg, formannskap og bystyret

Vedlegg

Vedtak BYSTYR, 27022019, Sak 20/19, Forslag til møteplan 2. halvår 2019 for kommunalutvalg, formannskap og bystyret

Vedtak KOMMUN, 12022019, Sak 10/19, Forslag til møteplan 2. halvår 2019 for kommunalutvalg, formannskap og bystyret



Dato 31. januar 2019
Saksnr.: 201812747-5
Saksbehandler Anne Lise Holand Aabø

Saksgang
Kommunalutvalget
Formannskapet
Bystyret

Møtedato
12.02.2019
13.02.2019
27.02.2019

Forslag til møteplan 2. halvår 2019 for kommunalutvalg, formannskap og bystyret

Sammendrag

Forslag til møteplan for kommunalutvalg, formannskap og bystyre 2. halvår 2019 er satt opp med møtefri i henhold til skoleruta for 2019.

Det er kommunestyrevalg 9. september 2019, bystyrets konstituerende møte vil bli foreslått avholdt 9. oktober 2019. De nye utvalgene velges i det konstituerende møtet, etter dette vil dagens kommunalutvalg, formannskap og bystyre bare behandle saker som er nødvendig for å avslutte virksomheten. Det vil bli kalt inn til møter i utvalgene på foreslåtte tidspunkt ved behov.

Forslag til vedtak

[Bystyret vedtar forslag til møteprogram for kommunalutvalg, formannskap og bystyre for 2. halvår 2019.](#)

Ragnar Evensen
Rådmann

Eva B. Åsland
Organisasjonsdirektør

Forslag til møteplan 2019

2. halvår 2019 Kommunalutvalg, Formannskap og Bystyre

August	Uke 34	Kommunalutvalg	Tirsdag 20.	Kl. 09.00
	Uke 35	Formannskap	Onsdag 28.	Kl. 09.00
September	Uke 36	Kommunalutvalg	Tirsdag 3.	Kl. 09.00
	Uke 37	Kommunestyrevalg	Mandag 09.	
	Uke 37	Formannskap	Onsdag 11.	Kl. 09.00
	Uke 38	Bystyre	Onsdag 18.	Kl. 17.00
	Uke 39	Formannskap	Onsdag 25.	Kl. 09.00
Oktober	Uke 40	Høstferie		
November	Uke 46	Kommunalutvalg	Tirsdag 19.	Kl. 09.00
	Uke 48	Bystyre	Tirsdag 26.	Kl. 17.00
		Formannskap	Onsdag 27.	Kl. 09.00
Desember	Uke 50	Bystyre	Onsdag 11.	Kl. 17.00

Sak 20/19: Finansiering av bysykkelordning



Dato 4. februar 2019
Saksnr.: 201809917-4
Saksbehandler Christen Egeland

Saksgang
Formannskapet

Møtedato
13.02.2019

Finansiering av bysykkelordning

Sammendrag

Formannskapet vedtok 26.09.2018 i sak 113/18 at administrasjonen skulle starte prosessen for å få en bysykkelordning med utgangspunkt i Kvadraturen og omkringliggende områder. Etter vedtaket kan ordningen kan finansieres med ulike finansieringskilder, deriblant reklame. Bruk av kommunale midler krever eget vedtak.

Administrasjonen anbefaler at det lyses ut to anbudskonkurranser. En konkurranse for å inngå en leasingavtale for bysykler med utgangspunkt i Kristiansand sentrum, med en varighet på 5-10 år, med opsjon for forlengelser ved oppnådde resultater. Det åpnes opp for at ordningen og kan inkludere flere transportmidler, som sparkesykler og elektriske kjøretøy. Ordningen kan finansieres med brukerbetaling, sponsoravtaler, statlige/regionale midler, reklame og tilskudd fra bykassa.

Det anbefales å lyse ut en egen konkurranse for reklame i kommunen. Inntektene fra reklame skal bidra til finansiering av sykkelordningen, og eventuelt andre formål. Gjennom denne avtalen får kommunen kontroll på forholdet mellom omfanget av reklameeksponering, inntekter fra denne og behovet for tilskudd fra bykassa for å finansiere bysykkelordningen.

Det har vist seg vanskelig å få en kvalitetssikret oversikt over kostnader og inntektsmuligheter knyttet til en bysykkelordning. Administrasjonen anslår at en bysykkelordning som beskrevet vil ha en kostnad på omtrent 3 mill. pr. år. Brukerinntekter anslås å kunne komme opp i 800 000 pr år, og sponsorinntekter 1 mill.pr.år. Dette gir at reklameinntekter, tilskudd fra statlige/regionale ordninger og kommunalt tilskudd til sammen må utgjøre anslagsvis 1,2 mill. pr år. Differansen mellom ordningens påregnelige utgifter og inntekspotensial er den risikoen kommunen må akseptere.

Forslag til vedtak

1. Kommunen lyser ut en anbudskonkurranse for å få en bysykkelordning i Kristiansand i tråd med tidligere vedtak.
2. Ordningen skal i stor grad søkes finansiert ved eksterne midler, det resterende dekkes av bykassa, og tas opp i forbindelse med revidering av handlingsprogrammet.
3. Kommunen lyser ut en egen anbudskonkurranse for å få reklameinntekter til å finansiere deler av ordningen. Reklameinntektene kan og bli brukt til andre tiltak.

Ragnar Evensen
Rådmann

Terje Lilletvedt
Teknisk direktør

Bakgrunn for saken:

Formannskapet vedtok 26.09.2018 i sak 113/18 at administrasjonen skulle starte prosessen for å få en bysykkelordning med utgangspunkt i Kvadraturen og omkringliggende områder. Etter vedtaket kan ordningen finansieres med ulike finansieringskilder, deriblant reklame. Bruk av kommunale midler krever eget vedtak.

Administrasjonen har gjennomført dialogmøter med ti potensielle leverandører av bysykkelordninger, og vært på befaring i Bergen, Stavanger, Oslo, Trondheim og Levanger, samt hatt samtaler med flere andre kommuner.

Alle har ulike varianter av bysykkelordninger og det er ikke et system og organisering som åpenbart er best og kan kopieres. Kristiansand må derfor i likhet med andre byer utforme ordningen etter lokale forhold.

Administrasjonen ønsker å utlyse to konkurranser basert på erfaringene fra dette arbeidet, men med rom for tilbyderne til å komme med tilpasninger. Ettersom skal arrangeres en konkurranse i markedet vurderes det som formålstjenlig å ikke bli for detaljert i kommunens krav. Ved etableringen er det viktig å finne frem til en modell som sikrer bysyklene en stor og utbredt bruk.

Finansiering:

I formannskapets vedtak 26.09.2018 sak 113/18 om bysykkelordning i Kristiansand heter det at "Bruk av kommunale midler krever eget vedtak".

Som tidligere beskrevet finnes det flere mulige finansieringskilder:

Statlige midler/byvekstavtale:

Bysykkelordningen i Bergen er i hovedsak finansiert gjennom byvekstavtalen. Kristiansand mottar i dag betydelig støtte gjennom belønningsavtalen med staten, og har mulighet til å inngå avtale om byvekstavtale.

Det er satt av 1 mill kr fra ATPs driftsbudsjett til bysykkelordningen i 2019

Sponsorere:

Både Oslo og Bergen har betydelige inntekter gjennom sponsoravtaler. Dette kan anslagsvis gi inntekter på 1 mill i året i Kristiansand.

Brukerfinansiering:

De fleste bysykkelordninger har en viss brukerbetaling. Dette dekker gjerne rundt 30% av totalkostnadene

Reklame:

Det har vist seg vanskelig å anslå et potensial for reklameinntekter, både ettersom dette vil være svært avhengig av hvor og hvor mye reklame kommunen tillater, og fordi reklameleverandørene er sparsomme med hvor detaljerte opplysninger de vil ut med på dette stadiet.

Administrasjonen anbefaler derfor at bysykkelordningen lyses ut separat fra reklamefinansiering. Den tradisjonelle direktekoblingen mellom reklame og bysykler ansees som kunstig og lite hensiktsmessig. Ved å skille disse blir det enklere for kommunen både å utforme konkurransen og å sammenligne tilbud for å inngå kontrakt med leverandøren med det beste tilbudet. Det blir og enklere for tilbydere som ikke har reklame som en del av sin portefølje å levere anbud. Dette vil bidra til å sikre en best mulig bysykkelordning, og gi full oversikt over finansieringsbehovet. Kommunen får dermed et bedre grunnlag for å vurdere hvor store reklameinntekter den ønsker å ha, og derav nødvendig omfang på reklameeksponering i byen.

Administrasjonen anbefaler videre at reklame i byen lyses ut på et eget anbud. Kommunen får da mer direkte kontroll over mengde reklame og reklameinntekter, og kan justere disse etter eget ønske. Reklamekontrakten kan ha betydelig kortere varighet enn kontrakten for bysykkelordning, og dermed økt fleksibilitet. Reklameinntektene kan om ønskelig og brukes til å dekke andre kommunale utgifter.

Tilskudd fra bykassa:

Avslutningsvis kan bysykkelordningen finansieres gjennom tilskudd fra bykassa. Bystyret vedtok i budsjettet for 2019 kr 500.000 til formålet. Ved å skille ut reklame i en egen avtale får kommunen god styring på hvor mye som må tas direkte fra bykassa, og hvor mye som kan dekkes av reklame.

Bysykel og kollektivtransport.

Det skal stilles krav til høy grad av brukervennlighet for reisende som skal benytte både kollektiv og bysykel. Dette gjelder både lokalisering av sykler og verktøy for planlegging og gjennomføring av reiser. Apper skal kunne kobles sømløst sammen.

Å støtte opp under kollektivsystemet er en viktig oppgave for bysyklordninger. "Det er ingen som skal til et busstopp", og bysykkeler kan ved å stå for transporten mellom busstopp og start/målpunkt gjøre kollektivreiser mer attraktive. Det er viktig at det er tilgjengelige sykler ved viktige kollektivstopp og akser.

Skal det være attraktivt å kombinere flere transportmidler på en reise, er det viktig at det er enkelt og forutsigbart både å planlegge og gjennomføre disse reisene. Dette gjøres i dag i svært stor grad ved bruk av ulike appløsninger eller nettside. Det kan være gunstig å koble sammen flere funksjoner og tjenester, og dette bør være enkelt for brukerne. Dette kan løses på flere måter.

Den enkleste måten er å legge inn funksjoner i apper og nettsider som lenker disse sammen. Om selve bookingen og betalingen skjer i den ene eller andre appen spiller mindre rolle, så lenge brukerne sømløst overføres til den aktuelle appen. Bysykelapper kan på denne måten enkelt kobles til f.eks lokale, regionale og nasjonale reiseplanleggere, kollektivbillett kjøp, værvarsel, søketjenester, restaurantmeldelser osv. Å koble sammen systemer bestående av flere spesialiserte systemer på denne måten gir høy grad av fleksibilitet, og drift og utvikling gjøres av selskaper som er spisset innenfor sitt kompetansefelt.

Et alternativ, som flere kollektivselskaper samarbeider om, er å samle alle funksjonene på ett sted, slik at reiser med både kollektivtransport og sykler kan bookes og betales gjennom samme app. Dette skal gjøre det enklere enn om slike reiser må planlegges i flere ulike apper. En slik løsning ligger noen år fram i tid.

Administrasjonen er skeptisk til å samle mange funksjoner på en slik måte. Store offentlig drevne datasystemer har i flere tilfeller vist seg å bli unødvendig tunge og vanskelige å utvikle/endre. Det er også viktig å huske at bysykkelordningen ikke kun skal brukes av kollektivreisende. Å skreddersy hele systemet til denne gruppen vil kunne redusere brukervennligheten for andre grupper.

Administrasjonen mener det viktigste er at de ulike systemene og appene kan kobles sømløst sammen, slik at de gir høy grad av brukervennlighet. Å stille krav til samhandling mellom ulike apper vurderes som mer hensiktsmessig og fremtidsrettet enn å samle alt i en app.

AKT ønsker å være en aktiv bidragsyter i bysykkelordningen, gjennom organisering, felles systemer eller samarbeid på andre måter. Administrasjonen mener det er naturlig at AKT har en rolle, men hvordan dette skal gjøres vil avhenge noe av hvilken løsning som blir valgt.

AKT har gjennom sitt samarbeid med andre busselskap i landet en opsjon på kjøp av elsykler lik syklene som nå er kjøpt inn i Stavanger. Opsjonen omfatter kun materiell – ikke organisasjon, drift, plassering osv. Bruk av denne opsjonen vil forenkle innkjøpsprosessen noe, men ettersom opsjonen kun omfatter materiell, vil det fortsatt måtte gjennomføres en innkjøpsprosess for organisasjonsoppbygging, drift, plassering osv. Tidsmessig er det trolig lite å spare ved å benytte seg av opsjonen.

Administrasjonen anbefaler ikke å benytte seg av denne opsjonen fordi:

- Kommunen bør ikke selv eie syklene og stativene
- Syklene er basert på Stavangers krav og ønsker til sin bysykkelordning. Det er ikke gitt at dette er de beste spesifikasjonene for Kristiansand.
- Løsningen baserer seg på de gamle bysykkelstasjonene til Stavanger - altså allerede gammel teknologi. Stasjonene store og krever tilkobling til strøm og internett og er dermed krevende å plassere.
- Ordningen bør i første fase ikke være elsykkelbasert. Området ordningen skal dekke er forholdsvis lite og er relativt flatt. Merverdien av betydelig dyrere elsykler er derfor begrenset. Teknologien vurderes og å være noe umoden. Administrasjonen vurderer det som viktigere med et godt antall sykler og stasjoner